C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1426/25 Judecătoria Edineț, sediul Central

Judecător: Eugeniu Pșenița

D E C I Z I E
În numele Legii

21 octombrie 2025
mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul șefului adjunct al Inspectoratului de Poliție Edineț, comisar, Petru Frumusachi declarat împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 13 iunie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința minorului ***** în baza art. 242 alin. (2), art. 243 alin. (2) și art. 231 alin. (2) Cod contravențional RM,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 09.06.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Dmitrii Dumitraș în privința minorului *****, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 513226 în baza art. 242 alin. (2), art. 243 alin. (2) și art. 231 alin. (2) Cod contravențional RM.

În temeiul art. 395 lit. a) Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenţie din 09.06.2025 întocmit în privinţa lui *****, în baza art. 242 alin. (2), art. 243 alin. (2) și art. 231 alin. (2) Cod contravențional RM a fost expediat în adresa Judecătoriei Edineț sediul Central pentru examinare conform competenţei.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 13 iunie 2025 materialele cauzei contravenţionale intentate în baza art. 242 alin. (2), art. 243 alin. (2) și art. 231 alin. (2) Cod contravențional RM în privința minorului *****, *s-au remis administraţiei publice locale pentru problemele minorilor din mun.Edineț, spre examinare, conform competenței.*

Legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe a fost contestată cu recurs în termen de șeful adjunct al Inspectoratului de Poliție Edineț, comisar, Petru Frumusachi prin care solicită casarea încheierii Judecătoriei Edinet, sediul Central din 13 iunie 2025, cu remiterea cauzei la o nouă examinare în alt complet de judecată în aceiaşi instanță de judecată.

În motivarea recursului, a invocat următoarele argumente:

- menționând prevederile art. 374 alin. (2), (3), art. 10, art.440 alin. (1), art.393 alin. (1), art.400 alin. (1), art.425 alin. (3) Cod Contravențional, indică, că agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Edineț, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 06513226 qin 09.06.2025 în privinţa minorului *****, învinuit de săvârşirea contravenției prevăzute de art.art. 242 alin.(2), 243 alin.(2), 231 alin. (2) Cod contravenţional RM, solicitând recunoaşterea vinovăției ultimului în comiterea contravenţiei incriminate cu aplicarea unei sancţiuni sub formă de amendă, acumulând probe necesare şi suficiente, pentru stabilirea vinovăției minorului *****;

-astfel, materialele acumulate au fost expediate conform competenței, în corespunedere cu prevederile art. 395 alin (1) lit. a) CCo RM, către Judecătoria Edineț Sediul Central;

-agentul constatator a apreciat corect prevederile art. 395 alin (1) lit. a) CCo RM, unde este stipulat că, instanţa de judecată judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: a) cauzele contravenționale în privința minorilor;

-în sensul art. 462 din Codul Contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenția imputată şi, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii;

-consideră, că instanța de judecată eronat a oferit apreciere art. 16 alin. 2), 3) Cod contravențional, astfel încât, competența autorităților să soluționeze cauzele contravenționale sunt prevăzute expres în Capitolul III din Codul contravențional, unde nu se regăseşte "administrația publică locală pentru problemele minorilor", ci se regăsește la art. 398 Cod contravențional competența comisiei administrative care este competetă să examineaze contravențiile prevăzute la art. 75, 76, 92, 126, 134, 154, art. 157 alin. (7) şi (8), art. 165, 170–175, 180, 181, 227, art. 273 pct. 9), 91), 11), 15) și 16), art. 364 alin. (1) şi (9);

-mai mult ca atât, administraţia publică locale pentru problemele minorilor, care activează în baza Hotărârii de Guvern Nr. 7 din 20.01.2016 cu privire la aprobarea Regulamentului-cadru privind organizarea şi funcționarea Comisiei

pentru protecția copilului aflat în dificultate, nu are în atribuții în aplicarea pedepselor față de minori;

-totodată, potrivit art. 443 alin. (14) Cod contravențional, prevede că " în cazul prevăzut la art.16 alin.(2), agentul constatator expediază materialele cauzei contravenționale autorității publice locale pentru problemele minorilor şi, după caz, poate solicita, prin demers, instanței de judecată aplicarea faţă de minor a măsurii de constrîngere cu caracter educativ conform prevederilor art.104 din Codul penal.", astfel se observă faptul că, agentul constatator transmite materialele cauzei contravenționale autorităţii publice locale pentru problemele minorilor într-u desfăşurarea unor şedințe cu participarea minorilor, într-u stabilirea cauzelor şi circumstanțelor care au dus la comiterea contravenției, cu emiterea unui aviz pe fiecare caz. Mai mult, agentul constatator îți rezervă dreptul de a solicita prin demers, aplicarea măsurii de constrângere cu caracter educativ față de minor, nefiind o obligație a acestuia;

-în această ordine de idei, instanța de judecată dispune de competență materială întru judecarea cauzelor contravenționale în privinţa minorilor indiferent de situația în care agentul constatator ar solicita sau nu, aplicarea față de minor a măsurii de constrângere cu caracter educativ, conform prevederilor art. 104 Cod penal, acest fapt nefiind prevăzut în art. 395 alin. (1) lit. a) Cod Contravenţional;

-mai mult ca atât, normele conținute la art. 443 Cod contravențional se referă la "Conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție", iar art. 395 alin. (1) Cod contravențional se referă la competența autorităților la soluționarea cauzelor contravenționale, şi în cazul dat nu se poate vorbi despre o divergență dintre două norme, astfel încât prima se referă la conținutul unui act procedural, iar cea dea doua se referă la aspectul de competența în materie a autorităților;

-conform art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurtle prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă. a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstantele care dovedesc vinovăția persoanei, cît şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante;

-analizând cele enumerate supra, consideră, că instanța de judecată eronat a oferit apreciere prevederilor art. 16 alin. 2), 3) Cod contravențional, în urma cărui fapt a dispus expedierea spre examinare, conform competenței administrației publice locale pentru problemele minorilor din mun. Edineț, materialele cauzei contravenționale, intentate în baza art.art. 242 alin.(2), 243 alin.(2), 231 alin. (2) Cod contravențional în privința minorului *****.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat de agentul constatator părțile nu au depus referință.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată, soluția în cauză fiind adoptată în temeiul art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: ... dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător*.

Colegiul penal constată, că instanţa de fond nu a cercetat cazul sub toate aspectele, nu a dat o apreciere completă şi obiectivă tuturor circumstanţelor cazului, care au însemnătate pentru soluţionarea justă a cazului, adoptând o încheiere eronată.

Potrivit art.462 al.(1) Cod Contravenţional, hotărîrea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Colegiul penal conchide că soluţia adoptată de instanţa de fond pe cauză nu corespunde cerinţelor art. 462 al. (1) Cod Contravenţional, urmând a fi casată.

Astfel, Colegiul reține,că la data de 09.06.2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Dmitrii Dumitraș în privința minorului *****, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 513226 în baza art. 242 alin. (2), art. 243 alin. (2) și art. 231 alin. (2) Cod contravențional RM.

În temeiul art. 395 lit.a) Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenţie din 09.06.2025 întocmit în privinţa lui *****, în baza art. 242 alin. (2), art. 243 alin. (2) și art. 231 alin. (2) Cod contravențional RM a fost expediat în adresa Judecătoriei Edineț sediul Central pentru examinare conform competenţei.

În acest aspect, Colegiul penal indică, că în conformitate cu art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru

cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Relevante speței sunt prevederile art. 395 alin. (1) pct.1 lit.a) Cod Contravențional potrivit cărui, *instanţa judecă:* 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: ***a) cauzele contravenționale în privința minorilor.***

Colegiul penal indică, că contrar prevederilor enumerate instanța neîntemeiat a dispus remiterea materialelor cauzei contravenţionale intentate în baza art. 242 alin. (2), art. 243 alin. (2) și art. 231 alin. (2) Cod contravențional RM în privința minorului *****, *administraţiei publice locale pentru problemele minorilor din mun.Edineț, spre examinare, conform competenței.*

Eroarea admisă nu poate fi corectată de către instanţa de recurs în prezenta procedură, deoarece instanţa de recurs nu este abilitată cu atribuţii de a judeca cauza, împrejurare ce impune soluţia privind casarea hotărîrii, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceiaşi instanţă **în același complet de judecată**, în cadrul căreia instanţa de fond urmează să ţină cont de cele enunţate, şi în dependenţă de circumstanţele constatate de a pronunţa o hotărâre legală şi întemeiată, în strictă conformitate cu prevederile legii.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 2) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul șefului adjunct al Inspectoratului de Poliție Edineț, comisar, Petru Frumusachi declarat împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 13 iunie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința minorului ***** în baza art. 242 alin. (2), art. 243 alin. (2) și art. 231 alin. (2) Cod contravențional RM, se admite, casează hotărârea, cu remiterea spre rejudecare a cauzei în aceeași instanță.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari