

Dosarul nr. 1a-177/25  
1-23098026-02-1a-18022025

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani  
Judecătorul Beșelea Eugeniu

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

23 iulie 2025

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componența:

Președintele ședinței, judecător  
Judecătorii

Robu Oxana  
Schibin Vladislav  
Cojocaru Olga  
Chirnicinîi Cristina

Grefier

Cu participarea:

Procurorului  
Avocatul inculpatei

Pripa Ion  
Lazari Constantin

examinând în ordine de apel, în ședință de judecată publică, cererea de apel declarată de avocatul Lazari Constantin, în interesele inculpatei Ischimji Elena și cererea de apel declarată de avocatul Negrei Nicolae în interesele lui Munteanu Elena și Ceban Vitalie, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 februarie 2025, în cauza penală de învinuire a lui:

**Ischimji Elena \*\*\*\*\***, născută la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, cetățeană a Republicii Moldova, domiciliată în mun. Chișinău, \*\*\*\*\* B, neangajată în câmpul muncii, nesupusă militar, divorțată, studii superioare, fără dizabilități, fără grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, fiind reținută în prezenta cauză la 19.09.2022, ora 07:45-17:05 și cu antecedente penale stinse,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal.

**Termenul de examinare a cauzei:**

în prima instanță: 07 iulie 2023 – 07 februarie 2025;

în instanța de apel: 18 februarie 2025 – 23 iulie 2025.

**Procedura de citare legal executată.**

Asupra apelurilor declarate, Colegiul penal –

**C O N S T A T Ă :**

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 februarie 2025, Ischimji Elena \*\*\*\*\* a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei. S-a aplicat lui Ischimji Elena \*\*\*\*\* măsura preventivă arestarea preventivă, pentru asigurarea executării sentinței, care urmează a fi pusă în executare de la momentul reținerii ei și care urmează să fie aplicată

până la devenirea definitivă a sentinței. Termenul executării pedepsei cu închisoarea de calculat din momentul reținerii inculpatei Ischimji Elena \*\*\*\*\*, cu anunțarea în căutare a acesteia, dacă va părăsi locul de domiciliul și locul său de aflare nu va fi cunoscut, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (4) Cod de executare. Executarea pedepsei stabilite inculpatei Ischimji Elena \*\*\*\*\* s-a pus în sarcina Inspectoratului de Poliție Rîșcani al DP mun. Chișinău, sau altor subdiviziuni competente ale IGP al MAI, pentru reținere și penitenciarului respectiv, stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor pentru executarea sentinței. S-a dispus confiscarea, în contul statului, de la Ischimji Elena \*\*\*\*\*, contravaloarea sumei de 47 000 (patruzeci și șapte mii) Euro, convertită în lei la data executării, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei. Totodată s-a dispus că sechestrul aplicat în privința automobilului ce aparține lui Ischimji Elena, de model BMW X5 cu n/î NHP 010 (V.1, f.d. 179-181), urmează a fi menținut în scopul asigurării confiscării speciale, a bunurilor rezultate din săvârșirea infracțiunii. Corpul delict - telefon mobil de model Iphone 13 PRO MAX, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală și art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, urmează a fi confiscat după devenirea definitivă a sentinței.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Ischimji Elena \*\*\*\*\*, în perioada lunii septembrie 2021, aflându-se în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\*, împreună cu Munteanu Elena în domiciliul ultimei, a pretins și primit personal de la Munteanu Elena și socrul acesteia Ceban Stepan, bani, în mai multe tranșe, în sumă totală de 47 000 Euro, care potrivit cursului oficial al BNM la acea perioadă, constituia echivalentul sumei de 964 139,2 (nouă sute șaiszeci și patru mii una sută treizeci și nouă,2) lei MD și care constituie proporții deosebit de mari, pentru procurorul și judecătorul (persoane cu demnitate publică) care gestionează cauza penală de învinuire a lui Ceban Vitalie (soțul lui Munteanu Elena), susținând că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică sus numite, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor, manifestate prin adoptarea unor hotărâri de eliberare din arest a lui Ceban Vitalie și achitarea acestuia.

Astfel, banii au fost primiți de către Ischimji Elena de la Ceban \*\*\*\*\* (tatăl lui Ceban Vitalie) în una din zilele lunii septembrie 2021 în sumă de 30 000 Euro la domiciliul lui Munteanu Elena, iar la 10.10.2021 și 15.10.2021 de la Munteanu Elena în sumă de 15 000 Euro și 2 000 Euro, în automobilul lui Ischimji Elena, aflat în preajma casei lui Munteanu Elena.

Nefiind de acord cu sentința în cauză, avocatul Lazari Constantin, în interesele inculpatei Ischimji Elena, în termeni legal, a declarat apel împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 februarie 2025, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei penale cu pronunțarea unei hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță prin care să fie declarate nule, reieșind din obiecțiile la probe, prezentate în prima instanță- procesul verbal din 23.09.2022 (vol. 1, f. d. 94-101); procesul verbal din 21.10.2022; procesul verbal din 13.06.2023 (vol. VI, f. d. 52 - 55); procesul-verbal din 19.06.2023, pe motivul că, veridicitatea lor nu poate fi verificată în ședința de judecată, instanța este în imposibilitate de a verifica sursa (telefonul) din care ele au fost extrase, or, nici inculpatei Ischimji Elena și nici avocatului, nu le-a fost prezentată sursa. Astfel, urmează să fie casată, total, sentința de condamnare a lui Ischimji Elena și să fie adoptată o sentință de achitare în privința acesteia, condamnată de săvârșirea infracțiuni prevăzute la art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, pe motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii menționate (art. 275 pct. 3 Cod de procedură penală - lipsește latura obiectivă și latura subiectivă), inclusiv pe

motivul că, acuzatorul de stat nu a demonstrat prin probe admisibile, veridice, legal obținute, administrate corect și obiectiv, săvârșirea infracțiuni respective de către Ischimji Elena.

În susținerea cererii de apel, partea apărării afirmă că, sentința de condamnare a lui Ischimji Elena s-a emis cu încălcarea principiilor generale ale procesului penal: cel al legalității, prezumției nevinovăției, egalitatea în fața legii, asigurarea dreptului la apărare, contradictorialității, independenței judecătorului și supunerea lui numai legii.

De asemenea, susține că, la adoptarea sentinței în privința lui Ischimji Elena, instanța a încălcat normele procedurale, stabilite în articolele 389 Cod de procedură penală, cât și cele materiale, ce țin de calificarea infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal, întrucât, potrivit explicațiilor prezentate de Plenul Curții Supreme de Justiție, dacă influența pretinsă de făptuitor asupra factorului de decizie este absurdă și irealizabilă (în sensul efectuării și a finalității), apoi ea nu se încadrează la art. 326 Cod penal.

Opinează partea apărării că, instanță nu a stabilit complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, și nu a verificat legalitatea probelor administrate, prin prisma cerințelor de fapt și de drept, deși la caz s-a identificat admiterea mai multor încălcări de ordin procesual, care afectează legalitatea procesului penal desfășurat, iar în consecință, acestea duc la încetarea procesului penal, în legătură cu constatarea circumstanțelor care exclud sau condiționează tragerea lui Ischimji Elena la răspundere penală pentru fapta incriminată.

Relevă că, în cauza deferită judecării, reieșind din analiza textuală a rechizitoriului, se atestă că exigențele legale cu privire la expunerea detaliată a faptelor materiale pentru care este acuzată Ischimji Elena și pe care se bazează acuzația nu au fost întocmai respectate, iar învinuirea înaintată ei este una incertă, adică nu este formulată cu maximă precizie și claritate. În asemenea mod, a avut loc încălcarea art.6 paragraful 1 al Convenției Europene.

Consideră partea apărării că, în vederea constatării vinovăției inculpatei Ischimji Elena, probele administrate la caz nu sunt pertinente și concludente, astfel că acestea au fost administrate cu încălcarea procedurii de administrate. În învinuirea, care i s-a adus lui Ischimji Elena s-a menționat expres: ... a mai acceptat și primit de la Elena Munteanu bani în sumă de 2 000 euro și 15 000 euro, însă fără a exercita ulterior influența promisă, în rezultatul acțiunilor sale infracționale, Ischimji Elena \*\*\*\*\*, pentru a exercita intenția promisă asupra persoanelor cu funcții de demnitate publică, a pretins, acceptat și primit.... Aceasta demonstrează că, partea acuzării recunoaște - lipsa laturii obiective, cât și lipsa laturii subiective ale infracțiunii prevăzute la art. 326 Cod penal. Or, pentru a reține comiterea infracțiunii de care a fost acuzată inculpata Ischimji Elena, acuzarea trebuia să probeze dincolo de orice îndoială rezonabilă faptul că, în contextul discuțiilor purtate între Munteanu Elena și inculpata Ischimji Elena, aceasta din urmă i-ar fi promis martorului Munteanu Elena că va interveni la factorii decizionali (procuror/judecători) pentru soluționarea favorabilă și cu celeritate a cauzei penale în privința soțului ei - Ceban Vitalie, în schimbul unor sume de bani și că aceste sume de bani ar fi fost apoi transmise anume procurorului/ judecătorului.

Afirmă partea apărării că, pentru cercetarea acestui aspect s-ar fi impus și administrarea altor mijloace de probă, respectiv efectuarea altor măsuri speciale de investigații și acțiuni de urmărire penală, ce țin de influențarea procurorului/judecătorului (a demonstra acest fapt).

Reliefează că, a înaintat obiecții scrise asupra probelor (anexate la dosar), actualitatea cărora există și la prezent, fiind susținute în continuare.

Indică că, la faza de urmărire penală, organul de urmărire penală nu a fost prezentată sursa/telefonul mobil, ridicat de la Ischimji Elena și inculpata, cât și avocatul, doar au citit procesele verbale (tapate), deoarece telefonul mobil era, deja, împachetat.

Precizează că, nu a avut acces la sursă - telefonul mobil din care au fost, presupus extrase și tapate careva discuții, iar procurorul doar a declarat că sursa va fi verificată în instanța de judecată, conform cerințelor articolelor 159 alin. (1), 99,100 alin. (4), 27,101 alin. (2) și 314 Cod de procedură penală, promisiune, care nu s-a materializat până la prezent, motiv din care - așa zisele probe nu le recunosc ca fiind legal obținute, deoarece ca fiind veridice, pe aceste probe nici nu le poate combate, fiind încălcate principiile legalității, contradictorialității, dreptului la apărare, prezumția nevinovăției etc. , la acumularea și prezentarea probelor.

Notează că, inculpata Ischimji Elena nu a avut acces la telefonul mobil, din momentul ridicării lui la 19 septembrie 2022 și cine a schimbat parola telefonului mobil ea nu cunoaște. Telefonul mobil, în permanență, s-a aflat doar la organul de urmărire penală, fiind împachetat la momentul ridicării, după care nu au mai avut acces la acest telefon.

Consideră partea apărării că, nu pot fi admise ca fiind probe legal obținute, la faza de urmărire penală, întrucât veridicitatea datelor/informațiilor, menționate în ele, nu pot fi verificate de către instanța de judecată, participanții la proces, iar instanța de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, multilateral, probele prezentate de părți, motiv din care, ele și urmează a fi excluse și nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare a lui Ischimji Elena: Procesul -verbal din 23.09.2022 de examinare a plicului din hârtie ce conține telefonul mobil de model IPHONE13PRO MAX, ridicat la 19.09.2022, de la cet. Ischimji Elena \*\*\*\*\*, Procesul- verbal din 21.10.2022, privind examinarea purtătorului de informație de tip CD-R (fără denumire), cu capacitate de stocare de 702 MB, din care sunt utilizați 548 MB, creat la data de 23.09.2022 în urma extragerii informației din mobilul de model IPHONE 13 PRO MAX, ridicat la 19.09.2022, de la cet. Ischimji Elena \*\*\*\*\*, prin procesul verbal de reținere în cadrul percheziției corporale, Procesul -verbal din 13.06.2023 de examinare, suplimentară a telefonului mobil de model IPHONE 13 PRO MAX, ridicat la 19.09.2022, de la cet. Ischimji Elena \*\*\*\*\*, prin procesul -verbal de reținere în cadrul percheziției corporale; Procesul -verbal din 19.06.2023 de examinare a purtătorului de informație de tip DVD-RV Verbatim, cu capacitatea de stocare de 4,7 Gb, din care sunt utilizați 4,38 Gb, creat la data de 16.06.2023 în urma extragerii informației din mobil de model IPHONE 13 PRO MAX, ridicat la 19.09.2022, de la cet. Ischimji Elena \*\*\*\*\*, prin procesul verbal de reținere în cadrul percheziției corporale, cu începutul discuției fiind datat cu 21.09.2021 ora 22:24:52, ultimul mesaj fiind datat cu 10.05.2022 ora 15:30:56, pe motivul lipsei posibilității de a verifica corespunderea lor cu sursa de la care provin.

În continuare, indică partea apărării că, nu poate fi acceptată nici concluzia instanței din sentință, precum că, *totuși, coroborând discuțiile extrase din telefonul mobil al inculpatei, purtate între acestea și Munteanu Elena cu conținutul aceluiași discuții extrase din telefonul lui Munteanu Elena, instanța a constatat corespunderea exactă a acestora*, deoarece inculpatei Ischimji Elena, cât și avocatului, nu le-a fost prezentată sursa - telefonul mobil al martorului Munteanu Elena, din care "așa zisele" discuții ar fi fost extrase, el nu a fost anexat ca corp delict la materialele cauzei penale și această probă tot nu a fost cercetată în ședința de judecată, ea nici nu a fost dată citirii.

Susține partea apărării că, din convorbirile/discuțiile purtate dintre Ischimji Elena și Munteanu Elena la telefon, descrise în Rechizitoriu (fila 12-32; 36 - 57), nu există nici o frază în care Ischimji Elena i-ar fi comunicat lui Munteanu Elena precum că ea ar interveni pe lângă procuror/judecător în scopul de a-l elibera pe soțul ei - Ceban Vitalie din arest preventiv, în

mod ilegal. Dimpotrivă, în permanență, Ischimji Elena făcea trimitere la avocat (avocați) care participau pe acest dosar și care depuneau maximum de profesionalism în ce privește eliberarea din arest a lui Ceban Vitalie, conform normelor de procedura penală și nu ilegale, după cum Munteanu Elena, cât și toți ceilalți martori au recunoscut și au declarat în instanță.

Indică partea apărării că, martorii audiați în ședințele instanței de judecată, anume acest fapt și-l declară că, ei au fost cei care au inițiat actul „cumpărării” actului de justiție pentru ca Ceban Vitalie să fie eliberat din arest, și ei au fost în căutarea unei persoane, care să le "ajute" să-și realizeze scopul de a "influența" judecătorul, care va examina cauza penală a lui Ceban Vitalie, iar Ischimji Elena a fost rugată, de martorii Munteanu Elena și Ceban Vitalie, să intervină față de judecătorul, care va examina cauza penală a lui Ceban Vitalie, spre a-l elibera pe el din arest preventiv și achitat, contra sumei de 47 000 euro.

Martorii Munteanu Elena, Ceban Vitalie Stepan, Ceban Eugeniu \*\*\*\*\*și alții nu cunosc care acțiuni, urmau a fi întreprinse de Ischimji Elena față de judecătorul, care examina cauza penală în privința lui Ceban Vitalie, dar ei sunt siguri de faptul că Ischimji Elena nici nu a intervenit, ea nu a influențat judecătorul la examinarea cauzei penale în privința lui Ceban Vitalie, el fiind eliberat din arest preventiv, legal, conform prevederilor legale din Codul de procedură penală, după 12 luni de arest, iar cauza penală continuă să se examineze de către judecată.

Relevă că, nici unul din martori nu a comunicat instanței de judecată faptul că Ischimji Elena ar fi „influențat” judecătorul/procurorul, sau că între Ischimji Elena și judecător ar fi existat careva raporturi de rudenie, prietenie, comerciale, politice, infracționale etc.

Mai indică că, la faza de urmărire penală, martorul Chiperi Constantin nu a fost audiat, cu toate că Poliția/Procuratura au cunoscut despre existența martorului Chiperi Constantin de la primele audieri ale lui Munteanu Elena, Ceban Vitalie etc., declarațiile lui nu au fost menționate în Rechizitoriu, prin ce au fost ignorate prevederile art. 19 alin. (3) Cod de procedură penală.

Susține partea apărării că, detaliat au demonstrat lipsa laturii obiective a art. 326 Cod penal, în acțiunile lui Ischimji Elena, motiv din care și s-a solicitat - emiterea unei sentințe de achitare în privința ei. Or, influență (prevăzută la art. 326 Cod penal, trebuie să fie posibilă și credibilă, dar nu să fie o pretinsă influență ce apare irealizabilă, sau este absurdă, imposibil de a exista și a avea efect. Așadar, dacă influența nu este posibilă (atât în sensul efectuării, cât și al finalității), apoi și fapta respectivă nu va putea fi calificată în baza art.326 Cod penal.

La data de 17 februarie 2025, în termenul legal de contestare, avocatul Negrei Nicolae, în interesele lui Munteanu Elena și Ceban Vitalie, a declarat apel împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Biucani din 07 februarie 2025, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței, în partea confiscării sumei de 47 000 euro în contul statului, admiterea acțiunii civile cu încasarea din contul lui Ischimji Elena \*\*\*\*\* în beneficiul lui Munteanu Elena și Ceban Vitalie a, a prejudiciului material în mărime de 47 000 euro.

Consideră sentința neîntemeiată în partea confiscării sumei de 47 000 euro în contul statului.

Astfel, menționează că, în cadrul ședinței de judecată la examinarea cauzei în fond de către Munteanu Elena și Ceban Vitalie au fost depuse cereri privind recunoaștere în calitate de parte civilă pe dosar, concomitent fiind înaintată și acțiune civilă.

Potrivit acțiunii civile înaintate a fost indicat că prin fapta interzisă de legea penală, prevăzută la art. 326 alin. (3) lit.a) Cod penal, săvârșită de către inculpata Ischimji Elena, părții civile Munteanu Elena și Ceban Vitalie i-a fost cauzat un prejudiciu material, în sumă

de 47 000 euro. Persoana care a cauzat prin fapta sa o daună altei persoane este obligată la repararea ei, ceea ce implică corelativ dreptul celui prejudiciat de a solicita repararea prejudiciului. Dreptul respectiv se poate realiza prin constituirea părții civile și înaintarea acțiunii civile în cadrul procesului penal.

Relevă că, prejudiciul material de 47 000 euro constituie suma ilegală însușită de către inculpata Ischimji Elena, în urma acțiunilor ilegale de pretindere, acceptare și primire a sumelor bănești de la părțile civile, mijloace bănești care au fost luate cu împrumut de către Munteanu Elena și Ceban Vitalie de la rude și prieteni și care la moment au fost restituiți. Or, la data de 14 februarie 2019 între Ceban Vitalie și Munteanu Elena a fost încheiată căsătoria, eveniment înregistrat de către primăria Speia rului Anenii Noi, astfel la data comiterii faptei de către Ischimji Elena, ultimii erau căsătoriți, iar mijloacele bănești care au fost însușite de către Ischimji Elena, formau proprietatea comună a soților Ceban Vitalie și Munteanu Elena, iar în consecință prin acțiunile ilegale comise de Ischimji Elena, i-au fost aduse prejudicii ambilor soți.

Opinează că, prin acțiunile ilegale ale lui Ischimji Elena, a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 47 000 euro fiind cauzat astfel daune materiale rezultate din deposedarea de mijloacele bănești, care constituie un prejudiciu esențial pentru părțile civile Munteanu Elena și Ceban Vitalie.

Protocolar instanța a dispus respingerea cererii din motiv că, la comiterea infracțiunilor de corupție nu există parte vătămată sau victimă.

Instanța prin încheiere protocolară a respins cererea de recunoaștere în calitate de parte civilă, acțiune ce este apreciată de Munteanu Elena și Ceban Vitalie ca o încălcare a drepturilor victimei infracțiunii de a-și recupera prejudiciul cauzat în urma săvârșirii infracțiunii comise de Ischimji Elena, fapt prin care a fost încălcate prevederile art. 6 CEDO.

Consideră că, instanța de judecată la depunerea cererii privind recunoașterea în calitate de parte civilă, i-a încălcat dreptul lui Munteanu Elena și Ceban Vitalie de a-și recupera prejudiciul cauzat în urma săvârșirii infracțiunii de către Ischimji Elena, or, Curtea Europeană a Drepturilor Omului și, anume, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), Curtea a statuat, în principiu că atunci când victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri. Chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calității de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ci și repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.

În cadrul ședinței instanței de apel, apărătorul inculpatei Ischimji Elena, avocatul Lazari Constantin a solicitat admiterea cererii de apel depuse conform motivelor invocate, cu rejudecarea cauzei penale, cu pronunțarea unei hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță de achitare pe motivul că, fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.326 Cod penal, lipsește latura obiectivă și latura subiectivă. Totodată, a declarat că susține referința depusă la cererea de apel declarată de avocatul martorilor, consider că cererea trebuie să fie restituită, apelul să fie respins ca nefondat și ilegal oformat.

Inculpata Ischimji Elena în ședința instanței de apel, nu s-a prezentat, prin cererea din 18.06.2025 a solicitat examinarea cauzei penale în lipsa sa.

Procurorul Pripa Ion a pledat pentru respingerea apelului declarat de avocat în interesele inculpatului ca fiind unul neîntemeiat și nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 07 februarie 2025. Ce ține de apelul avocatului Negrei Nicolae, în interesele martorilor Munteanu Elena și Ceban Vitalie și cererea anexată la

apel consider că urmează a fi respins ca nefondat or, în prezenta cauză penală martorul Munteanu Elena nu are dreptul să pretindă la mijloacele bănești care au fost transmise lui Ischimji Elena pentru comiterea infracțiunii de trafic de influență.

Avocatul Negrei Nicolae, care acționează în interesele martorilor Munteanu Elena și Ceban Vitalie, fiind legal citat, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

Audiind opinia participanților la proces, Colegiul penal, în temeiul art.321 alin.(2) pct.1) și 6) Cod de procedură penală a dispus examinarea cauzei în ordine de apel în absența inculpatei Ischimji Elena și în temeiul art.412 alin.(5) Cod de procedură penală, în lipsa avocatului Negrei Nicolae.

Colegiul penal, audiind participanții prezenți la ședință, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge cererile de apel declarate de avocatul Lazari Constantin, în interesele inculpatei Ischimji Elena și de avocatul Negrei Nicolae în interesele lui Munteanu Elena și Ceban Vitalie, ca fiind nefondate, cu menținerea sentinței care este una legală și întemeiată, din următoarele considerente.

Conform art.400 alin.(1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art.414 alin.(1)-(2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

Conform art.415 alin.(1)-(2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33–35. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei.

În urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept, cât și a argumentelor părții apărării, instanța de apel ajunge la concluzia că lipsesc careva dubii sau bănuieli care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpatei Ischimji Elena în comiterea faptei incriminate, astfel că la acest capitol se rețin drept declarative argumentele părții apărării cu referire la faptul că învinuirea de comiterea infracțiunii incriminate nu a fost demonstrată prin probe pertinente și concludente care să coroboreze între ele.

La pronunțarea sentinței, prima instanță, corect, a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că inculpata a săvârșit anume infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Colegiul penal constată cu certitudine că inculpata Ischimji Elena a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(3) lit. a) Cod penal – pretinderea și primirea personal, de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Cu referire la motivele invocate de apărătorul Lazari Constantin în interesele inculpatei Ischimji Elena precum că, prima instanță a adoptat soluția incorectă de condamnare a inculpatei și că acesta urma a fi achitată de sub învinuirea adusă în baza art.326 alin. (3) lit. a) Cod penal, Colegiul penal constată că prima instanță nu a admis careva erori de fapt care ar impune casarea sentinței adoptate în partea recunoașterii vinovăției inculpatului menționați în comiterea acțiunilor infracționale, stabilirea și individualizarea pedepsei.

Instanța de apel consideră că aceste afirmații ale avocatului reprezintă opinia subiectivă a părții apărării, or, prima instanță în sentința corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul recunoașterii vinovăției inculpatei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (3) lit. a) Cod penal, luând în considerație probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 al. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatei în comiterea faptei și prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii incriminate.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

Astfel, fiind audiată în ședința de judecată în prima instanță, inculpata Ischimji Elena a declarat că, în septembrie 2021 a fost telefonată de Chiperi Constantin și fiind rugată de a oferi o consultație, și anume de a o consulta pe Munteanu Elena pe marginea unei proceduri de executare aflată la executorul judecătoresc din Anenii Noi. La scurt timp a luat legătura cu Munteanu Elena care i-a comunicat întrebarea, a consultat-o, referitor la niște depuneri de cereri și așa mai departe, după asta, din discuții cu Munteanu i s-a comunicat că Ceban Vitalie are alte careva probleme cu legislația și are nevoie de asemenea de consultații, respectiv a fost rugată să-i recomand un avocat pentru ai consulta. Nu-și amintește în ce zi a fost telefonată de Chiperi Constantin și i-a comunicat ca să meargă până la Munteanu Elena deoarece el avea o rugămintă de la Vitalie și eu totodată să discut referitor la problema lor apărută și cu executorul și cu avocatul. S-au dus, nu ține minte ora, au discutat, tatăl lui Ceban Vitalie a



scos un pachet și l-a pus pe masă și a zis că astea e ceea ce a rugat Vitalie să transmită. A luat pachetul și a ieșit cu Chiperi Constantin și s-au dus la stația Peco Rompetrol, dacă nu greșește, și au transmis pachetul pe care a rugat Ceban Vitalie să-l transmitem. După care, ea a continuat discuțiile cu Munteanu Elena pe parcursul a câteva luni și a ajutat la încheierea contractului cu un avocat și deferite alte favori, cum ar fi transmiterea coletelor lui Ceban Vitalie, transmiterea unor sume de bani unor persoane străine, tot din numele lui Ceban.

*La întrebarea apărătorului inculpata* a comunicat că, nu a pretins să săvârșească careva influențe, nici nu a promis la persoane publice referitor la Ceban Vitalie. Nu cunoaște ce procuror a examinat cazul lui Ceban Vitalie. Nu ține minte cine examina cazul penal a lui Ceban Vitalie, în familie se discuta dar ea nu ține minte. Nu sunt în relații de cunoștință nici cu judecătorul și nici cu procurorul. Nu a promis că va influența procurorul sau judecătorul pentru ai da lui Ceban Vitalie o pedeapsă mai blândă, nu a dat de înțeles că poate influența careva persoane în favoarea lui Ceban Vitalie. Reieșind din faptul că, în 2018 a fost condamnată pe art.326 deja cunoștea acum ce o să se întâmple dacă nu recunoaște vina, și anume că va fi reținută. În ziua când a fost reținută, percheziționată acasă atunci așa de tare a fost presată, manipulată s-a ajuns la faza că s-a trecut la personal, plus i s-a spus direct că dacă recunoaște, ea va pleca acasă, dacă nu o rețin la penitenciar. Avocatul său insistent îi spunea să nu recunoască, ea voia doar să se ducă acasă, nu voia să fie închisă și a recunoscut, au fost momente persoanele și ea a recunoscut. Nu recunoaște cele incriminate pentru că nu a făcut nici o influență la vreo persoană publică. Au fost transmise ei careva alte sume, nu poate comunica concret cât, nu ține minte, care sume au fost transmise avocatului, Podlisnic Dorin, sume de bani pentru Ceban Vitalie pentru colete la pușcărie, pentru alocații lunare pe care le dădea la pușcărie, pentru confortul lui Ceban Vitalie, nu poate comunica suma exactă. Nici o sumă de bani nu a fost transmisă pentru persoane influente, nici suma transmisă de ea și Constantin Chiperi pentru careva influențe. Nu a influențat eliberarea lui Ceban Vitalie înainte devreme. Da, a discutat cu Podlisnic Dorin, pentru că ea și-a asumat răspunderea și ea i l-a propus pe avocatul Podlisnic Dorin lui Muntean, plus cu Ceban Vitalie ea ducea discuții și transmitea avocatului Podlisnic Dorin. Nu a făcut cunoștință cu dosarul și nici nu a dat de înțeles de a influența.

*La întrebarea procurorului a comunicat că*, recomandarea avocatului și achitarea avocatului a fost prin intermediul său, ea personal i-a transmis, apoi pentru Ceban tot ea i-a transmis. De la penitenciar suna Vitalie și o ruga că trebuie să transmită odată la două săptămâni, trebuia să dea careva sume de bani, sumele variau între 400-500 euro, Vitalie Ceban îi dădea nr de telefon și ea îi suna și se întâlnea cu ei, nu erau persoane din instituții penitenciare, Ceban spunea că avea probleme în penitenciar pentru articolul pentru care stătea, iar după transmiterea sumei de bani lui îi dădeau pace. Chiar de pe numele său la penitenciar este înregistrat că a transmis colete lui Ceban Vitalie în penitenciar. Nu a fost plasată în izolator în legătură cu această cauză. I s-a spus că dacă nu recunoaște, automat o închid, dar de acasă când au luat-o i-au spus niște chestii personale pe care ea nu voia să le afle concubinul său, pentru că jumătate de an a fost ascultată de către ofițeri și au amenințat-o cu divulgarea datelor cu caracter personal. Alte promisiuni nu a făcut la organul de urmărire penală, doar a recunoscut și au dus-o acasă. La rugămintea lui Munteanu Elena pentru că avea copil mic și nu se putea deplasa, ea se ducea și transmitea banii și colete la penitenciar. La rugămintea lui Munteanu Elena a transmis careva sume de bani sub formă de ajutor. Ei pentru acest serviciu de ajutor i s-a spus că va fi remunerată, pentru că banii transmiși au fost cheltuiți.

*La întrebarea procurorului Nadulișneac Tatiana*, a comunicat că a dat banii în sumă de 400 de euro lui Ceban Vitalie pentru pâine.

Astfel, necâtând la faptul că, inculpata Ischimji Elena vina nu a recunoscut-o, Colegiul penal conchide că, prima instanță motivat și întemeiat a concluzionat referitor la vinovăția acesteia în comiterea infracțiunii imputate. În așa mod, Colegiul penal consideră că, în pofida solicitării părții apărării privind achitarea inculpatului de sub învinuirile aduse, vinovăția acesteia este pe deplin dovedită prin probele acumulate de organul de urmărire penală, cercetate de instanța de fond și verificate de instanța de apel, și anume:

-Declarațiile martorului Munteanu Elena, care fiind audiată în ședința de judecată în prima instanță, sub jurământ a declarat că, soțul - Ceban Vitalie, a fost reținut în Belgia fiind învinuit în comiterea unei infracțiuni. În legătura cu asta, în august 2021 a luat legătura cu Constantin Chiperi, un cunoscut, care locuiește în satul vecin. L-a rugat să afle dacă cunoaște pe cineva care ar putea să o ajute în privința situației soțului. La începutul lunii septembrie 2021, a luat legătura cu Constantin Chiperi, i-a povestit situația despre Vitalie Ceban și el a zis ca cunoaște pe cineva care ar putea să o ajute. Respectiv, vorbise cu el într-o seara la ei acasă, acesta a sunat-o pe Ischimji Elena și vorbind la telefon aceștia au stabilit o întâlnire. Ulterior, a mai făcut o întâlnire în trei la ei acasă, unde ea în stare depresivă a explicat ce are nevoie, iar dna Ischimji i-a numit suma cu care îi poate rezolva problema - 47 000 euro. Prin rezolvarea problemei înțelege faptul că soțul său să nu fie reținut și dosarul să fie închis. Anume asta Ischimji Elena i-a promis contra sumei de 47 000 euro. După ce i s-a spus suma dată, ea a început a căuta ieșire din situație. L-a sunat pe tatăl socru, știa că acesta ar putea să aibă aceasta suna, l-a rugat să-i împrumute și i-a convins. În a doua jumătate a lunii septembrie, a venit la ei acasă tatăl socru - Ceban Stepan, fratele soțului - Ceban Eugeniu, Ischimji Elena și Constantin Chiperi. Acasă ea era cu mama sa. S-au așezat la masa la bucatărie, tatăl socru a transmis către Ischimji Elena suma de 30 000 euro, ea i-a promis Elenei Ischimji ca restul sumei îi transmite în timpul apropiat, maxim două săptămâni. Până la începutul lunii octombrie i-a mai dat 15 000 euro, ulterior, încă 2 000 euro, în total 47 000 euro. În fața celor prezenți în bucatărie, Ischimji Elena a luat banii - 30 000 euro și a promis că cum Vitalie este adus din Belgia, în decurs de două săptămâni el va fi acasă, la domiciliu. Ajungând bărbatul său în țară, acesta a fost plasat în Penitenciarul nr.13, iar de fiecare dată când mergeau judecățile, Ischimji Elena îi spunea ca totul va fi bune, însă soțul tot nu era eliberat.

*La întrebarea procurorului* a declarat că, nu cunoaște pe care anume persoane trebuia să influențeze Ischimji Elena pentru a-l elibera pe soțul său. Ischimji Elena i s-a prezentat că lucrează ca avocat sau ca executor judecătoresc. Soțul său a fost eliberat din detenție ca urmare a expirării a 12 luni de arest. Nu cunoaște la ce etapă se află acum dosarul soțului său. Cauza penală încă este în derulare, probabil la Judecătoria Buiucani. A încheiat cu Ischimji Elena un contract pentru prestarea serviciilor de avocat cu Podlisnic Dorin. După câteva judecăți, văzând că totul nu merge cum ar trebui să meargă, l-a întrebat direct pe Dorin despre sumele oferite dnei Ischimji Elena. Suma contractului de prestare a serviciilor de avocat a dl Podlisnic Dorin era din spusele lui aproximativ 1300-1400 euro, aceștia nu erau achitați separat și nu știu exact cine i-a achitat. Cu Podlisnic Dorin s-a întâlnit în oraș și a încheiat contractul de prestare a serviciilor cu un nou avocat - Ceban Vadim. Elena când a luat acești bani a spus ca totul rezolva ea cu avocatul. Avocații nu erau la curent.

*La întrebarea apărătorului Negrei Nicolae* a declarat că, suma de 30 000 euro împrumutată de la părinți, ulterior a restituit-o acestora. La fel și celelalte sume împrumutate

de la prieteni. Pentru ea situația creată constituie un prejudiciu. Ca urmare a nesoluționării problemei soțului său de către Ischimji Elena, i-a solicitat acesteia restituirea sumei de 47 000 euro. Aceasta însă nu i-a restituit suma și nici nu i-a promis restituirea, îndemnând-o ca să nu-și facă griji pentru că problema va fi rezolvată. În ce privește neeliberarea soțului din arest, Ischimji Elena invocă diferite motive că este grea procedura, ca cineva nu se prezenta etc.

*La întrebarea apărătorului Toia Anatolie* a declarat că, la etapa discuțiilor inițiale, soțul său se afla în Belgia, fiind reținut acolo. Deja când acesta a revenit în țară, toți banii deja erau transmiși dnei Ischimji Elena. Ischimji Elena i-a dat 500 euro pentru ca ei îi era foarte greu. Ischimji Elena nu îi dădea nici un nume, doar promisiuni că totul va fi bine și totul este sub control. Au fost încheiate două contracte, cu avocatul Podlisnic și Ceban. În ce privesc cheltuielile din penitenciar, coletele au fost făcute de ea, unele de către Ischimji Elena, dar tot din rugămintea sa și din banii transmiși acesteia de peste hotare. Câteva sume au fost transmise de către dl Tudor, nu ține minte familia. Banii nu erau la ea acasă, nu s-a uitat în ce nominal erau aceștia. Până a fi banii transmiși, ea nu a cerut tatălui socru să-i numere, nu erau banii ei. În afară de suma de 47 000 euro în total, lui Ischimji Elena nu i-a dat alți bani. Pe parcursul detenției soțului, Ischimji Elena i-a transmis câteva colete care erau date de către un alt cunoscut de al lor cu prenumele Teo.

*La întrebarea inculpatei Ischimji Elena* a declarat că, 30 000 euro au fost luați personal de Ischimji Elena, nu ține minte dacă i-a numărat pentru că era într-o stare neliniștită, însă este sigură pentru că alături erau tatăl socru și fratele soțului. Își amintește, de la început, până la semnarea contactului cu Podlisnic, Ischimji Elena a trecut rapid pe la ea și i-a transmis să semneze un contract spunând ca este vorba de un avocat pentru soțul său. De către Ischimji Elena nu s-au transmis careva bani la penitenciar pentru soțul său. Pe parcursul detenției soțului, acesta se deținea mai întâi în celule cu condiții mai rele, apoi în celule cu condiții mai bune, însă la aceasta Ischimji Elena nu avea atribuție.

*La întrebarea instanței* a declarat că, din cei 47 000 euro oferiți dnei Ischimji, nu a încuviințat transmiterea câtorva bani pentru asigurarea condițiilor de detenție mai bune soțului. Cunoaște că faptul transmiterii de către ea a banilor pentru influențarea persoanelor în scopul eliberării soțului și încetării cauzei lui, constituie o infracțiune. A primit o hotărâre de la un organ, nu țin minte care, probabil pentru eliberarea de răspundere penală, pentru trafic de influență. Soțul se află în orașul Hasselt, Belgia. El nu se poate elibera de acolo, pentru ca a mai fost în ședință în cauza sa. Din câte cunoaște, soțul a depus cerere de examinare a cauzei în lipsa sa, pentru că nu poate de fiecare dată să se elibereze de la lucru ca să vină din Belgia pentru examinarea cauzei. Soțul are cetățenie belgiană și românească, frontiera cu Moldova o trece cu românesc.

-Declarațiile martorului Ceban Vitalie Stepan, care fiind audiat în ședința de judecată în prima instanță, sub jurământ a declarat că, pe data de 12 mai 2021 a fost plasat în arest de către Interpol în Belgia, în baza dării în căutare de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, acolo a stat 6 luni până în luna octombrie. În perioada lunii august - septembrie, a avut mai multe convorbiri telefonice cu familia, știind că se apropie data extrădării sale. Pentru soluționarea problemelor sale, care erau în Republica Moldova, căuta o soluție. În perioada august - septembrie, a ieșit la un prieten de al său, cunoscut, unde activa el în localitate. Știa că acesta are multe cunoștințe și i-a povestit despre problema sa, care încă nu era soluționată. Cunoscutul i-a zis că cunoaște pe o persoană care poate să rezolve problema, aici se referă la Ischimji Elena. Cunoscutul său era în concediu, când a revenit deja era luna septembrie. A mai avut o convorbire telefonică cu cunoscutul său și Ischimji Elena, i s-a spus că totul se

rezolvă, dar acest lucru va costa, însă la acel moment nu i-au spus cât anume. Aceștia i-au cerut vreo două săptămâni să identifice soluția și suma necesară. Ulterior, după trecerea acestor două săptămâni, Constantin și Ischimji Elena i-au anunțat suma de 47 000 euro. Pentru această sumă, aceștia trebuiau în 3 zile după extrădarea lui să îl ajute să fie acasă și să claseze dosarul, să-i scoată învinuirea. Nu a vorbit despre detalii, i s-a comunicat că ei au mai multe cunoștințe, că acestea sunt momente de lucru și nu îi dau detalii telefonice, să stea liniștit că totul va fi bine. Pe el îl interesa doar rezultatul final, adică să fie acasă, nu a întrebat alte detalii și nici nu a avut intenția de a întreba. A avut scopul de a ajunge la rezultatul final. În termenul care a fost pus, de 3 zile de la extrădarea sa, a fost plasat în arest la Penitenciarul nr. 13. După care, au început devieri de la înțelegerile cu Constantin și Ischimji Elena. În concret, nu s-a făcut nimic și a stat în Penitenciar tot termenul necesar - 7 luni, până ajungea la 12 luni de detenție. În total, a stat 12 luni în Moldova și 6 luni la Belgia. Ulterior, a fost eliberat, nu i s-a pus învinuirea, nu s-a terminat dosarul timp de 12 luni și acum merge cu procesul mai departe, doar că la moment fiind în stare de libertate. Din suma totală de 47 000 euro, 30 000 euro au fost transmiși lui Constantin și Ischimji Elena la el acasă de către tatăl și fratele său. Constantin asigurându-l că el răspunde de banii transmiși dnei Ischimji. Familia lui Constantin este Chiperi. Ulterior, 17 000 euro au fost transmiși de către soția sa, detalii nu cunoaște. După ce a fost transmisă toată suma, având la el un telefon, i s-a comunicat că totul este bine și a fost transmisă suma integral către destinație și problema se rezolvă. Atunci a comunicat cu Constantin Chiperi, Ischimji Elena și soția sa. Anume Ischimji Elena i-a comunicat că suma a fost transmisă în întregime. Personal nu a întreprins nimic, însă soția sa a intrat în panică și s-a adresat la CNA pentru că a văzut că nu se rezolvă nici problema, dar nici banii nu au fost întorși. Persoanele care au luat banii nu mai răspundeau la telefon, Constantin Chiperi chiar a dat bloc pe rețelele de socializare. Ischimji Elena se eschiva mereu de la întâlniri, spunând că este ocupată sau plecată. Din acești 47 000 euro, s-au înțeles că vor fi achitați și avocații. Însă la eliberarea sa din Penitenciarul nr. 13, avocatul care îl reprezenta nu era achitat, a trebuit să achite tot el. Pentru el nu a fost semnificativ onorariul avocatului, deja nu mai știa pe care pământ se află. Ulterior faptului că nu s-a rezolvat problema sa, el s-a apucat să facă bani pentru a întoarce toate datoriile, nu a avut timp de altceva. Știa că dacă problema nu se rezolvă, va merge pe procesele de judecată mai departe, însă la oameni trebuiau întorși banii înapoi, în special la părinți, care aveau o stare de sănătate foarte dificilă, ambii cu diabet, tatăl fiind cu piciorul amputat. Constantin Chiperi, persoana garant, nu a mai ieșit la legătură cu el. Ultima dată când i-a zis să-i întoarcă banii că nu mai are nevoie, ultimul i-a dat bloc și nu a mai fost de găsit. La telefon nu i-a mai răspuns, nici pe rețelele de socializare. Cu Ischimji Elena s-a întâlnit doar de 1 -2 ori, a înțeles că nu are cu cine vorbi pentru că îi spunea doar povești.

*La întrebarea avocatului Negrei Nicolae* a comunicat că, după ce a fost eliberat din Penitenciar, s-a întâlnit cu Ischimji Elena când era echipat de la CNA cu echipamentele necesare pentru a monitoriza discuțiile cu aceasta. În total a avut două întâlniri: una la ea acasă și una la stație PECO. A întrebat-o pe Ischimji Elena despre suma de 47 000 euro și despre alte întrebări ce i-au fost instructate de către colaboratorii CNA. La unele din întrebări a avut răspuns, la altele nu. Toate discuțiile noastre au fost înscrise pe echipamentul CNA ce îl avea pe el.

*La întrebarea apărătorului Toia Anatolie a declarat că*, cu Ischimji Elena și Constantin Chiperi a comunicat și el și soția. În total, la etapa reținerii, până la eliberare, a avut 3 avocați: angajați de el -Cebotarenco Andrian, iar de Ischimji Elena - Podlisnic Dorin și Ciobanu

Vadim. Cu Constantin Chiperi nu a avut nici o problemă legată de bani, datorii sau altele. El avea o echipă de fotbal, a cărui sponsor era, iar Chiperi Constantin juca în această echipă, tangențe cu banii nu au avut. Nu a avut intenția de a întreba cum s-a folosit suma de 47 000 euro, doar interesul de a i se rezolva problema. Nu a întrebat cine, cui și pentru ce a dat acești bani. Nu a dat indicații referitor la bani, cui și câți trebuie să dea. Banii au fost transmiși pentru a rezolva problema, nu ținea de competența sa să-i spun dnei Ischimji cui să dea banii. În Penitenciarul nr. 13 a stat într-o celulă cu 16 persoane, 4 persoane în 12 metri, în subsol. Au fost făcute 2-3 colete pentru transmitere în Penitenciar. Orice mișcare în plus făcută de dna Ischimji a fost extra plătită de către el. Nu s-au folosit surse din suma de 47 000 euro, el transmitea de fiecare dată, deoarece soția era cu copilul mic acasă și Ischimji Elena se oferea să îi ajute, făcea colete. Nu cunoaște dacă ea personal făcea coletele și le aducea, ori trimitea pe cineva să facă acest lucru, pentru că era perioada de carantina la Penitenciar și coletele veneau prin poștă. După eliberare, starea sa financiară era jos. Astfel, la a doua întâlnire cu Ischimji Elena, organizată de CNA, ultima i-a transmis suma de 400 euro.

*La întrebarea procurorului a declarat că, rezultatul la care se aștepta era să fie eliberat acasă. Nu cunoaște în calitate de ce activează Ischimji Elena. Dorea să fie achitat pe dosarul său.*

*-Declarațiile martorului Ceban Eugeniu Ștefan, care, a explicat că, ține minte și susține declarațiile depuse anterior pe această cauză. Suplimentar nu are de depus nimic.*

*La întrebarea procurorului a declarat că, Ceban \*\*\*\*\*este tatăl său. Acesta este în imposibilitate de a se deplasa din motive de sănătate.*

*La întrebarea apărătorului Toia Anatolie a declarat că, în apartamentul lui Ceban Vitalie și soția lui - Munteanu Elena, când a adus 30 000 euro, se mai aflau Munteanu Elena, el, Ceban \*\*\*\*\* (tatăl său) și o persoană de gen masculin cu prenumele Constantin, care era împreună cu Elena Ischimji, precum și ultima. Anterior pe persoana cu prenumele Constantin nu l-a văzut, cunoaște doar că acesta este din satul Telița, r-nul Anenii Noi. Întâlnirea a durat maxim jumătate de oră. Nu ține minte cine și ce a discutat, sarcina sa era să aducă banii. Nu a intrat în esența discuțiilor purtate acolo. Banii i-a pus nemijlocit pe masă, aceștia erau destinați lui Ischimji Elena și lui Constantin, anume Ischimji Elena a numărat banii. Nu ține minte exact dacă în momentul când a venit, Ischimji Elena era deja venită sau a venit ulterior.*

*La întrebarea apărătorului Lazari Constantin a declarat că, banii erau destinați pentru Ischimji Elena pentru ca să fie hotărâtă întrebarea fratelui său cu dosarul lui penal, ca acesta să fie eliberat din penitenciar și să nu fie pedepsit penal. Nu știe cum urma Ischimji Elena să hotărască întrebarea fratelui. Nu știe cum a apărut Ischimji Elena cu posibilitatea soluționării problemei fratelui, doar cumnata Munteanu Elena îl informa că are nevoie de bani deoarece Ischimji Elena poate soluționa problema fratelui său. El a adus împreună cu tatăl său 30 000 euro, deoarece mai mult nu avea, cu toate că a înțeles ca trebuia mai mulți bani, însă nu știe câți exact. Ce trebuia să facă cu acești bani Ischimji Elena, nu cunoaște. Fratelui său îi ducea colete la penitenciar soția sa - Munteanu Elena, poate și alți prieteni, în orice caz el nu a fost. Nu cunoaște dacă banii transmiși de el și tatăl său au fost ulterior transmiși fratelui său la penitenciar. Nu știe în care celulă a Penitenciarului nr. 13 a fost deținut fratele său și ce condiții de trai avea acolo. Nu a mai auzit după ce a transmis 30 000 euro, cum urmează a fi utilizați acești bani. Nu a auzit despre necesitatea asigurării unor condiții mai bune de detenție pentru fratele său. Nu cunoaște în ce condiții fratele său a fost eliberat din detenție. Nu cunoaște dacă rudele lor au dat și alte sume de bani lui Ischimji Elena. Nu știe care a fost rolul persoanei cu prenumele Constantin, acesta stătea în apartament și tăcea.*

Fiind audiat în calitate de martor, Ciobanu Vadim, în ședința de judecată a indicat că, nu se află în relații de rudenie cu Ischimji Elena, nici nu o cunoaște vizual. Țin minte și susține declarațiile depuse anterior pe această cauză. Suplimentar nu are de depus nimic.

*La întrebarea procurorului a comunicat că, Ceban Vitalie este și în prezent clientul său. El nu este prezent în țară, se află în Belgia.*

*La întrebarea apărătorului inculpatului a declarat că, nu o cunoaște deloc pe Ischimji Elena, nu a contactat în nici un mod cu ea. Corespunzător, nu a primit nici o solicitare de la aceasta să influențeze careva persoane ce investighează cauza penală în privința clientului său Ceban Vitalie în mod necorespunzător.*

Fiind audiat în calitate de martor, Podlisnic Dorin, în ședința de judecată a declarat că, nu se află în relații de rudenie cu Ischimji Elena. Ține minte și susține declarațiile depuse anterior pe această cauză. Suplimentar nu are de depus nimic.

*La întrebarea apărătorului inculpatului a declarat că, din partea lui Ischimji Elena față de el nu au fost careva solicitări, rugăminți de a influența în mod necorespunzător persoanele publice responsabile de examinarea cauzei penale în privința clientului său, Ceban Vitalie.*

Fiind audiat în calitate de martor Chiperi Constantin, a declarat că, în luna septembrie 2021, a fost apelat de Ceban Vitalie și rugat să intre la soția sa Elena, că avea o întrebare legată de executorul judecătoresc din r-nul. Anenii Noi, în legătură cu faptul că i-a fost blocat cardul de indemnizații a copilului. S-a dus la ea, a ascultat problemele cu executorul, nu înțelegea de ce problemele lui, se răsfrâng asupra ei. În urma discuției a apelat la Ischimji Elena, știind că ea are o experiență în domeniul executorului judecătoresc ca să ajute familia Ceban în situația lor. A vorbit cu Elena ca să vadă ce au și de ce natură este problema. Ischimji Elena s-a întâlnit cu Ceban Elena, nu este sigur cum este familia ei, și mai departe nu cunoaște la ce etapă și ce s-a făcut. După asta, peste o săptămână l-au apelat cu o altă problemă referitor la faptul că este închis în Belgia și că vor să-l extrădeze în Republica Moldova și l-a întrebat dacă poată să-l ajute cu un avocat. Iar a apelat la Ischimji Elena pentru al ajuta cu un avocat.

*La întrebarea apărătorului inculpatului a declarat că, nu ține minte ziua concretă, era ziua afară, l-a sunat Ceban Vitalie i-a zis să intre la dânsul ca să-i dea o sumă de bani, la Ciocana la el acasă în apartament, concret nu i-a zis ce sumă, când a venit în apartament era cu Ischimji Elena, în care se afla tatăl lui Ceban Vitalie, fratele lui și Ceban Elena. Erau la masă s-a discutat despre toate numai nu despre ce îi interesa pe dâșii, părinții lui Ceban Vitalie. Au fost știri referitor la reținerea în flagrant în parcare de la metro la ieșirea din oraș, spre Stăuceni, era ceva legat de droguri, stupefiante, nu ține minte concret despre ce era. El fiind o persoană publică în satul Oțelița, r-nul Anenii Noi, se ocupau de dezvoltarea echipei de fotbal a satului, era consilier în primărie, și în sat se vorbește cu ce se ocupa în afară de fotbal. După ce Ceban Vitalie a nimerit în aceste probleme el nu a ținut legătura cu el, până când în septembrie 2021 i-a spus că este reținut în Belgia, credea că în genere este în Penitenciar în RM. Nu a auzit ca Ischimji Elena să promită rudelor lui Ceban Vitalie că v-a influența în vreun mod ilegal persoane publice în scopul eliberării lui Ceban Vitalie din închisoare. Nu a fost audiat la CNA sau procuratură pe cazul dat. *La întrebarea procurorului:* Relația sa cu Ceban Vitalie s-a format în urma participării lor în echipa de fotbal din r-nul. Anenii noi s, Oțelița în care ambii au contribuit la dezvoltarea echipei de fotbal, el prin obținerea unei finanțării de la compania în care lucra Lukoil. În rezultatul relației de prietenie cu Ceban Vitalie, datorită participării cu Ceban Vitalie. Nu știe de ce anume la el Ceban Vitalie a apelat când a avut probleme cu sechestru și arestul. Nu știe în ce consta interacțiunea lui Ischimji Elena cu*

Ceban Vitalie și cu ce Ischimji i-a ajutat cunoaște doar de la ea că ținea legătura cu Ceban Vitalie. Nu cunoaște ce sume de bani s-au transmis. Când a apelat Ceban Vitalie la el cunoștea despre implicarea lui în relațiile cu drogurile. El l-a blocat, a fost un caz când l-a sunat la 11 noaptea, și l-a blocat peste tot și pe facebook. I s-a părut suspect transmiterea de bani, de aceea el în următoarele dați l-a blocat pentru că nu vrea să aibă de face cu astfel de persoane. Prezența lui Ischimji era necesară ca să se discute despre un avocat care să discute la extrădare despre cazul lui. Punga primită nu a deschis-o.

*La întrebarea instanței a declarat că, fratele sau, tatăl lui Ceban Vitalie a pus un pachet pe masă în care a indicat că erau bani, fără a preciza suma și a spus că aceștia sunt bani pe care îi transmite lui și Ischimji Elena din partea lui Ceban Vitalie. Banii, i-a spus anterior la telefon Ceban Vitalie că trebuie să-i ia el și Ischimji Elena și să-i transmită unei persoane necunoscute lui. Nu l-a întrebat pe Ceban suma de bani și scopul acesteia, dar a presupus că este legată cumva despre relațiile lui Ceban Vitalie cu lumea interlopă. Sacoșa în care erau banii nu ține minte cât era de mare, nu a verificat nici el și nici Ischimji Elena dacă erau bani și nu a numărat câți sunt, sacoșa a fost luată de Ischimji Elena, deoarece soția lui Ceban Vitalie, cu prenumele Elena i-a mai transmit lui Ischimji un mic cadou pentru că a ajutat-o anterior. Ulterior, au mers cu Ischimji Elena la stația Peco „Rompetrom” de pe strada Vadului lui Vodă în apropiere cu str. Milescu Spătaru, unde la indicația lui Ceban Vitalie urma să transmită acea sacoșă cu bani unei persoane necunoscute, după ce au ajuns la stația Peco, s-a apropiat o persoană necunoscută și la care Ischimji Elena i-a transmis acea sacoșă cu bani.*

*La întrebarea inculpatei: După extrădare nu a mai comunicat cu Ceban Vitalie pentru că el l-a blocat pe toate rețelele de socializare.*

*-procesul-verbal din 13.05.2022, privind primirea (auto) denunțului de la Munteanu Elena Mihail. (Vol.I, f.d.3-4)*

*-procesul-verbal din 20.05.2022 de examinare, privind cercetarea telefonului -mobil de model Iphone X care aparține cet. Munteanu Elena Mihail, ca urmare s-a constatat că de către Ischimji Elena utilizator al nr.+\*\*\*\*\* prin intermediul aplicației WhatsApp au fost purtate mai multe discuții cu Munteanu Elena de la nr.+\*\*\*\*\*.*

*Obiectul discuției fiind restituirea mijloacelor bănești primite de către Ischimji Elena întru soluționarea cazului cu implicarea soțului Ceban Vitalie. (Vol.II, f.d.1-42)*

*-procesul-verbal din 14.06.2022, privind ridicarea telefonului mobil de model Iphone X, IMEI: 353048093462200, care aparține cet. Munteanu Elena Mihail, dispusă prin ordonanța din 14.06.2022 în vederea efectuării extragerii informației. (Vol.II, f.d.44)*

*-procesul-verbal din 14.06.2022, privind cercetarea telefonului mobil de model Iphone X, IMEI: 353048093462200, care aparține cet. Munteanu Elena Mihail, în vederea efectuării extragerii informației.*

*În urma examinării s-au depistat convorbiri petrecute prin aplicația WhatsApp, cu abonatul nr.+\*\*\*\*\*.*

*În cadrul cercetării la fața locului discuția purtată prin intermediul aplicației WhatsApp, de către proprietarul telefonului (Munteanu Elena) cu abonatul nr.+\*\*\*\*\* (Ischimji Elena - Lena Avc) a fost înregistrată separat pe un purtător de informație de model DVD-RW (fără denumire), căruia i-a fost atribuită denumirea convențională ”Telefon Munteanu Elena - WhatsApp - Ischimji Elena”. (Vol.II, f.d.46-49)*

*-procesul-verbal din 15.06.2022, privind cercetarea purtătorului de informație de model DVD-RW (fără denumire), care reprezintă copia logică a telefonului mobil de model Iphone*

X, care aparține cet. Munteanu Elena și anume discuția dintre utilizatorul telefonului +\*\*\*\*\* (Munteanu Elena) cu abonatul nr.+\*\*\*\*\* (Ischimji Elena), înregistrat ca Lena AVC.

Începutul discuției fiind datat cu 21.09.2021 ora 22:24:51, ultimul mesaj fiind la data de 10.05.2022 ora 15:27:17. În total sunt prezente 1115 file.

- procesul-verbal din 19.07.2022 de examinare, telefonului mobil de m Iphone 7 Plus, care aparține lui Ceban Vitalie, în care era încorporată cartelă SIM 060256115.

Fiind examinată lista de contacte a telefonului s-a constatat prezența următoare contacte: „Lena Costea”, cu numărul 069620818.

Ca rezultat, al cercetării telefonului în aplicația „WhatsApp”, au fost constatate: multe conversații și mesaje și anume: conversația abonatului „Lena Costea”, cu utilizatorul sub numărul de telefon cu numărul 069620818, începând cu data de 29.06.2022, ultimul mesaj fiind data cu data de 15.07.2022 orele 22:59, care au fost fotografiate și anexate la procesul verbal. Urmare a examinării telefonului mobil de model Iphone 7 Plus, care aparține lui Ceban Vitalie, s-a constatat cu certitudine că Ceban Vitalie discută cu Ischimji Elena aferent cazului penal în cadrul căreia are statut de inculpat. Totodată, din discuții se vede cum Ceban Vitalie îi cere lui Ischimji Elena de a se întâlni în vederea soluționării cazului, de la care Ischimji Elena se eschivează. (Vol.I, f.d.32-43)

- procesul-verbal din 19.09.2022 de reținere a lui Ischimji Elena \*\*\*\*\* și ridicării în cadrul percheziției corporale a telefonului mobil IPHONE 13 PRO MAX, de culoare gold (aurie), cu numărul de IMEI 357536390069526, în care se află o cartelă SIM cu nr. 069620818. (Vol.VI, f.d.41)

- procesul-verbal din 19.09.2022, privind efectuarea percheziției mijlocului de transport de model BMW X5 cu n/î NHN 010, care aparține cet. Ischimji Elena \*\*\*\*\* , acțiune dispusă prin ordonanța din 12.09.2022 și autorizată prin încheierea/mandatul judecătoresc nr. 11-7626/2022 din 12.09.2022. (Vol.I, f.d.79-80)

- procesul-verbal din 19.09.2022, privind efectuarea percheziției domiciliului cet. chimji Elena \*\*\*\*\* , amplasat pe adresa mun. Chișinău. str. Pitulicii nr.3 ”B”, acțiune dispusă prin ordonanța din 12.09.2022 și autorizată prin încheierea/mandatul judecătoresc nr. 11-7625/2022 din 12.09.2022. (Vol.I, f.d.90-91)

-procesul-verbal din 21.02.2023 de examinare, a plicului din hârtie ce conține două telefoane mobile de model SAMSUNG, ridicate la 19.09.2022, în cadrul percheziției la domiciliul lui Ischimji Elena \*\*\*\*\* , amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Pitulicii, nr. 3 ”B”. (Vol.I, f.d. 115-121)

-procesul-verbal din 23.02.2023 de examinare, a filei cu denumirea CERERE ridicată la 19.09.2022, în cadrul percheziției la domiciliul lui Ischimji Elena \*\*\*\*\* . Amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Pitulicii, nr. 3 ”B”. (Vol.I, f.d.129-133)

- procesul-verbal din 23.09.2022 de examinare, a plicului din hârtie ce conține telefonul mobil de model IPHONE 13 PRO MAX, ridicat la 19.09.2022, de la cet. Ischimji Elena \*\*\*\*\* , prin procesul verbal de reținere în cadrul percheziției corporale, potrivit căruia fiind examinat fizic conținutul acestuia s-a constatat că conține mai multe aplicații de comunicare, cum ar fi: mesageria telefonului, „Viber”, „WhatsApp”, „Messenger”, „Telegram”, care conțin mesaje-discuții cu diferite persoane, inclusiv aferent obiectul investigațiilor urmăririi pe cauza penal nr. 2022970218. Fiind examinată lista de contacte a telefonului s-a constatat prezența următoarelor contacte ce prezintă interes pentru procesul penal: „Dorin Podlisnic”, cu numărul 060504488. Examinând telefonul dat s-a stabilit că prin aplicația „WhatsApp” cu abonatul „Dorin Podlisnic”, cu numărul 060504488, au fost purtate mai multe convorbiri,



aferente cauzei penale. Reieșind din faptul că aceste discuții au relevanță pentru cauza penală, cu antrenarea specialistului din cadrul DGAO a CNA a fost efectuată extragerea informațiilor ce se conțin în telefonul mobil de model IPHONE 13 PRO MAX. În cadrul cercetării la fața locului discuția purtată prin intermediul aplicației WhatsApp, de către proprietarul telefonului (Ischimji Elena) cu abonatul nr.+37360504488 (Dorin Podlisnic) a fost înregistrată separat pe un purtător de informație de model CD-R (fără denumire), cu capacitatea de stocare 702 Mb. (Vol.I, f.d.94-101)

- procesul-verbal din 21.10.2022 de examinare, privind examinarea purtătorului de informație de tip CD-R (fără denumire), cu capacitatea de stocare de 702 MB, din care sunt utilizați 548 MB. creat la data de 23.09.2022 în urma extragerii informației din mobil model IPHONE 13 PRO MAX, ridicat la 19.09.2022, de la cet. Ischimji Elena \*\*\*\*\*, pi procesul verbal de reținere în cadrul percheziției corporale. Începutul discuției fiind datat cu 02.11.2021 ora 10:53:46, ultimul mesaj fiind la data 10.09.2022 ora 15:36:23. în total sunt prezente 872 file. (Vol.I, f.d. 102-112)

-procesul-verbal din 13.06.2023 de examinare, suplimentară a telefonului mobil de model IPHONE 13 PRO MAX, ridicat la 19.09.2022, de la cet. Ischimji Elena \*\*\*\*\*, prin procesul verbal de reținere în cadrul percheziției corporale.

Prin procesul verbal de cercetare a acestui telefon mobil din 23.09.2022, s-au constatat discuții purtate între proprietarul telefonului Ischimji Elena cu Podlisnic Dorin, precum și între Ischimji Elena și Munteanu Elena.

Astfel, examinând telefonul dat s-a stabilit că prin aplicația „WhatsApp” cu abonatul „Elena”, cu numărul 069526525, au fost purtate mai multe convorbiri, aferente cauzei penale.

În cadrul cercetării la fața locului discuția purtată prin intermediul aplicației WhatsApp de către proprietarul telefonului (Ischimji Elena) care deține nr.+\*\*\*\*\* cu abonatul nr.+\*\*\*\*\* (Munteanu Elena) a fost înregistrată separat pe un purtător de informație de model DVD-RW Verbatim, căruia i-a fost atribuită denumirea convențională 'Telefon Ischimji Elena - WhatsApp - Munteanu Elena', cu capacitatea de 4,7 Gb, pe care au fost înscrise 4,38 Gb. (Vol.VI, f.d.52-55)

-procesul-verbal din 19.06.2023 de examinare, a purtătorului de informație de tip DVD-RV Verbatim, cu capacitatea de stocare de 4,7 Gb, din care sunt utilizați 4,38 Gb, creat la data de 16.06.2023 în urma extragerii informației din mobil de model IPHONE 13 PRO MAX, ridicat la 19.09.2022, de la cet. Ischimji Elena \*\*\*\*\*, prin procesul verbal de reținere în cadrul percheziției corporale.

Începutul discuției fiind datat cu 21.09.2021 ora 22:24:52, ultimul mesaj fiind la data de 10.05.2022 ora 15:30:56. În total sunt prezente 1347 file.

- procesul-verbal din 19.05.2023 de cercetare, a contractului de asistență juridică nr.73 din 02.11.2021, prezentat organului de urmărire penală la 19.05.2023 de către avocatul Podlisnic Dorin.

Drept urmare, conform conținutul Contractului de asistență juridică nr.73 din 02.11.2021, Podlisnic Dorin a primit un onorariu pentru acordarea asistenței juridice lui Ceban Vitalie pe marginea cauzei penale privind încredințarea acestuia a infracțiunii prevăzute de art.217<sup>1</sup>, art.248 și art.360 Cod penal, suma de 1400 Euro. (Vol.I, f.d.56)

-procesul-verbal din 19.05.2023 de cercetare, a contractului de acordare a asistenței juridică fără număr din 11.01.2022, prezentat organului de urmărire penală la 19.05.2023 de către avocatul Ciobanu Vadim.

-procesul-verbal din 29.05.2023, privind consemnarea rezultatelor investigație financiară paralele a veniturilor, proprietățile și cheltuielilor lui Ischimji Elena \*\*\*\*\*. (Vol.I, f.d.190-194)

- ordonanța din 19.05.2023, prin care copia contractului de asistență juridică nr.73 din 02.11.2021, încheiat între avocatul Podlisnic Dorin și inculpatul Ceban Vitalie, în vedere acordării asistenței juridice pe cauza penală, a fost recunoscută în calitate de document și anexată la materialele cauzei penale.(Vol.I f.d.57);

-ordonanță din 19.05.2023, prin care copia contractului de asistență juridică fără număr din 11.01.2022, încheiat între avocatul Ciobanu Vadim și Munteanu Elena, în vederea acordării asistenței juridice lui Ceban Vitalie în cauza penală de învinuire a acestuia în baza art.217<sup>1</sup> alin. (4) și art. 248 Cod penal, a fost recunoscută în calitate de document și anexată la materialele cauzei penale.(Vol.I f.d.65);

- ordonanța din 26.06.2023, prin care telefonul mobil de model IPHONE 13 PRO MAX, de culoare gold (aurie), cu numărul de IMEI 357536390069526, în care este încorporată cartela SIM nr.069620818 ce aparține lui Ischimji Elena \*\*\*\*\*, utilizat pentru comiterea infracțiunii. și păstrează asupra sa urmele acțiunilor infracționale ale învinutului, a fost recunoscut în calitate de corp delict. Se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictate a Centrului Național Anticorupție. (Vol.VI f.d.74)

- Raportul de expertiză judiciară nr.45 din 24.03.2023, efectuat în baza ordonanței din 28.02.2023, de numire a expertizei grafoscopice a scrisului de către experții judiciari ai DGAO a CNA.

În scopul acumulării probatoriului necesar pe marginea cauzei penale, la 19.09.2022 a fost efectuată percheziția la locul de domiciliu a cet. Ischim Elena. În urma efectuării percheziției domiciliului cet. Ischimji Elena, amplasat pe adresa mun. Chișinău, s\*\*\*\*\*, în domiciliu a fost depistată și ridicată o filă de hârtie format A4, cu inscripție manuscris, cu denumire CERERE, adresat al căreia este Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, care conține date privind modul de eschivare și tergiversare a examinării cauzei penale în care este învinuit Ceban Vitalie.

La întrebarea dacă textul din fila format A4, ridicată la 19.09.2022 din domiciliul cet. Ischimji Elena \*\*\*\*\*, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Pitulicii, nr.3 "B" - a fost executat de Ischimji Elena sau de o altă persoană, expertul Direcției nr.4 a DGAO a CNA, Maxim Munteanu a concluzionat: "Scrisul manuscris din cererea de la Ceban Vitalie \*\*\*\*\*a.n. \*\*\*\*\* adresată judecătorului Clevadi Natalia de la Judecătoria Chișinău sediul Buiucani din 23.11.2021, ridicată la 19.09.2022 de la domiciliul cet. Ischimji Elena \*\*\*\*\* amplasată pe adresa mun. Chișinău str. Pitulicii nr.3 "B" a fost executat de cet. Ischimji Elena".

-procesul-verbal din 21.09.2022 privind consemnarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, între cet. Ceban Vitalie cu Ischimji Elena \*\*\*\*\*, consemnat în cadrul cauzei penale nr. 2022970218, ca urmare potrivit căruia:

În perioada autorizată cet. Ceban Vitalie \*\*\*\*\*a avut două întâlniri cu Ischimji Elena \*\*\*\*\*. Astfel, documentarea a avut loc cu ajutorul mijloacelor tehnice, s-a petrecut prin intermediul tehnicii speciale și anume: audio-video recorder Lawamate PV500 (geantă) și audio recorder dictofon 829. Comunicările interceptate și înregistrările de imagini au fost transcrise de specialist pe suport material de informații de tip CD-R printable, cu numărul de inventar: DIA 135/2022 și DIA-136/2022.

În rezultatul ascultării înregistrărilor de pe suportul optic cu nr. de inventar: DIA 135/2022 s-a constatat prezența unor comunicări care au importanță pentru cauza penală care au fost stenografiate, iar stenogramele au fost anexate la procesul verbal.

Astfel în perioada de referință au fost fixate următoarele comunicări care au importanță pentru cauza penală, după cum urmează:

1.(fișierul audio-video - V2022080900001\_T): în care sunt relevate convorbiri din 09.08.2022, în intervalul de timp 16:41-17:31, între Ceban Vitalie \*\*\*\*\*cu Ischimji Elena \*\*\*\*\* (Anexa 1);

2.(fișierul audio - R20220809-162327\_T): în care sunt relevate aceleași convorbiri din 09.08.2022, în intervalul de timp 16:41-17:31, între Ceban Vitalie \*\*\*\*\*cu Ischimji Elena \*\*\*\*\*, doar că în format audio (Anexa 2);

În rezultatul ascultării înregistrărilor de pe suportul optic cu nr. de inventar: DIA 136/2022 s-a constatat prezența unor comunicări care au importanță pentru cauza penală care au fost stenografiate, iar stenogramele au fost anexate la procesul verbal.

Astfel în perioada de referință au fost fixate următoarele comunicări care au importanță pentru cauza penală, după cum urmează:

1.(fișierul audio-video - V2022080900002\_T): în care sunt relevate convorbiri din 10.08.2022, în intervalul de timp 20:20-21:11, între Ceban Vitalie \*\*\*\*\*cu Ischimji Elena \*\*\*\*\* (Anexa 1);

2.(fișierul audio - R20220810-202431\_T): în care sunt relevate aceleași convorbiri din 10.08.2022, în intervalul de timp 20:20-21:11, între Ceban Vitalie \*\*\*\*\*cu Ischimji Elena \*\*\*\*\*, doar că în format audio (Anexa 2). (Vol.V, f.d. 88-112\_

- procesul-verbal cu nr.10/1-168 din 18.08.2022 privind consemnarea măsurii speciale de investigații - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, pentru documentarea efectuată la 01.08.2022, în intervalul de timp 17:00 - 22:00; la 02.08.2022, în intervalul de timp 19:00 - 22:00; la 03.08.2022, în intervalul de timp 07:00 - 11:00 și intervalul orelor 21:21-22:00; la 09.08.2022, în intervalul de timp 06:30 - 21:10; la 16.08.2022, în intervalul de timp 15:40 - 17:54;.

Astfel, s-a stabilit că, la 09.08.2022 ora 16:30 min., în preajma adresei mun.Chișinău str.Pitulicii nr.3B, a fost parcat automobilul de model "Opel Astra", gri cu n/î NGB 857, de la volanul căruia a coborât cet.Ceban Vitalie \*\*\*\*\*a.n. \*\*\*\*\*, și s-a întâlnit cu cet.Ischimji Elena, care a ieșit din curtea casei de locuit, stând să discute, (vezi foto nr.5-7).

La ora 16:42, persoanele sus-indicate s-au despărțit, (vezi foto nr.8), cet.Ceban Vitalie a urcat la volanul automobilului de model „Opel Astra”, gri, cu n/î NGB 857, și a plecat fără documentare, iar cet.Ischimji Elena a urcat la volanul automobilului de model "BMW X5", negru cu n/î NHP 010, cu care s-a deplasat spre str. Socoleni, (vezi foto nr.10).

Astfel, analizând probele cercetate în ședința instanței de apel, Colegiul penal constată că ele demonstrează cu certitudine vina inculpatei Ischimji Elena în comiterea infracțiunii imputate.

Colegiul penal conchide că, declarațiile depuse de către inculpata în cadrul examinării cauzei, prin care nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate lui, sunt declarații ce nu corespund adevărului, depuse în încercarea de a se eschiva de la răspunderea penală și se combat prin probele analizate și apreciate mai sus, prin prisma prevederilor art.101 Codul de procedură penală.

Subsecvent, Colegiul penal reține că, prima instanță corect a apreciat probele, inclusiv prin prisma declarațiilor oferite de inculpată, care chiar dacă nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, argumentele invocate au fost apreciate critic de instanță, care în mod evident se infirmă prin informația reținută consecvent din alte probe în cauza penală și mai mult nu a reușit să ofere explicații plauzibile în sensul nevinovăției acesteia.

În continuare, Colegiul penal remarcă că, în privința inculpatei a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatei i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuît, ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit, inclusiv cu respectarea competenței materiale a organului de urmărire penală.

Instanța de apel subliniază că și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similitudinilor prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161).

La caz, se susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că *sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului*, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că *problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei, drepturi care au fost respectate atât la faza urmăririi penale, cât și în ședința de judecată*, or partea apărării a avut suficiente garanții pentru a obiecta în privința probelor administrate, fără să fie înregistrate circumstanțe care ar impune declararea nulității absolute a unor probe, sau relative la invocarea lor de către partea apărării. Mai mult, se reține argumentată poziția acușării, prin care s-a reținut lipsa unor asemenea obiecții la etapa terminării urmăririi penale și aducerea la cunoștință a materialelor cauzei penale.

Cu privire obiecțiile asupra probelor invocate de partea apărării, Colegiul reține că, aceasta a solicitat în esență excluderea din materialul probator prezentat de acușatorul de stat a mijloacelor de probă, procesul-verbal din 23.09.2022, procesul-verbal din 21.10.2022, procesul-verbal din 13.06.2023, procesul-verbal din 19.06.2023, în care au fost fixate discuțiile din telefonul mobil ridicat de la inculpată, pe motivul că veridicitatea lor nu poate fi verificată în ședința de judecată, imposibilitatea cercetării în ședința de judecată a telefonului mobil ridicat de la inculpată.

În acest aspect, se reține că telefonului mobil de model IPHONE 13 PRO MAX, a fost ridicat la 19.09.2022, de la cet. Ischimji Elena \*\*\*\*\*, prin procesul-verbal de reținere în cadrul percheziției corporale. (V.6, f.d.42) Ulterior, acest telefon a fost cercetat la 23.09.2022 și suplimentar la 13.06.2023 cu acordul inculpatei și cu participarea sa și a avocatului ales, Lazari Constantin. (Vol.I, f.d.94-101, Vol. VI f.d.52-55)

Totodată, cercetarea acestui telefon a fost posibilă datorită indicării parolei de acces în telefon de către inculpată. În cadrul cercetării sale, din telefon au fost extrase discuțiile relevante purtate de inculpată cu martorul Munteanu Elena și Podlisnic Dorin, care au fost stocate pe purtătorul de informație de model CD-R (fără denumire), cu capacitatea de stocare 702 Mb, și de model DVD-RW Verbatim, căruia i-a fost atribuită denumirea convențională 'Telefon Ischimji Elena - WhatsApp - Munteanu Elena', cu capacitatea de 4,7 Gb, pe care au fost înscrise 4,38 Gb.

Colegiul apreciază ca neîntemeiată solicitarea de declarare a inadmisibilității acestor discuții, atât timp cât acestea au fost extrase în prezența și cu acordul inculpatei Ischimji Elena și a apărătorului acesteia și ele coincid cu aceleași discuții extrase din telefonul lui Munteanu Elena, astfel, nefiind constatate temeiuri de a considera afectat caracterul veridic al acestora.

În continuare, cu referire la încadrarea juridică a acțiunilor inculpatei Ischimji Elena, se impune de a fi menționat că, potrivit doctrinei, în cazul când o persoană, pretindere, acceptă și primește, prin mijlocitor, bani, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșite cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții mari, aceasta săvârșește infracțiunea de trafic de influență, prevăzută de art.326 din Codul penal.

Cu titlu de principiu, în sensul dezvoltării noțiunii de "trafic de influență" art. 12 al Convenției penale cu privire la corupție, adoptate la Strasbourg la 27.01.1999, stabilește: fiecare Parte adoptă măsuri legislative și alte măsuri care se manifestă necesare pentru a stabili drept infracțiune, în conformitate cu dreptul său intern, atunci când actul a fost comis intenționat, fapta de a propune, a oferi sau a da, direct sau indirect, orice avantaj nedatorat ca remunerare oricui care afirmă sau confirmă că este capabil să exercite o influență asupra luării deciziei de către oricare persoană vizată în articolele 2, 4-6 și 9-11 ale Convenției penale cu privire la corupție, fie că avantajul nedatorat este pentru el însuși sau pentru altcineva, precum și fapta de a solicita, a primi sau a accepta oferta sau promisiunea în calitate de remunerare pentru așa-numita influență, indiferent dacă influența a fost sau nu exercitată sau dacă influența presupusă a produs sau nu rezultatul scontat.

De asemenea, în conformitate cu lit. a) art. 18 „Traficul de influență” al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31.10.2003, fiecare Stat parte adoptă măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc a fi necesare pentru a i se atribui caracter de infracțiune, în cazul în care actele au fost săvârșite cu intenție: a) faptei de a promite, de a oferi ori de a da unui agent public sau oricărei alte persoane, direct ori indirect, un folos necuvenit, cu scopul ca respectivul agent sau respectiva persoană să abuzeze de influența sa reală ori presupusă, în vederea obținerii de la o autoritate administrativă sau de la o autoritate publică a Statului parte a unui folos necuvenit pentru instigatorul inițial al actului sau pentru oricare altă persoană; b) faptei unui agent public sau a unei alte persoane de a solicita ori de a accepta, direct sau indirect, un folos necuvenit pentru sine sau pentru o altă persoană, cu

scopul de a abuza de influența sa reală ori presupusă, în vederea obținerii unui folos necuvenit de la o autoritate administrativă sau de la o autoritate publică a Statului parte.

În continuare, instanța de apel în extinderea normei de incriminare prevăzută art.326 din Codul penal, indică, că obiectul juridic special al infracțiunii de trafic de influență îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

*Obiectul material sau imaterial* al infracțiunii specificate la art.326 din Codul penal îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

În vederea aplicării răspunderii conform art.326 din Codul penal, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje - pretinse, acceptate sau primite de către făptuitor - trebuie să fie necuvenite. Ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sunt legal datorate făptuitorului. De asemenea, aceasta înseamnă că făptuitorul nu-i achită terțului interesat (sau, altfel spus, cumpărătorului de influență) valoarea banilor, a titlurilor de valoare, a serviciilor, a privilegiilor, a altor bunuri sau avantaje pretinse, acceptate sau primite. În fine, mai rezultă că banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

La caz, obiectul material al infracțiunii îl reprezintă remunerația ilicită exprimată prin suma de 47 000 Euro, care potrivit cursului oficial al BNM la acea perioadă, constituia echivalentul sumei de 964 139,2 (nouă sute șaiszeci și patru mii una sută treizeci și nouă,2) lei MD și care constituie proporții deosebit de mari.

*Latura obiectivă* a infracțiunii specificate la art.326 din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă cunoaște următoarele trei calități normative cu caracter alternativ: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

Modalitatea de pretindere presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, ce nu i se cuvin persoanei inculpatului. Pretinderea nu implică necesar satisfacerea pretenției formulate de făptuitor. Pretinderea poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi, scrisori sau orice alt mijloc de comunicare. Nu este necesar ca cererea să fie astfel formulată încât să poată fi înțeleasă de oricine. Este suficient ca, în raport cu împrejurările concrete, ea să fie inteligibilă pentru cel căruia i se adresează.

Cât privește modalitatea de primire, aceasta se exprimă prin luarea în posesiune, obținerea, încasarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin făptuitorului.

Infrațiunea de trafic de influență se poate realiza personal, de către făptuitor, sau indirect, prin mijlocitor. În ultima ipoteză, mijlocitorul acționează în numele traficantului de influență și cu intenția de a-l ajuta, având calitatea de complice la infrațiunea specificată la alin.(1) art.326 din Codul penal.

Infrațiunea specificată la art.326 din Codul penal este o infrațiune formală și se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Latura subiectivă a infrațiunii specificate la art.326 din Codul penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infrațiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

În acest sens cu referire la componența infrațiunii de trafic de influență, exprimată prin pretinderea și primirea personal, de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Colegiul penal reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil se atestă cumularea și consumarea atât a semnelor obiective cât și subiective a componenței de infrațiune, or, Ischimji Elena a pretins și primit personal de la Munteanu Elena și socrul acesteia Ceban Stepan, bani, în mai multe tranșe, în sumă totală de 47 000 Euro, care potrivit cursului oficial al BNM la acea perioadă, constituia echivalentul sumei de 964 139,2 (nouă sute șaiszeci și patru mii una sută treizeci și nouă,2) lei MD și care constituie proporții deosebit de mari, pentru procurorul și judecătorul (persoane cu demnitate publică) care gestionează cauza penală de învinuire a lui Ceban Vitalie (soțul lui Munteanu Elena), susținând că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică sus numite, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor, manifestate prin adoptarea unor hotărâri de eliberare din arest a lui Ceban Vitalie și achitarea acestuia.

În continuare, Colegiul penal reține că, Ischimji Elena, prin pretinderea și primirea de la Munteanu Elena și socrul acesteia Ceban Stepan, bani, în mai multe tranșe, în sumă totală de 47 000 Euro, cu scopul de a influența persoane cu demnitate publică din sistemul judecătoresc, pentru adoptarea unor hotărâri de eliberare din arest a lui Ceban Vitalie și achitarea acestuia, a realizat latura obiectivă a infrațiunii de trafic de influență.

Faptul că acești bani au fost primiți de către Ischimji Elena \*\*\*\*\* rezultă implicit și din discuțiile purtate între inculpată și martorul Munteanu Elena, în care ultima indică expres asupra faptului transmiterii necondiționate a banilor solicitați de către inculpată, iar ultima nu neagă acest fapt. ( V.2,f.d.1- 42; 46-64)

Aceleași circumstanțe rezultă și din discuțiile purtate între inculpată și Ceban Vitalie, în care Ischimji Elena, îi indică acestuia că el va fi condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, ea fiind responsabilă de judecată, discutându-se cifrat despre bani. (V.5, f.d. 88-112; 178-183)

Tot din discuțiile între inculpată și Munteanu Elena rezultă că, inculpata Ischimji Elena a fost implicată direct în soluționarea cauzei penale în privința lui Ceban Vitalie, promițându-i soției acestuia, Munteanu Elena că vor fi influențate persoanele responsabile de eliberarea acestuia din arest preventiv. La fel, mai rezultă și faptul că anume inculpata a identificat și angajat de facto avocații care reprezentau interesele lui Ceban Vitalie în cauza sa penală.

Suplimentar, implicarea directă a inculpatei în soluționarea cauzei penale a lui Ceban Vitalie, rezultă și din conținutul discuțiilor inculpatei cu avocatul Podlisnic Dorin, care îl

reprezenta pe Ceban Vitalie în cauza penală, din care rezultă discuții despre faptul că Ceban Vitalie a susținut în fața avocatului Podlisnic Dorin că lui Ischimji i s-au transmis bani în sumă de 47 000 Euro. De asemenea, implicarea lui Ischimji Elena în cauza penală a lui Ceban Vitalie, rezultă și prin faptul depistării la domiciliul acesteia a unei cereri întocmite din numele lui Ceban Vitalie de către Ischimji Elena, fapt confirmat și prin expertiza scrisului de pe acea cerere (V.1, f.d. 56; 90-91; 94- 112; 155-159; V. 6, f.d. 52-71)

Astfel, probele invocate supra, în coroborare cu declarațiile martorilor și discuțiile purtate între inculpată și martorul Munteanu Elena, confirmă implicarea inculpatei în soluționarea situației lui Ceban Vitalie, prin promisiunea că acesta nu va fi condamnat, aspecte care indirect confirmă declarațiile martorilor Munteanu Elena, Ceban Vitalie și Ceban Eugeniu.

Colegiul penal relevă că, faptul că nu s-au discutat detalii despre persoanele implicate sau modalitatea intervenției nu determină inexistența infracțiunii. Or, după cum s-a indicat mai sus, aceasta este o infracțiune formală, latura obiectivă a infracțiunii s-a consumat prin pretinderea și primirea de bani, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

*Subiectul infracțiunii* specificate la art.326 din Codul penal este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume - asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, Colegiul conchide că vinovăția inculpatei în comiterea faptelor incriminate, și-a găsit confirmare în ședința de judecată, dincolo de orice dubiu rezonabil, pe când refuzul acuzatului de a-și recunoaște vinovăția nu poate servi ca temei pentru achitarea acestuia, dat fiind faptul că în cursul judecării cauzei au fost administrate probe, care confirmă cu certitudine vina sa în comiterea infracțiunii incriminate în acest caz și cele invocate de Ischimji Elena sunt apreciate de către instanța de judecată drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărindu-se doar scopul evitării răspunderii penale, or instanța notează că probatoriul unei cauze penale nu este ținut obligatoriu de declarațiile unei persoane, dar de multiple acțiuni și procedee juridice, prevăzute de Codul de procedură penală și verificate în ansamblu, prin care poate fi stabilită prezența faptei prejudiciabile și a vinovăției persoanei, la caz existând suficiente probe.

În acest punct de analiză, Colegiul reține și că, fiind audiată în calitate de învinuit la 19 septembrie 2022, Ischimji Elena a declarat că învinuirea îi este clară și vina o recunoaște. (f.d. 46 vol. VI) Iar schimbarea declarațiilor în ședință de judecată Colegiul o apreciază ca fiind o tactică a apărării.

Nerecunoașterea vinei, în cadrul examinării cauzei, de către inculpată instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art.66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, întrucât, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Colegiul penal, analizând declarațiile martorilor, date în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond consideră că acestea sunt veridice, relatează adevărul, sunt consecvente, consecutive pe tot parcursul procesului, care coroborează cu probele materiale scrise cercetate



în ședința de judecată. În acest context nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solitară cu opinia primei instanțe.

Instanța de apel subliniază că vinovăția inculpatei este bazată pe constatările probelor verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similelor prezumției de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161).

În contextul aprecierii probelor administrate la materialele cauzei penale, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal va respinge solicitarea părții apărării privind pronunțarea unei sentințe de achitare, deoarece, în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine vina inculpatei în cele incriminate, iar cele invocate de partea apărării sub acest aspect sunt estimate de instanța de apel drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărindu-se scopul evitării răspunderii penale.

Analizând solicitarea apărării privind emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatei Ischimji Elena, Colegiul penal constată că aceste temeiuri nu și-au găsit confirmarea la judecarea apelului declarat, lipsind motive de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate în partea constatării vinovăției inculpatei în comiterea infracțiunii incriminate.

În continuare, cu referire pedeapsa aplicată Colegiul penal atestă că, la stabilirea pedepsei penale, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În corespundere cu prevederile art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod penal, (1) persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are

un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Astfel, la individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatei, prima instanța a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

La stabilirea categoriei pedepsei aleasă inculpatei instanța de fond a ținut cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancțiune represivă, destinată să pună capăt activității infracționale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esențiale ale societății realizată prin prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni. Scopul pedepsei penale constă în prevenirea sau preîntâmpinarea săvârșirii unor noi infracțiuni și care se realizează atât prin prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni de către cel ce a primit o pedeapsă, cât și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni de către alte persoane care ar intenționa, eventual, să urmeze exemplul periculos al infractorului.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, careva circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, în privința lui Ischimji Elena \*\*\*\*\* nu au fost stabilite. Iar potrivit art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, ca circumstanțe ce agravează răspunderea penală au fost stabilite – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară.

Având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieșind din limitele pedepselor prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, instanța de judecată just a conchis că în privința inculpatei, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii date, este echitabilă aplicarea pedepsei de 6 (șase) ani închisoare.

Prima instanță în cadrul sentinței a motivat în mod amplu criteriile de individualizare a pedepsei aplicate inculpatului, bazându-și soluția pronunțată în acest sens, inclusiv pe persoana inculpatului, rolul și comportamentul acesteia în momentul și după comiterea cât și în cadrul desfășurării procesului penal și relațiile sociale care au fost periclitate în rezultatul săvârșirii infracțiunii.

Astfel, Colegiul penal conchide că pedeapsa aplicată, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut la art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

În continuare, cu referire la solicitarea din cererea de apel declarată de avocatul Negrei Nicolae, în interesele martorilor Munteanu Elena și Ceban Vitalie, privind aplicarea instituției confiscării speciale în privința inculpatei Ischimji Elena și confiscarea sumei de 47 000 euro în contul statului, Colegiul le respinge ca fiind neîntemeiate, or potrivit art. 106 alin. (1) și (2), lit. b) din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt

supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri.

În conformitate cu art.229<sup>4</sup> din Codul de procedură penală, confiscarea specială a bunurilor infracționale, precum și repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiuni se dispun prin hotărârea instanței de judecată în condițiile prezentului cod și ale Codului penal.

Așadar, fiind constatat în mod cert faptul pretinderii și primirii de către Ischimji Elena \*\*\*\*\* a mijloacelor bănești în sumă totală de 47 000 Euro, aceștia constituind obiectul material al infracțiunii, Colegiul reține drept întemeiată soluția instanței de judecată prin care a dispus confiscarea specială din contul inculpatei Ischimji Elena în beneficiul statului, a contravalorii sumei de 47 000 (patruzeci și șapte mii) Euro, convertită în lei la data executării, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei.

În acest context, Colegiul reține ca întemeiază poziția acuzatorului de stat, care a fost susținută și de prima instanță precum că, martorii Munteanu Elena și Ceban Vitalie nu au dreptul să pretindă la mijloacele bănești care au fost transmise lui Ischimji Elena pentru comiterea infracțiunii de trafic de influență, or, acțiunile acestora au fost cele care au generat săvârșirea infracțiunii de către Ischimji Elena, acestea încercând să obțină un beneficiu ilegal în schimbul unei remunerări ilicite, ceea ce exclude calitatea de victimă și parte vătămată a acestora. Respectiv, Colegiul consideră justificată respingerea acțiunii civile înaintată împotriva inculpatei.

Reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul penal va respinge cererile de apel declarate de avocatul Lazari Constantin, în interesele inculpatei Ischimji Elena și de avocatul Negrei Nicolae în interesele lui Munteanu Elena și Ceban Vitalie, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

În conformitate cu art. 415, alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

### **D E C I D E :**

Se resping, ca nefondate, cererile de apel declarate de avocatul Lazari Constantin, în interesele inculpatei Ischimji Elena și de avocatul Negrei Nicolae în interesele lui Munteanu Elena și Ceban Vitalie.

Se menține, fără modificări, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 februarie 2025, în cauza penală de învinuire a lui Ischimji Elena.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea de calculat din momentul reținerii inculpatei Ischimji Elena \*\*\*\*\*.

Decizia este executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, judecător

Robu Oxana

Judecătorii:

Schibin Vladislav

Cojocaru Olga

În conformitate cu prevederile alin. 8 art.339 Cod de procedură penală, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărârea, în locul lui semnează președintele ședinței, iar dacă și acesta este în imposibilitate de a semna, în locul lui semnează președintele instanței. În toate cazurile, în hotărâre se menționează cauza imposibilității de a semna.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii din 20 iunie 2025, a fost aprobat raportul de nepromovare a evaluării externe de către judecătorul Oxana Robu.

Potrivit art.18 alin.(5) din Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative, hotărârea consiliului respectiv cu privire la nepromovarea evaluării are ca efect eliberarea din funcție a judecătorului sau, după caz, a procurorului.

Totodată, potrivit art.19 alin.(3) din legea supra indicată depunerea contestației suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii sau, după caz, a Consiliului Superior al Procurorilor. În perioada examinării contestației, judecătorul vizat nu poate emite acte judecătorești de dispoziție, iar procurorul vizat nu poate emite acte procesuale pentru realizarea atribuțiilor prevăzute la art. 52 alin. (1) pct. 22), 23), 25) și la art. 53<sup>1</sup> alin. (2) lit. c)–d) și h) din Codul de procedură penală nr. 122/2003.

Din considerentele expuse, în locul președintelui ședinței, judecătorul Robu Oxana, semnează vicepreședintele interimar al Curții de Apel Centru, Spoială Alexandru.

Vicepreședintele interimar al  
Curții de Apel Centru

Spoială Alexandru