Dosarul nr. 4-38/2025
Nr. 4-25025117-26-4-25022025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

14 mai 2025 or. Dondușeni

Judecătoria Drochia sediul Dondușeni, în componența
președintelui ședinței de judecată, **Tatiana Sobolschi**
grefierului **Vasile Iurcișin**
În lipsa agentului constatator Petru Cudalba
în lipsa făptuitorului Sabin Cebotari

a judecat în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională în privința cet. **Cebotari Sabin**, data nașterii *****, IDNP *****, cetățenia Republicii Moldova, domiciliat în s. *****, r-nul Dondușeni, referitoare la săvîrșirea contravenției prevăzute la art. 353 alin. (1) Cod contravențional, al Republicii Moldova

Procedura de citare legal executată.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța

C O N S T A T Ă:

1. La 14.02.2025 agentul constatator al IP Dondușeni a pornit procesul contravențional în baza art. 353 alin. (1) al Codului contravențional în privința cet. Cebotari Sabin, pe faptul că la 22.01.2025, la orele 13^{50}, la parcarea specială din or. Dondușeni, în timp ce ofițerii de urmărire penală a SUP a IP Dondușeni efectuau acțiuni de urmărire penală, cet. Cebotari Sabin manifesta un comportament agresiv, folosind cuvinte murdare față de angajații poliției, prin ce le-a înjosit onoarea și demnitatea, a ultragiat colaboratorii organului de drept de ocrotire a normelor de drept, calificînd faptele în baza art.353 alin. (1) Cod contravențional.

2. La 25.02.2025 cauza contravențională, în conformitate cu prevederile art. 400 alin. 5) Cod contravențional, a fost expediată de Inspectoratul de Poliție Dondușeni pentru examinare după competență pentru soluționare în fond cauza contravențională intentată în temeiul art. 353 alin. (1) Cod contravențional în privința cet. Cebotari Sabin.

3. Agentul constatator în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind înștiințat despre data și ora ședinței de judecată, conform prevederilor art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator .

4. Făptuitorul Cebotari Sabin în ședința de judecată nu s-a prezentat, conform prevederilor art. 455 alin. (3) Cod penal, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa sa.

5. Apreciind probele prezentate, instanţa a ajuns la concluzia că expedierea cauzei instanţei de judecată pentru examinare în fond este întemeiată.

6. La aprecierea procesului-verbal cu privire la contravenţie în calitate de probă, instanţa a luat în consideraţie că în conformitate cu prevederile art 6 pct.3 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04.11.1950, în vigoare pentru Republica Moldova din 12 septembrie 1997, prin care este garantat dreptul la un proces echitabil, orice acuzat are, în special, dreptul să fie informat într-un mod detaliat, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa, deoarece Curtea Europeană a Drepturilor Omului de la Strasbourg, în cauza *Ziliberberg c.Moldovei* (nr.61821/100, 1 februarie 2005) şi *Russu c. Moldovei* (nr.7413/05 definitivă 13.02.2009) a decis că, contravenţia comportă un caracter „penal" pentru scopurile articolului 6 din Convenţie.

7. În conformitate cu prevederile art.443 alin.(1) lit.d), e) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde fapta contravenţională, locul şi timpul săvărşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constituitive ale contravenţiei.

8. Însă după cum rezultă din procesul-verbal cu privire la contravenţie, în acuzaţia adusă sînt indicate circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie şi indiciile calificative ale elementelor constituitive ale contravenţiei.

9. Instanţa, a luat în consideraţie că potrivit prevederilor art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, constituie contravenţie: „Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne.

10. Astfel, în acuzaţia adusă este indicat că : contravenientul a ultragiat colaboratorul organului de drept de ocrotire a normelor de drept prin jignirea premeditată a onoarei și demnității a angajatului cu statut special al MAI și anume a înjurat colaboratorii IP Dondușeni care se aflau la îndeplinirea obligațiunilor de serviciu, la menținerea ordinii publice.

11. În acest context, instanţa luînd în consideraţie limitele judecării cauzei, menţionează faptul că judecarea cauzei în prima instanţă se efectuază numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în procesul-verbal cu privire la contravenţie.

12. Prin urmare, în circumstanţele concrete ale cazului, instanţa nu poate depăşi limitele învinuirii formulate în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi concluzionează că în şedinţa de judecată a fost constatată existenţa faptului contravenţiei prevăzute la art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, și în baza acestei Legi dispune aplicarea față de contravenientul Cebotari Sabin a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă contravențională.

13. Luînd în consideraţie cele expuse mai sus, în conformitate cu art.462 Cod contravenţional, instanţa în numele Legii

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște **Cebotari Sabin**, data naşterii *****, IDNP *****, cetățenia Republicii Moldova, domiciliat în s. *****, r-nul Dondușeni, vinovat de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Codul contravenţional şi în baza acestei Legi, stabilindu-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei.

Horărîrea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Dondușeni.

Menţiune:

Amenda urmează a fi plătită la Instituţia Bancară cu prezentarea chitanţei de plată instanţei de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În cazul în care amenda nu este plătită în mod binevol, această sancţiune se execută de Oficiul de Executare în condiţiile legii.

Președintele ședinței
Judecător **Tatiana Sobolschi**