Dosarul nr. 4r-2033/25 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-24149412-02-4r-18062025 Judecător Aurelia CAZACLIU

D E C I Z I E
în numele Legii

07 iulie 2026 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței Eugeniu BEȘELEA
Judecători Andrei CAZACICOV și Vitalie BUDECI

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de către avocatul Victor BARAN în interesele persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul contravențional SRL „Bercut - Grup", împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-4755/2024 din 06 mai 2025, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria /nr. DCT03 597533 din 21.06.2024, în privința lui ***SRL „Bercut - Grup",*** în temeiul art.236 alin.(1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond, din 30.12.2024 până la 06.05.2025;
în Curtea de Apel Centru, din 18.06.2025 până la 07.07.2026.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând temeinicia Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T :

1. La data de 21 iunie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, MALÎI Anna, a întocmit în privința SRL „Bercut - Grup" proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional, prin care i-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 600 lei, fiind reținut în sarcina acesteia faptul că, la data de 21 iulie 2023, ora 05:39, conducătorul automobilului de model „*****" cu n/î *****, în mun. Chișinău, în or. *****, a admis depășirea limitei de viteză stabilită pe sectorul de drum de 50 km/h, deplasând-se cu viteza de 65 km/h.

La data de 16.12.2024, SRL „Bercut - Grup" a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție.

2. *Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-4755/2024 din 06 mai 2025,* a fost respinsă contestația depusă de SRL „Bercut - Grup" împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 21 iunie 2024 în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional, ca neîntemeiată.

3. *Nefiind de acord cu Hotărârea instanței de fond, avocatul Victor BARAN în interesele persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul contravențional SRL „Bercut - Grup", a declarat recurs în termenul legal, prin care solicită admiterea recursului, casarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-4755/2024 din 06 mai 2025, cu anularea procesului-verbal contravențional și încetarea procesului contravențional pornit în privința S.R.L. „Bercut-Grup", întemeiat pe procesul-verbal și decizia de sancționare seria DCT003 nr. 597533 din 21.06.2024, întocmite pentru pretinsa depășire a limitei de viteză, faptă reținută ca fiind săvârșită la data de 27.12.2023, ora 05:39, în mun. Chișinău, or. *****, cu mijlocul de transport marca *****, număr de înmatriculare *****.*

În motivarea recursului declarat, recurentul a menționat nu cunoaște soluția pronunțată de instanța de fond, întrucât nici acesta și nici reprezentantul său nu au putut participa la ședința de judecată în cadrul căreia instanța s-a pronunțat asupra contestației. Până în prezent, hotărârea nu i-a fost comunicată și nici nu a fost publicată.

Totodată, în eventualitatea în care contestația a fost respinsă, recurentul consideră că hotărârea instanței este nelegală. Poziția sa definitivă cu privire la considerentele reținute de instanță va putea fi exprimată doar după obținerea și examinarea hotărârii motivate.

În ipoteza expusă, criticile formulate împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani), din 06 mai 2025 sunt întemeiate pe prevederile art.466 lit.d) Cod contravențional, întrucât hotărârea nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată. În lipsa comunicării hotărârii motivate, recurentul este în imposibilitate obiectivă de a formula critici concrete privind argumentele reținute de instanța de fond. După comunicarea hotărârii motivate, motivele de recurs vor fi completate și prezentate suplimentar.

4. ***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

În conformitate cu art.3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr.245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art.447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr.245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), Colegiul penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În conform art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia *de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de avocatul Victor BARAN în interesele persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul contravențional SRL ,,Bercut - Grup",, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-4755/2024 din 06 mai 2025, din considerentele ce succed.*

6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs *respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform art.7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod*. În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Potrivit art.10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.*

Conform prevederilor art.14 alin.(1)-(3) Cod contravențional, *contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție*

dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

În acord cu art.374 Cod contravențional, *procesul contravențional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenției. Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenției. Procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Colegiul subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.

7. Potrivit materialelor cauzei Colegiul penal reține că, conducătorului automobilului, care aparține SRL „Bercut - Grup”, i se impută faptul că a condus mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, în mun. Chișinău, în or. ***** (T69), cu viteza de 65 km/h, prin ce a depășit viteza de circulație stabilită de 50 km/h, contravenția fiind constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau omologate şi verificate metrologic, TVC-907, de către Secția monitorizare și documentare trafic rutier (f.d.13).

În adresa SRL „Bercut - Grup” a fost expediată solicitarea de depunere a declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, cu nr. DI800049932RR (f.d.14), cu livrarea finală la adresa persoanei juridice la data de 02.01.2024, ceea ce se confirmă prin informația parcursului trimiterii poștale extrasă la 24.12.2024 (f.d. 15).

Urmare, SRL „Bercut - Grup” nu a îndeplinit cerințele prevăzute de art.443/1 Cod contravențional, astfel, în temeiul acestor prevederi, la data de 21 iunie 2024, de către agentul constatator din cadrul INSP, a fost încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție în baza

art.236 alin.(1) Cod contravențional, care a fost întocmit în absența persoanei, în corespundere cu prevederile art.16/1 și 443/1 Cod contravențional, nefiind obligatorie citarea persoanei în acest caz (f.d. 13).

Astfel, acțiunile lui SRL „Bercut - Grup”, au fost calificate de reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Anna MALÎI, în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicat o amendă în mărime de 12 (douăsprezece) unități contravenționale, ceea ce constituie suma de 600 (șase sute) lei.

La data de 16.12.2024, SRL „Bercut - Grup” a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție.

Drept consecință, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-4755/2024 din 06 mai 2025, a fost respinsă contestația depusă de SRL „Bercut - Grup” împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 21 iunie 2024 în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional, ca neîntemeiată.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea Hotărârii primei instanțe.

În prealabil examinării motivelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră necesar să facă unele precizări cu privire la limitele învestirii sale.

Din conținutul cererii de recurs, depuse la data de 21 mai 2025, rezultă că avocatul Victor BARAN a indicat expres că, la momentul declarării recursului, nu cunoștea considerentele Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 mai 2025, motivând că nici el și nici reprezentantul persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal contravențional nu au fost prezenți la ședința de judecată în cadrul căreia a fost pronunțată soluția, iar hotărârea motivată nu i-ar fi fost comunicată și nici publicată. În aceste condiții, apărarea a declarat un recurs prin care a invocat, în esență, imposibilitatea obiectivă de a formula critici concrete împotriva hotărârii, rezervându-și dreptul de a depune motive suplimentare după luarea la cunoștință a hotărârii motivate.

Colegiul reține însă că prezenta cauză contravențională a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel Centru la data de 18 iunie 2025. Ulterior, prin Încheierea din 14 iulie 2025, instanța de recurs a acordat recurentului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de recurs, constând în achitarea taxei de timbru. La data de 08 august 2025, avocatul Victor BARAN a depus la dosar dovada achitării taxei de timbru, executând dispozițiile instanței. De asemenea, la data de 17 februarie 2026, apărătorul a fost înștiințat, prin intermediul poștei electronice indicate chiar de acesta (avocat.just.md@gmail.com), despre data, ora și modalitatea de examinare a recursului.

Prin urmare, după declararea recursului, apărarea a participat în mod efectiv la desfășurarea procedurii în fața instanței de recurs, a recepționat actele procesuale emise de aceasta și a avut cunoștință despre pendintea cauzei pe rolul Curții de Apel Centru. În aceste condiții, Colegiul apreciază că recurentul a beneficiat de un interval de timp suficient și rezonabil pentru a consulta materialele dosarului, inclusiv hotărârea motivată a instanței de

fond, și pentru a-și exercita pe deplin dreptul de a completa ori modifica motivele de recurs, dacă aprecia că acestea impun dezvoltări suplimentare.

Or, dreptul părții de a completa motivele de recurs reprezintă o garanție procesuală menită să asigure exercitarea efectivă a dreptului la apărare, însă exercitarea acestui drept presupune și manifestarea diligenței necesare din partea titularului său. Simpla mențiune din cererea de recurs privind intenția de a depune motive suplimentare nu produce, prin ea însăși, efecte juridice și nu exonerează partea de obligația de a formula aceste motive într-un termen rezonabil, atât timp cât nu a existat niciun impediment obiectiv care să împiedice exercitarea acestui drept.

În speță, deși de la înregistrarea cauzei pe rolul instanței de recurs și până la examinarea acesteia a trecut o perioadă îndelungată, iar apărarea a fost implicată în procedura de recurs prin mai multe acte procesuale comunicate în mod legal, aceasta nu a depus motive suplimentare de recurs și nici nu a formulat cereri privind acordarea unui termen pentru completarea acestora sau privind imposibilitatea de a lua cunoștință de hotărârea motivată.

În consecință, Colegiul constată că la materialele cauzei se regăsește exclusiv cererea de recurs depusă la data de 21 mai 2025, fără completări ulterioare, motiv pentru care verificarea legalității și temeiniciei hotărârii atacate va fi realizată exclusiv în limitele motivelor invocate prin cererea inițială de recurs, neexistând temei pentru examinarea unor critici care nu au fost formulate de recurent.

8. ***Cu referire la legalitatea*** procesului-verbal cu privire la contravenție, Colegiul denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 Cod contravențional.

Colegiul penal reține că, Legea prevede redactarea procesului verbal într-o anumită formă *ad validatem*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În continuare, instanța de judecată remarcă că procesul – verbal cu privire la contravenție fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001*).

Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii

contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului – verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Examinând materialele cauzei contravenționale Colegiul nu a stabilit încălcarea cărorva drepturi şi libertăți ale lui SRL „Bercut - Grup", or acestuia i-au fost aduse la cunoștință drepturile şi obligațiile acestuia inclusiv prin remiterea în adresa contravenientului a procesului verbal cu privire la contravenție și a decizie de sancționare.

Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța de recurs constată că agentul constatator a respectat prevederile art.443 alin.(1) lit. a)-h) Cod contravențional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, fapta contravențională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; mențiunea prin semnătură despre aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligațiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecțiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, iar decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care Colegiul nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

Astfel analizând sub aspectul legalității procesului verbal cu prevederile art.443 Cod contravențional, nu denotă careva temeiuri de nulitate ale acestuia, or, acesta reflectă inclusiv locul comiterii faptei contravenționale, semnătura agentului constatator, cât și încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Cu precădere la caz, instanța de recurs precizează că legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem"* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieșind din prevederile art.443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art.445 Cod

contravențional, respectiv procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 597533 din 21.06.2024 întocmit în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional *au fost întocmite, cu respectarea* rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional iar careva elemente sau împrejurări, care ar condiționa declararea nulității absolute a acestui proces-verbal, nu au fost stabilite. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, Colegiul nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art.425 alin.(6) al Codului contravențional.

9. ***Sub aspectul temeiniciei*** procesului-verbal și a deciziei contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenționale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 iunie 1999).

În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale, în urma studiului materialelor cauzei contravenționale, instanța de recurs ajunge la ferma convingere că, SRL „Bercut - Grup" la data de 21 iulie 2023, ora 05:39, în mun. Chișinău, în or. *****, în timp ce conducea mijlocul de transport de model „*****" cu n/î *****, a depășit limita de viteză admisibilă de 50 km/h, pe sectorul de drum din localitate, deplasându-se cu viteza de 65 km/h, încălcând prevederile pct.47 alin.(1) din Regulamentul circulației rutiere.

Astfel, SRL „Bercut - Grup" prin acțiunile sale este pasibil de a fi atras la răspundere contravențională conform prevederilor art.236 alin.(1) Cod contravențional, care prevede sancțiune pentru - *depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, se sancționează cu amendă de la 12 la 18 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.*

Potrivit pct.47.1 lit.a) din Regulamentul Circulație Rutiere statuează că limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sânt: în localități – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale orașelor – 30 km/h, în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.

Colegiul reține că potrivit prevederilor art.443/1 Cod contravențional, constatarea contravențiilor cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative şi încheierea procesului-verbal în cazul acestor contravenții" sunt enumerate în următoarele aliniate, după cum urmează:

(1) *În cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art.236, 238 şi art.240 alin.(2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a*

informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia.

(2) *După recepționarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declarație cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenției constatate în condițiile alin. (1), care va conține: a) numele, prenumele, domiciliul, datele de contact şi semnătura proprietarului vehiculului; b) numele, prenumele, domiciliul şi datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârşită contravenția; c) după caz, alte informații relevante*.

(3) *În cazul în care proprietarul sau posesorul vehiculului este minor, obligația de a depune declarația cu privire la identitatea conducătorului acestuia în momentul săvârşirii contravenției revine părinților acestuia sau persoanei la întreținerea căreia se află minorul*.

(4) *În cazul în care, în termenul prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului comunică identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenția, agentul constatator încheie în privința conducătorului proces-verbal cu privire la contravenție în condițiile art.443 alin.(8).*

(5) ***<u>În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenția, agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art.443 alin.(8).</u>***

(6) În *cazurile prevăzute la alin.(3) şi (4) ale prezentului articol, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art.382 alin.(7).*

Prin urmare angajații Direcției monitorizare şi documentare trafic rutier a Inspectoratului național de securitate publică sunt cei care, în conformitate cu prevederile art.374, art.381 alin.(4), art.440, art.425 alin.(1) şi 443 alin.(8) Cod contravențional, desfăşoară procesul de constatare a contravențiilor depistate în cadrul supravegherii în regim automatizat a circulației rutiere pe drumurile publice cu mijloacele tehnice speciale software și hardware ale Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului", aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.965/2014 şi primirea unor hotărâri legale, prin emiterea în formă de document electronic în cadrul Registrului, a cauzelor contravenționale cu un număr prestabilit DCT, acumulează probe pertinente, concludente, utile şi veridice dobândite în modul prevăzut de lege, identifică făptuitorul, examinează obiectiv şi sub toate aspectele cauzele contravenționale, astfel, în cazul sesizat obiectul fiind vehiculul de model „*****” cu n/î *****.

Conform materialelor acumulate și informației parvenite în adresa Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a Inspectoratului național de securitate publică, s-a stabilit că conducătorul vehiculului de model „*****” cu n/î ***** a încălcat prevederile pct.47.1 lit.a) din Regulamentul circulației rutiere și anume: „Depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră ”, art.236 alin.(1) Cod contravențional și Legea 131 din 07.06.2007 cu privire la siguranța traficului rutier,

deplasându-se cu 65 km/h, în mun. Chișinău bd. Dacia, fapt ce se confirmă prin fotografiile anexate la cauza contravențională, efectuate cu ajutorul aparatului pentru măsurarea vitezei a mijloacelor de transport TVC-907 (f.d.13)

Totodată, fotografia nominalizată a fost efectuată cu un mijloc tehnic special care a trecut verificarea metrologică, de către o persoană competentă, procedura fiind reglementată în Legea metrologiei nr. 19 din 04.03.2016, fapt ce se confirmă prin Buletinul de verificare metrologică cu nr. 2.3.4.41-765C valabil până la 26.12.2023, iar înregistrarea a fost efectuată în raza de acțiune a indicatorului rutier 5.30.1„Monitorizare trafic" al cap. V. lit. a)„Indicatoare de informare şi orientare" a Regulamentului circulației rutiere.

În continuare, Colegiul penal ține să precizeze că potrivit prevederilor art.16/1 Cod contravențional*, (1) Prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravențiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenția este pasibilă de răspundere contravențională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condițiile art.443/1 identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenției. (2) În cazul răspunderii contravenționale în condițiile alin.(1) al prezentului articol nu se aplică puncte de penalizare conform art.36 şi nu se fac înscrieri în cazierul contravențional.* ***(3) Prevederile alin.(1) nu se aplică dacă se constată că, la momentul săvârșirii contravenției, vehiculul se afla în posesia altei persoane sau proprietarul a fost deposedat de vehicul în mod ilicit.***

Astfel, Colegiul reține că, în conformitate cu prevederile art.443/1 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova, în cazul constatării unei contravenții prin intermediul mijloacelor tehnice certificate/omologate și verificate metrologic, agentul constatator este obligat să solicite proprietarului vehiculului comunicarea identității persoanei care a condus vehiculul la momentul săvârșirii faptei.

Totodată, potrivit art.33 alin.(1) lit.b) din Legea nr.131/2007 privind siguranța traficului rutier, proprietarul vehiculului are obligația de a comunica, la solicitarea autorității competente, datele de identificare ale persoanei căreia i-a încredințat vehiculul.

Din materialele cauzei rezultă că, ulterior calificării contravenției și înregistrării acesteia în Sistemul informațional automatizat de evidență a contravențiilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 517/2022, la adresa proprietarului vehiculului a fost expediată solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului auto la momentul săvârșirii contravenției. Potrivit copiei trimiterii poștale nr. DI800049932RR și informației generate automatizat de Î.S. „Poșta Moldovei”, corespondența a fost recepționată de către destinatar la data de 02.01.2024 (f.d. 20).

Instanța de recurs reține că termenul de 60 de zile lucrătoare prevăzut de art.443/1 alin.(2) Cod contravențional începe să curgă de la data recepționării efective a solicitării, respectiv 02.01.2024, aceasta fiind data la care proprietarul a luat cunoștință, în mod legal, de obligația ce îi revenea. Termenul menționat are caracter imperativ și instituie o obligație procedurală în sarcina proprietarului, în vederea asigurării identificării persoanei care a condus vehiculul la momentul comiterii faptei.

Neîndeplinirea acestei obligații în termenul legal atrage incidența dispozițiilor art.16/1 Cod contravențional, potrivit cărora, *în cazul în care proprietarul vehiculului nu comunică identitatea conducătorului auto în termen de 60 de zile lucrătoare, acesta este pasibil de răspundere contravențională sub formă de amendă, fără aplicarea punctelor de penalizare și fără efectuarea înscrierilor în cazierul contravențional.*

Prin urmare, având în vedere că solicitarea a fost legal comunicată, iar obligația prevăzută de art.443/1 alin.(2) Cod contravențional nu a fost executată în termenul stabilit de lege, Colegiul constată că sunt întrunite condițiile legale pentru angajarea răspunderii contravenționale a proprietarului vehiculului în temeiul art.16/1 Cod contravențional.

10. Astfel la 21.06.2024 termenul prevăzut la alin.(2) al Legii citate a expirat, astfel, potrivit art.443/1 alin.(5) Cod contravențional agentul constatator a încheiat în privința proprietarului vehiculului de model „*****” cu n/î ***** procesul-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art.16/1 și art.443 alin.(8) Cod contravențional.

În speță, recurentul a recepționat la data de 02.01.2024 solicitarea legală a agentului constatator privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, însă nu a dat curs acestei obligații procedurale în termenul imperativ de 60 de zile lucrătoare și nu a indicat autorității competente persoana concretă care a condus mijlocul de transport la data și ora săvârșirii contravenției. Instanța reține că mecanismul prevăzut de art.443/1 Cod contravențional instituie o obligație activă de cooperare în sarcina proprietarului/posesorului vehiculului, iar neexecutarea acesteia în termenul legal atrage incidența răspunderii contravenționale proprii.

De asemenea, Colegiul va respinge ca fiind neîntemeiat argumentul recurentului SRL „Bercut - Grup” potrivit căruia agentul constatator nu a prezentat probe în susținerea faptei contravenționale imputabile, or, starea de fapt reținută de agentul constatator, este probată prin două planșe fotografice anexată la filele dosarului 21-22, iar din succesiunea logică a acestora, rezultă că, la 21 iulie 2023, ora 05:39, automobilul de model „*****” cu n/î ***** se deplasa în mun. Chișinău, în or. ***** cu viteza de 65 km/oră, peste limita legală de 50 km/oră. Or, potrivit pct.47 alin.(1) lit.a) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt: (a) în localități – 50 km/oră.

În aceste condiții, instanța de recurs relevă că potrivit planșei fotografice acestea denotă cert circumstanțele incriminate de agentul constatator în procesele-verbale cu privire la contravenție, relevând astfel caracterul veridic al constatărilor personale ale agentului, inclusiv fiind indicat numele străzii unde au avut loc faptele imputate. Respectiv, Colegiul statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr faptele incriminate au avut loc, adică mijlocul de transport nominalizat, a fost condus la data indicată şi pe porțiunea de drum indicată, cu viteza de deplasare peste limita admisă de lege şi anume de către petiționar, cu vinovăție, circumstanțele date se confirmă prin procesele-verbale cu privire la contravenție, planșele fotografice.

În consecutivitate, Colegiul apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT03 597533 din 21.06.2024, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea lui probatorie nu trebuie exclusă, or acesta reprezintă şi convingerea agentului

constatator despre comiterea unei contravenții, iar din acesta denotă că la volanul mijlocului de transport s-a aflat nemijlocit subiectul contravenției, care l-a condus. Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravențiilor imputate petiționarei, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute la art.236 alin.(1) Cod contravențional.

11. Afirmația potrivit căreia instanța de fond ar fi efectuat o apreciere unilaterală a probelor și ar fi ignorat argumentele apărării nu poate fi reținută. Din conținutul hotărârii atacate rezultă că prima instanță a examinat cauza sub toate aspectele, a analizat probele administrate și a oferit o motivare clară și coerentă soluției adoptate, în conformitate cu art.458 și art.462 Cod contravențional. Simplul fapt că instanța nu a ajuns la concluzia dorită de recurent nu echivalează cu o examinare incompletă sau arbitrară a cauzei.

Nici critica referitoare la pretinsa aplicare nejustificată a prezumției de legalitate a procesului-verbal nu poate fi primită. Procesul-verbal cu privire la contravenție constituie un act oficial întocmit de un agent constatator aflat în exercițiul funcției, beneficiind de prezumțiile de legalitate, autenticitate și veridicitate, până la proba contrară. În cauză, recurentul nu a administrat probe pertinente și concludente care să răstoarne aceste prezumții, limitându-se la simple afirmații declarative.

În speța dedusă judecății, Colegiul constată că autorul recursului, în esență, a indicat că, nu este de acord cu procesul-verbal de constatare și sancționare din motiv că, nu se face vinovat de contravenția prevăzută de art.236 alin.(1) Cod contravențional, iar nerecunoașterea vinovăției de către SRL „Bercut - Grup”, instanța de recurs o apreciază drept încercare de a evita răspunderea pentru contravenția comisă şi nimic mai mult. Respectiv fapta contravențională, circumstanțele cauzei, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției – nu au un caracter coincident cu fabula din contestația depusă și susținută și în cadrul cererii de recurs, or SRL „Bercut - Grup” s-a limitat în exclusivitate la invocarea formală a unor pretexte sub aspect inocent și, de aceea, în opinia Colegiului, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție şi a deciziei contestate.

12. În aserțiunea dată, instanța de recurs notează că, probele administrate de către agentul constatator la capitolul învinuirii înaintate lui SRL „Bercut - Grup”, de comiterea contravenției de depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, dovedesc incontestabil vinovăția acestuia, respectiv probele prezentate nu au fost contestate de către făptuitor, careva probe ce resping faptele stabilite de către agentul constatator instanței nu au fost prezentate.

Astfel, instanța de recurs reține că unul din principiile fundamentale al procedurii contravenționale constituie prezumția nevinovăției, ceea ce determină că sarcina probei în astfel de procedură aparține agentului constatator, care urmează să demonstreze vinovăția contravenientei în fața instanței de judecată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit, ceea ce agentul constatator a întreprins în acest caz.

Raportând circumstanțele de fapt la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv şi cele invocate de către recurent, instanța de recurs găsește fondate concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui SRL „Bercut - Grup”, în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de recurs a verificat legalitatea și temeinicia deciziei de sancționare şi a procesului verbal cu privire la contravenție seria / nr. DCT03 597533 din 21.06.2024.

Astfel, fapta reținută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții, iar toate argumentele la care a făcut trimitere făptuitorul nu determină nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, atâta timp cât temeiurile invocate de către făptuitor în partea ce ține de lipsa probelor, nu s-a adeverit. Subsidiar, Colegiul penal reconfirmă corectitudinea aprecierilor instanței de fond, reținând că făptuitorul formulează apărări exclusiv pe aspecte procedurale, pe care le consideră, în opinia sa, apte să conducă la încetarea procesului contravențional. Cu toate acestea, în ceea ce privește fapta propriu-zisă reținută în sarcina sa, acesta nu prezintă nici o situație de fapt sau împrejurare concretă care să infirme caracterul ilicit sau existența elementelor constitutive ale contravenției reținute.

13. Respectiv ținând cont de faptul că vinovăția lui, SRL „Bercut - Grup” a fost dovedită pe deplin, Colegiul apreciază, întemeiată sancțiunea contravențională aplicată sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul a sumei de 600 lei, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporțională faptei comise și care ar atinge scopul sancțiunii contravenționale și aceasta ar avea efectul scontat asupra conduitei viitoare a făptuitorului şi a consecințelor la care se expune dacă va mai comite contravenții.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, Colegiul penal învederează că, aceasta a fost administrată în limitele impuse de art.30 alin.(2) a Codului contravențional și în limitele stabilite de art.236 alin.(1) Cod contravențional, iar ca urmare, sancționarea făptuitorului nu s-a făcut în scop abuziv, ci reieșind din faptul că agentul constatator l-a recunoscut vinovat de săvârșirea faptei, astfel cum au fost descrise în procesul verbal de contravenție.

14. Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate. Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod

contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra vinovăției făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Astfel, Colegiul Penal menționează că careva încălcări, sau abateri de la norma de drept, la emiterea hotărârii, instanța de fond nu a admis, temeiurile invocate de recurent, neavând suport de fapt și de drept, or, nu era posibilă descoperirea și ridicarea probelor prin intermediul unei alte măsuri. Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CEDO Garcia Ruiz versus Spania).*

Colegiul penal reiterează că, argumentele aduse de către contravenient în susținerea cererii de recurs sunt declarative și neconfirmate prin probe pertinente care din punct de vedere al utilității nu coroborează între ele. Totodată, în recursul declarat, recurentul nu a invocat nici un argument în vederea netemeiniciei hotărârii și care ar impune instanța de recurs să desființeze hotărârea adoptată, fiind doar indicat că hotărârea instanței este nefondată și neîntemeiată.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către avocatul Victor BARAN în interesele persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul contravențional SRL „Bercut - Grup”, și a menține Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-4755/2024 din 06 mai 2025, fără modificări.

15. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Victor BARAN în interesele persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul contravențional SRL „Bercut - Grup”„ împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-4755/2024 din 06 mai 2025, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria /nr. DCT03 597533 din 21.06.2024, în privința lui ***SRL „Bercut - Grup”*****,** în temeiul art.236 alin.(1) Cod contravențional, şi se menține fără modificări Hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Eugeniu BEȘELEA**

Judecătorii **Andrei CAZACICOV**

Vitalie BUDECI