Prima instanță: Judecătoria **, sediul Centru (judecător Țurcan Maria)***
Dosarul nr. 2r-4228/23
nr. 2-23082315-02-25r-27122023

D E C I Z I E

27 februarie 2024 ***mun. *****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel **

În componență:
Președintele completului, judecătorul ***Eugeniu Clim***
Judecătorii ***Olga Cojocaru și Steliana Iorgov***

examinând recursul declarat de ***** împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 22.11.2023 prin care a fost respinsă contestația înaintată de ***** împotriva executorului judecătoresc Romaliischi Maxim privind contestarea acțiunilor/ inacțiunilor executorului judecătoresc, ***Colegiul civil***

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei

La data de 07.06.2023 ***** a depus contestație la acțiunile executorului judecătoresc Romaliischi Maxim.

În motivarea cererii ***** a indicat că, prin adresarea din 12.04.2023 a solicitat de la executorul judecătoresc Romaliischi Maxim: 1. Informarea în scris despre scopul citării pentru data de 13.02.2023 ora 10:00; 2. Încetarea acțiunilor de hărțuire și persecutare; 3. Aplicarea soluției prevăzute de la art. 86 alin. (1) lit. b) CE, fapt despre care să fie informat în scris; 4. Informarea neîntârziată în scris despre acțiunile de executarea întreprinse de la momentul intentării procedurii de executare și pînă la ziua de azi; 5. Informarea neîntârziată în scris despre toate accesările a tuturor registrelor de stat cu privire la persoana sa și bunurile sale.

Prin scrisoarea fără dată nr. 175-14R/23 executorul judecătoresc Romaliischi Maxim a încercat să mimeze „un răspuns”, cu citarea mai multor articole din Codul de executare, fără însă a se referi la solicitările concrete din adresarea lui ***** din 12.04.2023.

Indică ***** că a obosit de persecuțiile din partea executorului judecătoresc, mai ales acestea s-au intensificat după ce i-a comunicat că a depus o plîngere la CEDO și aceasta a trecut admisibilitatea și a fost acceptată spre examinare, acesta l-a amenințat că nu va obține nimic cu CEDO. De atunci executorul judecătoresc și-a intensificat acțiunile de intimidare împotriva reclamantului: acesta permanent îl cheamă la biroul lui fără un motiv întemeiat și fără ca să facă careva acțiuni procesuale, fără a întocmi un act de procedură; de nenumărate ori s-a deplasat la domiciliu reclamantului, fără a întocmi de asemenea careva acte; permanent îl telefonează și de pe telefoane străine să-l întrebe lucruri ce nu țin de executarea documentului executoriu etc.

Menționează reclamantul că, executorul judecătoresc cunoaște foarte bine că reclamantul este invalid cu handicap din copilărie de văz și auz și trăiește din pensia de invaliditate. Mai indică reclamantul că, scrisoarea fără dată nr. 175-14R/23 a recepționat-o la 29.05.2023, motiv din care solicită aprecierea respectării de către instanța de judecată a termenului prevăzut la art. 162 Cod de executare.

Solicită *****: 1) examinarea prezentei contestații în ordinea alin. (1) art. 161 Cod de executare; 2) constatarea tergiversării executării documentului executoriu de către executorul judecătoresc Romaliischi Maxim; 3) Obligarea executorului judecătoresc: să înceteze acțiunilor de hărțuire și persecutare în privința reclamantului; să examineze și dispună restituirea documentului executoriu potrivit art. 86 alin. (1) lit. b) Cod de executare; să informeze în scris despre acțiunile de executare întreprinse de la momentul intentării procedurii de executare și pînă la ziua de 12.04.2023; să informeze în scris despre toate accesările a tuturor registrelor de stat cu privire la persoana reclamantului și bunurile acestuia.

La data de 05.10.2023 executorul judecătoresc Romaliischi Maxim a depus referință, în care a menționat că contestația împotriva acțiunilor/inacțiunilor executorului judecătoresc este vădit nefondată, avînd drept scop eschivarea debitorului de la stingerea obligației prevăzute în documentul executoriu prin impunerea de către instanța de judecată a executorului judecătoresc să dispună restituirea fără executare a documentului executoriu creditorului urmăritor, motiv pentru care solicită respingerea contestației.

Poziţia instanţei de fond

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 22.11.2023 a fost respinsă ca nefondată contestația depusă de ***** către executorul judecătoresc Romaliischi Maxim privind contestare a acțiunilor/inacțiunilor executorului judecătoresc.

Solicitarea recurentului

Invocând dezacordul cu încheierea instanței de fond, la 11.12.2023, ***** a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii instanței de fond, solicitând admiterea recursului și casarea integrală a încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 22.11.2023 cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, într-un alt complet de judecată.

Argumentele părţilor

În argumentarea cererii de recurs a indicat recurentul că, la 12.04.2023 s-a adresat cu contetaţie prin care acesta a solicitat de la executorul judecătoresc Romaliischii Maxim:

1. Informarea în scris care este scopul citării pentru data de 13.04.2023 ora 10:00.
2. Încetarea acţiunilor de hărţuire şi persecutare.
3. Aplicarea soluţiei prevăzute de la art. 86 alin. 1 lit. b) C. Executare a Republicii Moldova, fapt despre care să fie informat în scris.
4. Informarea neîntîrziată în scris despre acţiunile de executarea întreprinse de la momentul intentări procedurii de executare şi pînă la ziua de azi.
5. Informarea neîntîrziată în scris despre toate accesările a tuturor registrelor de stat cu privire la persoana sa şi bunurile sale.

Prin scrisoarea fără dată nr. 175-14R/23, executorul judecătoresc Romaliischii Maxim nu a răspuns la nici o solicitare, ci doar a încercat să mimeze „un răspuns”, cu citarea mai multor articole din Codul de executare, fără însă a se referi la solicitările concrete din adresarea din 12.04.2023.

Indiferent de calitatea de debitor sau creditor, Codul de executare garantează dreptul de a obţine informţia solicitată, de ai fi soluţionată părţii cererile / petiţiile, iar executoml judecătoresc are obligaţia de a răspunde la subiect.

Mai ales în contextul în care s-au invocat mai multe ingerinţe cu privire la încălcarea datelor cu caracter personal prin accesarea registrelor de stat în privinţa persoanei şi a bunurilor.

Cum nu a răspuns executorul judecătoresc Romaliischii Maxim la solicitări, aşa şi instanţa de judecată nu s-a expus asupra obiectului contestaţie, prin ce a lipsit Contestatarul ***** de un grad de jurisdicţie.

In concreto, au fost formulate la executorul judecătoresc 3 solicitări de informare şi reclamate la instanţa de judecată pe 3 inacţiuni în această privinţă prin lipsa prezentării informaţiei solicitate:

1. Informarea în scris care este scopul citării pentru data de 13.04.2023 ora 10:00.
2. Informarea neîntîrziată în scris despre acţiunile de executarea întreprinse de la momentul intentări procedurii de executare şi pînă la ziua de azi.
3. Informarea neîntîrziată în scris despre toate accesările a tuturor registrelor de stat cu privire la persoana sa şi bunurile sale.

Instanţa nu s-a expus deloc în această privinţă, deşi paradoxal aceasta constituie nu doar o ingerinţă a legislaţiei prevăzute cu privire la executarea actelor judecătoreşti, ci şi o garanţie elementară procedurală, dar şi o faptă social periculoasă sancţionată de lege - contravenţie, prevăzută la art.71 C Contravenţional - pe care instanţa a trecut-o cu tăcere.

Constată recurentul din partea instanţei de judecată o părtinire, or aceasta s-a expus cu privire la tot numai nu cu privire la obiectul contestaţiei.

Instanţa de judecată a ajuns să aprecieze şi veniturile debitorului ***** - constatînd-le cu certitudine – indemnizația de invaliditate şi încă şi cu titlu de reproş.

Indică că, a ajuns să se plîngă pe hărţuirile şi nelegiuirile din partea executorului judecătoresc Romaliischii Maxim, iar judecătorul Ţurcan Maria vede doar indemnizaţia sa de invalid în sumă de 1284 lei 20 bani, fiind ăntr-adevăr unica sa sursă de venit.

Cu privire la mijlocul de transport model Rover 200 cu nr. de înmatriculare CLR 075, comunică că nu ştie cum nu o găseşte executorul judecătoresc, or acesta stă pe imaş lîngă casa feciorului, ruginită, fără roţi, bună de casare.

Instanţa de judecată, depăşind obiectul contestaţiei a constatat că în anul 2022 de 2 ori a traversat frontiera prin PTF ***** Aeroport. Ceea ce încă o dată arată atitudinea părtinitoare şi neclară a acesteia, or nu are careva interdicţii, nu a săvîrşit careva infracţiuni. Iar scopul deplasării instanţa nu a dorit să-l clarifice şi legitimeze, ci şi-a creat o prezumţie incertă.

Or, dacă aşa de importantă este circumstanţa dată pentru obiectul contestaţiei

urma a fi adresată şi ar fi aflat că a fost invitat şi beneficiat de un control la o organizaţie de caritate din Italia, fiind invalid de văz şi auz, toate cheltuielile fiind acoperite din fondurile şi donaţiile lor. Se creează impresia că instanţa în tandem cu executorul judecătoresc i-ar executa silit şi proteza auditivă - care apropo tot i-a fost donată de organizaţii filantropice.
Indică recurentul că alte venituri și bunuri nu are.

Nu este clar ce a urmărit instanţa de judecată, cînd nu a dorit să-l asculte și să examineze obiectul contestației la executare.

O altă solicitare a vizat că ***** a primit o citaţie pentru data de 13.04.2023 ora 10:00, fără să fie indicat scopul, acţiunea preconizată.

Instanța în loc să se expună asupra acestei solicitări constată că anterior, cîndva a fost familiarizat cu materialele procedurii de executare însă, indică că obiectul contestaţiei a vizat citaţia din 13.04.2023 ora 10:00, fără a fi indicat careva scop, acţiune procesuală preconizată etc. Recurentul consideră că în calitate de parte la procedură are dreptul să cunoască aceasta.

Recurentul își exprimă dezacordul și cu motivarea instanţei de a respinge solicitarea de a-l obliga pe executorul judecătoresc să-l informeze ce accesări acesta a efectuat în privinaţa recurentului ca persoană şi bunurile sale din Registru de stat, pe motiv că a fost informat despre acţiunile întreprinse.

Din cîte i-a oferit consultaţie Avocatul Poporului recurentului, legea impune obligaţia strictă executorului judecătoresc să ţină un registru cu privire la accesările informaţiei cu caracter personal în privinţa părţilor procedurii de executare, inclusiv, iar registrul respectiv nu e partea procedurii de executare și respectiv nu se suplinește prin prescripția art. 44 alin. (1) lit. a) Cod de executare.

Se creează impresia că instanţa de judecată a luat în derîdere adresarea sa la CEDO. Nu-i este clară ironia instanţei de judecată. A prezentat doar cu titlu de informaţie, dacă instanţa de judecată a considerat-o ca nefiind relevantă cazului, putea să nu-i dea apreciere, da nu să-l ia în derâdere. Or, se creează impresia că se face haz de handicapul său, care
constituie motiv de invaliditate. Or, al 2 capăt din Plîngerea sa la CEDo a constituit descriminarea şi speră să nu constituie abordările instanţei de fond drept dovadă a deplîngerilor sale.

Faptul că a informat instanţa de judecată şi că executorul judecătoresc l-a amenințat că nu va obţine nimic cu CEDO şi că de atunci executorul judecătoresc şi-a intensificat acţiunile de intimidare împotriva sa:

- acesta permanent îl cheamă la biroul lui fără un motiv întemeiat şi fără ca să facă careva acţiuni procesuale, fără a întocmi vre-un act de procedură;
- de nenumărate ori s-a deplasat la domiciliul său, fără a întocmi de asemenea careva acte;
- permanent îl telefonează şi de pe telefoane străine să-l întrebe lucruri ce nu ţin de executarea documentului executoriu etc.

De ce instanța de judecată nu a verificat și nu a solicitat de la executorul judecătoresc informația cu privire la faptele invocate, or, în viziunea recurentului aceasta constituie intimidare.

În ceea ce priveşte faptul că executorul judecătoresc nu a examinat solicitarea, solicită aplicarea soluţiei prevăzute de la art. 86 alin. (1) lit. b) C. Executare a Republicii Moldova, fapt despre care să fie informat în scris. Instanţa a examinat oportunitatea acesteia. Deşi Codul de executare nu pune în sarcina instanţei această competenţă. Dar e o atribuţie a executorului judecătoresc, care intenţionat nu a examinat-o şi nu s-a expus, iar prin obiectul contestației la executare recurentul nu a solicitat de la instanţă să se expună ea asupra art. 86 alin. 1 lit. b) C. Executare a Republicii Moldova, dar să oblige executorul judecătoresc să îşi realizeze obligaţia de serviciu prevăzută de lege şi să o examineze, or acesta nici măcar nu a examinat-o.

Termenul de declarare a recursului

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă faptul că, încheierea contestată a fost emisă de Judecătoria *****, sediul Centru la data de 22.11.2023, iar cererea de recurs a fost declarată la data de 11.12.2023, astfel, având în vedere că încheierea instanței de fond a fost comunicată recurentului ***** la data de 29.11.2023 fapt confirmat prin avizul de recepție poștală anexat la materialele cauzei, Colegiul civil consideră că, cererea de recurs înaintată la 11.12.2023, a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 425 CPC.

Aprecierea instanţei de recurs

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul neîntemeiat, acesta urmând a fi respins din următoarele considerente.

Conform art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Conform art. 428 Cod de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Din probele administrate la materialele cauzei Colegiul civil constată că, la data de 18.12.2012, în cadrul Biroului executorului judecătoresc Maxim Romaliischi a fost primit spre executare și intentată procedura de executare silită în baza documentului executoriu nr. 2-806/11 din 11.10.2011, emis de Judecătoria Buiucani, mun. ***** privind încasarea de la ***** în beneficiul B.C. „Mobiasbanca" S.A. datoria în sumă de 20 000 Dolari SUA și 7 034,92 lei.

La data de 18.12.2012 executorul judecătoresc Romaliischi Maxim în conformitate cu prevederile art. 60 Cod de executare a dispus emiterea încheierii nr. 175-1278/12 privind primirea spre executare și intentarea procedurii de executare silită a documentelor executorii (f.d. 57)

Totodată, din materialele cauzei se atestă că, executorul judecătoresc Romaliischi Maxim a expediat debitorului ***** încheierea nr. 175-1278/12 din 18.12.2012 privind primirea spre executare și intentarea procedurii de executare silită a documentului executoriu, însă aceasta nu a fost recepționată de către debitor.

Prin încheierea nr. 175-1278/12 din 18.12.2012, debitorul ***** a fost obligat să execute benevol documentul executoriu sus-indicat în termen de 15 zile, iar pentru data de 27.12.2012, ora 10:00 a fost citat în cadrul biroului executorului judecătoresc pentru efectuarea procedurii de conciliere a părților în procedura de executare, cu scopul de a stabili și coordona modalitatea de executare a

documentului executoriu aflat spre executare silită, însă, în cadrul procedurii de conciliere debitorul nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale, iar executarea documentului executoriu în termenul acordat de lege nu a fost efectuată. La , fel careva cereri cu privire la reluarea procedurii de conciliere a părților în procedura de executare nu a fost înaintată.

În conformitate cu art. 9 Cod de executare, participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.

În conformitate cu art. 161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

În conformitate art.162 alin. (1) Cod de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanții la procesul de executare în termen de 15 zile, dacă legea nu prevede altfel. Terții care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte.

În conformitate cu art. 163 alin. (1)-(3) Cod de executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate. În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

Conform art. 10 alin. (1) și alin. (2) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii şi se efectuează prin orice

formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

În conformitate cu art.11 Cod de executare, sînt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: a) titlurile executorii eliberate de instanța de judecată în condițiile legii.

În conformitate cu art. 60 alin. (4) Cod de executare, încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor în temeiul prevăzut la articolul 61 lit. b), e) şi f) din prezentul Cod.

Conform art. 66 alin. (2) Cod de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul.

În conformitate cu prevederile art.74 Cod de executare, executarea silită se efectuează prin: a) urmărirea mijloacelor bănești (inclusiv în valută străină) în numerar ale debitorului; b) urmărirea mijloacelor bănești (inclusiv în valută străină) de pe conturile bancare ale debitorului; c) urmărirea bunurilor debitorului prin aplicarea sechestrului pe bunuri și prin vânzarea sau administrarea lor silită; d) urmărirea salariului, pensiei, bursei și altor venituri ale debitorului; e) urmărirea mijloacelor bănești (inclusiv în valută străină) și bunurilor debitorului care se află la terți; f) ridicarea de la debitor și predarea către creditor a obiectelor indicate în documentul executoriu; g) alte măsuri prevăzute de lege.

Potrivit prevederilor art.92 alin.(4) Cod de executare, în cazul când mijloacele bănești ale debitorului sînt urmărite de mai mulți executori judecătorești, iar ele nu sînt suficiente pentru executarea tuturor documentelor executorii, urmărirea o va face executorul judecătoresc care are în procedură mai multe documente executorii în privința acelui debitor, iar în cazul cînd numărul documentelor executorii este egal, urmărirea se va face de executorul care execută creanța mai mare, fiind somat de ceilalți executori judecătorești, în termenul indicat la art.101 alin.(1), despre existența și mărimea creanței. În acest caz, se vor aplica prevederile art.31 referitor la repartizarea onorariului.

Colegiul civil atestă că, la caz, ***** la data de 12.04.2023 a înaintat în adresa executorului judecătoresc o Notă conform căreia a solicitat informarea în scris despre scopul citării sale, încetarea acțiunilor de hărțuire și persecutare,

aplicarea prevederilor art. 86 alin. (1) lit. b) Cod de executare, în ce privește documentul executoriu sus-indicat, informarea acestuia despre acțiunile de executare întreprinse în vederea executării documentului executoriu în cauză, precum și informarea despre toate accesările a tuturor registrelor de stat cu privire la debitor și bunurile acestuia (f.d. 34).

Prin răspunsul nr. 175-14R/23 la nota depusă de Scutelnic Andei la 12.04.2023, executorul judecătoresc Romaliischi Maxim l-a informat despre necesitatea stingerii obligației și stabilirii modalității de executare a documentului executoriu aflat spre executare silită, totodată a explicat debitorului despre necesitatea prezentării acestuia la sediul biroului executorului judecătoresc pentru data de 18.05.2023. (f.d. 32-33)

Nefiind de acord cu răspunsul primit, recurentul/debitor ***** a înaintat instanței de judecată la data de 07.06.2023 contestație împotriva acțiunilor/inacțiunilor executorului judecătoresc și a solicitat constatarea tergiversării executării documentului executoriu și obligarea executorului judecătoresc să înceteze acțiunile de hărțuire și persecutare în privința reclamantului; să examineze și dispună restituirea documentului executoriu potrivit art. 86 alin. (1) lit. b) Cod de executare; să informeze în scris despre acțiunile de executarea întreprinse de la momentul intentării procedurii de executare și pînă la ziua de 12.04.2023; să informeze în scris despre toate accesările a tuturor registrelor de stat cu privire la persoana reclamantului și bunurile acestuia.

Colegiul civil analizând circumstanțele de fapt reliefate prin prisma cadrului legal incident atestă că la caz, instanța de fond fiind investită cu examinarea contestației depusă de ***** just și întemeiat a concluzionat referitor la respingerea acesteia ca nefondată, or la caz, executorul judecătoresc a acționat în corespundere cu competențele funcționale cu care este investit prin lege, iar argumentele recurentului formulate în recursul declarat sunt generale și superficiale, incapabile de a răsturna o soluție motivată și argumentată în cazul de față.

Corespunzător, Colegiul civil reține că, competențele cu care este investit executorul judecătoresc conform Codului de executare se regăsesc în art. 20 din Codul de executare, în conformitate cu care, (1) Executorul judecătoresc este în drept: a) să emită acte procedurale în limitele competenţei prevăzute de lege; b) să citeze, la sediul biroului său şi la locul efectuării actelor de executare, debitorul şi alţi participanţi implicaţi în procesul de executare; c) să solicite şi să primească

gratuit pe suport de hîrtie şi în regim on-line din partea autorităţilor publice centrale şi locale, a instituţiilor (inclusiv financiare), din partea altor organizaţii (indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare) deţinătoare de registre de stat şi de informaţii relevante pentru procedura de executare orice informaţie care ar permite identificarea debitorului, a patrimoniului său şi a locului aflării lor, dacă nu are acces la sistemul informaţional ce conţine informaţia respectivă; d) să sesizeze autorităţile şi persoanele competente referitor la faptele constatate de neconformare cerinţelor înaintate legal de executorul judecătoresc; e) să prezinte cerinţe legale persoanelor fizice şi juridice părţi în procedura de executare în vederea întreprinderii anumitelor acţiuni de executare; f) să intre, cu acordul debitorului sau al membrilor lui de familie adulţi (iar în lipsa acordului, cu concursul organelor de drept), în încăperile ce reprezintă domiciliul sau sediul debitorului, în alte încăperi şi depozite ce aparţin debitorului, precum şi în cele aflate în folosinţa acestuia, şi să le cerceteze; g) să calculeze dobînzi, penalităţi, alte sume rezultate din întîrzierea executării unei obligaţii ce decurge dintr-un document executoriu; h) să acorde asistenţă părţilor în procedura de executare şi altor solicitanţi, explicîndu-le consecinţele juridice ale actelor de procedură; i) să concilieze părţile în faza prejudiciară şi în procedura de executare; j) să constate, la cererea persoanei interesate, fapte şi stări de fapt; k) să comunice, la solicitarea părţii interesate, actele procedurale; l) să ridice, să depoziteze, să administreze şi să vîndă bunurile sechestrate în procesul de executare, precum şi bunurile gajate; m) să recupereze datoriile pe cale amiabilă; n) să aplice în regim on-line măsuri asigurătorii; o) să elibereze copii de pe actele din dosarul de executare către terţi neimplicaţi în procedura de executare doar în condiţiile legii şi în baza unei solicitări scrise; p) să primească, în condiţiile legii, onorarii şi taxe pentru activităţile efectuate; q) să urmărească mijloacele băneşti ale debitorului (atît în numerar, cît şi de pe conturile lui bancare) şi veniturile lui (salariul, pensia, bursa, alte venituri) şi să exercite controlul asupra corectitudinii în executarea indicaţiilor sale privind urmărirea mijloacelor băneşti şi a veniturilor debitorului; r) să solicite instituţiei bancare informaţii despre soldul sumei din contul debitorului, existent la momentul recepţionării solicitării, cu eliberarea imediată şi necondiţionată a unui extras bancar şi comunicat informativ; s) să primească informaţia de la instituţiile bancare privind operaţiunile efectuate la conturile bancare ale debitorului, procedura şi modul de înregistrare a actelor parvenite de la executorii judecătoreşti, precum şi informaţii din registrele accesului persoanelor la celulele (safeurile)

metalice închiriate de debitor şi soţul/soţia acestuia; ş) să oblige instituţiile bancare să îl informeze despre deschiderea în viitor a unor conturi bancare de către debitor; t) să urmărească mijloacele băneşti şi bunurile debitorului care se află la terţi, inclusiv în instituţii financiare; ţ) să ridice de la debitor obiectele indicate în documentul executoriu; u) să beneficieze la timp şi necondiţionat de asistenţa organelor de drept, a organelor centrale de specialitate ale administraţiei publice şi a autorităţilor administraţiei publice locale; v) să solicite persoanelor fizice şi juridice întreprinderea acţiunilor sau inacţiunilor ce rezultă din lege sau dintr-un raport juridic, în vederea executării eficiente a unui document executoriu; w) să dispună anunţarea în căutare şi reţinerea mijloacelor de transport, să identifice bunurile debitorului; x) să solicite instanţei judecătoreşti, la cererea creditorului, aplicarea faţă de debitor a interdicţiei de a părăsi ţara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărîrii judecătoreşti; y) să solicite, după caz, organelor care au emis documentele executorii explicarea motivată a expunerilor dispozitive ale acestora, precum şi explicarea modului şi a ordinii de executare; z) să folosească, în exercitarea atribuţiilor, mijloace de înregistrare audio, foto şi video. (2) Executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanţilor la procesul de executare drepturile şi obligaţiile lor.

Așadar, în contextul circumstanțelor constatate și raportate la probatoriul administrat la materialele cauzei, Colegiul civil atestă că la caz, acțiunile executorului judecătoresc calificate de către debitorul/recurentul ***** ca fiind de „hărțuire și persecutare”, de fapt, constituie acțiuni care executorul judecătoresc care este obligat de altfel să le întreprindă în vederea executării documentului executoriu operativ în cadrul unei proceduri de executare intentată.

Astfel, la caz, debitorul/recurent *****, după cum a reținut temeinic și instanța de fond, are posibilitatea de a lua cunoștință cu materialele procedurii de executare și a stabili modalitățile legale de executare eficientă a documentului executoriu cu executorul judecătoresc Romaliischi Maxim, or, la caz, temeiuri de a considera că acțiunile executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2-806/11 din 11.10.2011 emis de Judecătoria Buiucani, mun. ***** privind încasarea din contul lui ***** în beneficiul B.C. „Mobiasbanca” S.A. a datoriei de 20 000 dolari SUA și 7 034,92 lei, nu au fost legale și întemeiate, nu există.

Astfel, Colegiul civil atestă că ***** nu a prezentat, iar instanța în cadrul examinării cauzei nu a identificat alte circumstanțe de fapt și de drept, ce ar impune necesitatea admiterii contestației înaintată de *****, or, instanța de fond corect a concluzionat despre netemeinicia contestației depuse de debitor, întemeiat și legal a respins-o, iar situația invocată de recurent nu se încadrează și nu prezintă temei legal pentru casarea încheierii instanței de fond prin care s-a constatat legalitatea acțiunilor întreprinse de executorul judecătoresc și reprezintă doar un dezacord al acestuia cu soluția emisă de instanța de fond.

Reieşind din cele menţionate se constată că argumentele invocate în recurs nu pot fi reţinute, deoarece acestea se combat cu cele descrise mai sus şi se axează asupra circumstanţelor, care au fost constatate şi elucidate pe deplin de către instanţa de fond, având la bază cumulul de probe apreciate cu respectarea normelor de drept procedural şi susţinute de normele de drept material.

Distinct de cele enunţate şi având în vedere faptul că temeiurile invocate în recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil reiterează concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea instanței de fond.

Colegiul civil menționează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai şi alţii contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În virtutea celor expuse, Colegiul civil consideră necesar de a respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență alegațiile părții recurente cu referire la netemeinicia actului judecătoresc contestat, având în vedere faptul că încheierea primei instanțe este una întemeiată și legală, fiind aplicate corect normele de drept material și procedural, iar motivele invocate de recurent sunt lipsite de temei legal, conținând doar critica subiectivă a actului judecătoresc atacat, Colegiul civil la concluzia de a respinge recursul declarat de ***** și a menține încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 22.11.2023 prin care a fost respinsă contestația înaintată de ***** împotriva executorului judecătoresc Romaliischi Maxim privind contestarea acțiunilor sau inacțiunilor executorului judecătoresc.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3), art. 427 lit. a), art. 428 alin.(1), art.238-241 Cod de procedură civilă, ***Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel ********

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către *****.

Se menține încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 22.11.2023 prin care a fost respinsă contestația înaintată de ***** împotriva executorului judecătoresc Romaliischi Maxim privind contestarea acțiunilor/inacțiunilor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecător Eugeniu Clim

Judecătorii Olga Cojocaru

Steliana Iorgov