Cauza contravenţională nr. 5r-55/2025

HOTĂRÎRE
în numele Legii

18 aprilie 2025 mun. Străşeni
Judecătoria Străşeni, sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Sergiu Osoianu
grefier Corina Botnari
cu participarea:
agentului constatator Maria Chihai

a judecat în ședința de judecată publică contestația lui Dolghii Vasile împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale adoptate în temeiul art.154 alin. (10) și (11) Cod Contravențional,-

Drepturile persoanei prevăzute de art.art.384, Cod Contravenţional au fost explicate, inclusiv şi dreptul de a primi informaţia despre drepturile participanților în proces.

A CONSTATAT:

Dolghii Vasile la data de 10.12.2024 ora 10:20 în incinta Inspecției pentru Protecția Mediului Strășeni pe *****, mun. Strășeni a încălcat regulile de gestionare a deșeurilor. În baza probelor acumulate cu ieșire la fața locului (act de inspectare nr. ***** din 17.10.24 și ***** din 20.11.24) s-a constatat că pe terenul public fără număr cadastral, au fost depozitate deșeuri, iar primarul Dolghii Vasile nu a întreprins măsuri de lichidare a gunoiștii neautorizate, acțiune ce contravine legislației în vigoare.

La 10.12.2024, în privința lui Dolghii Vasile a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr.***** în baza art. 154 alin. (10) și (11) Cod contravențional, neasigurarea sortării, colectării, tratării și evacuării deșeurilor, neatingerea țintelor minime de recuperare sau reciclare a deșeurilor, precum și admiterea stocării deșeurilor de orice proveniență și ne întreprinderea măsurilor de lichidare a gunoiștilor neautorizate şi necontrolate.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. ***** din 10.12.2024 lui Dolghii Vasile i-a fost aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale, ceea ce constituie 3000 lei.

La 30.01.2025 Dolghii Vasile a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr. ***** din 10.12.2024, în motivarea cărei a indicat că, nu este de acord cu procesul-verbal menționat, îl consideră ilegal și neîntemeiat, emis cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procesual, concluziile agentului fiind în contradicție cu circumstanțele reale ale pricinii.

La data de 17.10.2024 inspectorul Chihai Maria, șef interimar al IPM Strășeni deplasându-se în s. Micăuți în baza unei informații anonime (din spusele ei) a efectuat un control la Primăria com. Micăuți, r-nul Strășeni prin care a verificat depozitarea de către persoane necunoscute a gunoiului pe terenurile publice în afara perimetrului poligonului de stocare a gunoiului din s. Micăuți. Respectiv, inspectorul a emis actul de control nr.***** din 17.10.2024 prin care a cerut înlăturarea neajunsurilor depistate. În discuțiile cu inspectorul Chihai Maria a explicat că APL nu cunoaște cine a depozitat gunoi în locuri nepermise și că își asumă să identifice făptașul pentru a putea fi atras la răspundere. Prin urmare prin scrisoarea din

06.11.2024 APL Micuți informează IPM Strășeni că a stabilit făptașul, a discutat cu întreprinderea și a convenit că face ordine în zona în care a depozitat gunoi. În acest sens făptașul solicitând termen suplimentar de înlăturare a faptei pe motivul că condițiile meteo nu permit (ploi) și defecțiunea autobasculantei Camaz.

Urmare a acestei scrisori, APL Micăuți nu a fost informată despre faptul dacă IPM Strășeni a întreprins careva acțiuni legale obligatorii împotriva făptașului (amendă sau cel puțin o discuție sau careva documente confirmative de corespondență) dar la data de 20.11.2024 de către inspectorul Chihai Maria este întocmit al doilea act de control nr.*****prin care se menționează că Dolghii Vasile primar (și nu Primăria comunei ca APL așa cum legal trebuia) nu a înlăturat încălcările depistate făcându-se vinovat personal de „încălcarea regulilor de gestionare a deșeurilor" prin faptul că nu a întreprins acțiuni de lichidare a gunoiștii neautorizate. A remarcat că, în com. Micăuți este doar un singur poligon de stocare a gunoiului selectat de către comisia raională unde APL și oamenii din localitate depozitează gunoiul. Alte gunoiști, neautorizate, nu există, motiv pentru care în confirmarea celor relatate în Cancelaria APL Micăuți nu există nici un act oficial emis de o entitate de mediu prin care să fi fost informată APL Micăuți despre depistarea unor gunoiști neautorizate în ultimii ani. Prin urmare, obligațiunea de a lichida careva gunoiști neautorizate nu se încadrează legal nici într-o normă legală în învinuirea care i se aduce de inspectorul Chihai Maria și anume încălcarea prevederilor art. 154 alin. 11.

Totodată, art. 154 poate fi aplicat doar persoanelor cu funcție de răspundere. El ca primar are statut de persoană cu funcție de demnitate publică fiind ales local, iar potrivit Legii cu privire la Statutul alesului nr. 768 din 02.002.2002 art. 2 alin. (1), prevede în sensul prezentei legi, noțiunea de ales local vizează consilieri consiliilor sătești (comunale), orășenești (municipale), raionale și consiliului municipal Chișinău, deputații în adunarea populară a Găgăuziei, primarii și viceprimarii, președinții și vicepreședinții raioanelor.

Potrivit legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04.07.2008 art. 2 prevede expres că, funcție de demnitate publică – funcție publică ce se ocupă prin mandat obținut direct în urma alegerilor organizate, sau indirect, prin numire în condițiile legii. În asemenea situație inspectorul eronat a aplicat norma legală calificând acțiunile acestuia ca prevăzute de art. 154 alin. (1) și (11) Cod contravențional.

Mai mult, potrivit prevederilor art. 445 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 10.12.2024 și Decizia de sancționare din 10.12.2024 ora 10:30 sunt lovite de nulitatea absolută pentru faptul că: - circumstanțele comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite sunt eronat menționate; lipsa semnăturii agentului constatator pe Decizia de recunoaștere a vinovăției; lipsa a cel puțin unui martor asistent la întocmirea procesului-verbal în lipsa contravenientului; lipsa datei când el a săvârșit fapta/contravenția. Or, potrivit prevederilor art. 443 alin. (5) Cod contravențional prevede că, procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, lucru care a fost ignorat de agentul constatator Chihai maria în partea ce ține de emiterea Deciziei de aplicare a sancțiunii din data de 10.12.2024 ora 10:30.

De asemenea, constată că, încălcarea flagrantă de către Chihai Maria la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. *****din 10.12.2024 și Decizia de sancționare din 10.12.2024 ora 10:30 a prevederilor art. 443 alin. (6), care expres prevede că, faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a

unui martor, agentul constatator consemnează în procesul verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal. Prin urmare, mențiuni precum că la data citării contravenientul nu a fost prezent la IPM Strășeni confirmate de către martori în procesul-verbal nu sunt reflectate.

În același context și anume a prevederilor procesului-verbal cu privire la contravenție la pct.. 4 – esența contravenției – agentul constatator menționează că au fost depozitate deșeuri, ne fiind specificat ce fel de deșeuri ori potrivit Legii nr. 209/2016 art. 2 prevede noțiunea utilizate și semnificația lor ca mai jos să menționeze că primarul nu a întreprins măsuri de lichidare a unei gunoiști neautorizate – noțiunea care nu este prevăzută de legea precitată supra. În contextul dat, nu este clar ce a depistat agentul constatator Chihai Maria – deșeuri de proveniență nespecificată aruncate la întâmplare de fapt sau o gunoiște neautorizată.

În încheierea descrierii prevederilor specificate în procesul verbal cu privire la contravenție constată și menționează că acesta este lovit de nulitate absolută din considerentele legale. Mai mult, nu a văzut din conținutul procesului cine i-a aplicat amenda și cine a constatat vinovăția lui.

Concluzionând, în temeiul scrisorii nr. 05 din 15.01.2025 semnată de Șef interimar IPM Strășeni Chihai Maria și aplicată ștampila instituției abia la data de 20.01.2025 când i-a fost înmânată de poștașul Storciac Valentina a înțeles că este o decizie din 10.12.2024 ora 10:30 prin care a fost recunoscut vinovat conform prevederilor art. 154 alin. (1) și (11)) și urmează să achite o amendă de 3000 lei, nefiind informat și necunoscând până la data de 20.01.2025 că agentul constatator Chihai Maria l-a recunoscut vinovat de încălcarea articolului menționat.

Contravenientul **Dolghii Vasile** în ședința de judecată a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acestei cu anularea procesului verbal.

Agentul constatator Chihai Maria în ședința de judecată a menționat că, procesul-verbal cu privire la contravenție nu corespunde cu acel din dosar, deoarece a avut loc o greșeală tehnică. Consideră că primarul, în calitate de subiect este responsabil de lichidarea gunoiului. Din start a fost cunoscut agentul economic SRL „KEDAKONS”, dar acesta nu recunoștea că a depozitat acolo gunoi.

În acest sens a depus o referință prin care a indicat că, la momentul actual în RM sunt exploatate cca 1139 depozite de deșeuri, ocupând o suprafață totală de 1224,0 ha. Depozitele de deșeuri sunt organizate de autoritățile publice locale și la modul general, nu respectă standardele de protecție a mediului. Conform datelor statistice cantitatea de deșeuri menajere solide este în continuă creștere. Circa 90% din cantitatea de deșeuri municipale colectate de serviciile de salubrizare, se elimină prin depozitare, colectarea selectivă fiind organizată parțial în mun.. Chișinău și unele centre raionale. Rețele de reciclare și valorificare a deșeurilor sunt încă foarte reduse. În prezent managementul deșeurilor prevede regionalizarea la nivel național, raionul Strășeni fiind în regiunea de management al deșeurilor nr. 4 (cuprizînd mun. Chișinău, raionul Strășeni, Ialoveni, Criuleni, Hîncești, Cocieri, Anenii Noi) care treptat prevede lichidarea depozitelor de deșeuri.

Astfel, deșeurile care au fost depozitate pe terenul public în afara depozitului de deșeuri de către primarul com. Micăuți, r-nul Strășeni sunt deșeurile de la gunoiștea neautorizată din s. Stețcani, comuna Micлești, raionul Criuleni, care a implementat un proiect finanțat din Fondul Național de Mediu în valoare de 1,5 mln.de lei și realizat de către SRL „KEDACONS”. Acesta din urmă în comun cu primarul de Micăuți Dolghii Vasile evacuează/lichidează o gunoiște într-un raion și cineva permite formarea altei gunoiști pe teritoriul Primăriei în lipsa actelor

permisive, în amonte de bazinul acvatic, cel mai mare din raion. Nu este posibil de admis așa ceva, fiindcă aceștia sunt doar pionerii astfel de acțiuni. Dacă nu vor fi stopate astfel de cazuri, o să apară alte focare de poluare a componenților de mediu prin schimbarea locațiilor și nu evacuarea deșeurilor, care trebuie înfăptuită doar la depozite de deșeuri autorizate.

La cele expuse de primar, că nu este de acord cu procesul-verbal, precum că concluziile agentului constatator sunt în contradicție cu circumstanțele reale ale pricinii, or ea la 17.10.2024 în cadrul examinării sesizării, nu a mers direct. Încheierea procesului-verbal pentru contravenția depistată, neavând dovezi și solicitând primarului careva acte confirmative. Dumnealui a recunoscut verbal că are/a avut contract cu un agent economic pentru depozitarea deșeurilor și că el personal i-a indicat locația respectivă pentru depozitare, dar la solicitarea de a prezenta contractul, nu le-a prezentat din motiv că nu sunt la îndemână, nici electronic nu l-a transmis.

Astfel, ei au procedat, prin întocmirea actului de inspectare, unde au înaintat termen pentru înlăturarea încălcărilor depistate (***** din 17.10.2024). Ori în discuție cu domnul primar Dolghii Vasile, în calitatea sa de autoritate publică locală executivă, a recunoscut că a permis agentului economic SRL Kedacons depozitarea deșeurilor la locația respectivă, fără decizia consiliului comunal, în lipsa actelor permisive (acord de mediu) prevăzute de legea deșeurilor. Prin scrisoarea Primăriei Micăuți *****din 06.11.2025 primarul care a semnat actul de inspectare din 17.10.2024 scrie că a examinat situația constatând depozitarea deșeurilor (de parcă nu se cunoștea depozitarea acestora în locația respectivă).

IPM Strășeni a solicitat și agentului economic SRL Kedacons (***** din 29.11.2024) în care ultimul se eschivează de la încălcarea cu atât mai mult, învinuind primăria că nu asigură și nu întreprinde masuri de întreținere și protecție a solului. Atunci, de ce după întocmirea actului de inspectare din 17.10.24 cu solicitarea de evacuare a deșeurilor de pe terenul public, SRL Kedacons transferă la data de 25.10.2024 Primăriei Micăuți suma de 20000 lei pentru servicii de depozitare și compostare a gunoiului (se anexează factura fiscală Seria nr. *****), iar la Inspecția declară și unul și altul că nu cunosc și mai nu învinuiesc Inspecția pentru încălcările admise de ei. Or, APL dacă a identificat făptașul, dar nu a prezentat către inspecție absolut nici o dovadă de ce nu sancționează agentul economic conform art. 423 al 10 Cod contravențional, dar menționează în contestație că nu a fost informat de Inspecție cu măsurile întreprinse și că nu au întreprins careva acțiuni asupra agentului economic.

Referitor la indicațiile prescrise Primarului și nu Primăriei, conform Legii administrației publice art. 2 – primarul în calitatea sa de autoritatea publică locală executivă exercită și alte atribuții prevăzute de legislația în vigoare, ori art. 10 al Legii privind protecția mediului nr. 1515/1993 stipulează că, autoritățile administrației publice ale comunei în conformitate cu prezenta lege și cu alte acte normative din domeniul protecției mediului asigură păstrarea unui mediu înconjurător sănătos și folosirea rațională a resurselor naturale, exercită un control permanent asupra respectării legislației cu privire la protecția mediului.

La data de 20.11.24 au mers să verifice îndeplinirea indicațiilor din actul de inspectare, solicitând ieșirea în teren în comun cu domnul Primar, iar acesta nu a dorit să-i însoțească ca să inspecteze terenul, fiind că el cunoaște foarte bine că conform art. 38 al Legii privind protecția mediului, este interzisă și se sancționează depozitarea și împrăștierea pe sol în afara perimetrului special amenajat a deșeurilor de orice proveniență. Și cum menționează primarul în contestație că Primăria are doar un singur depozit de depozitare autorizat, iar cel depistat de inspecție este menționat în actul de inspectare, care la fel este un act oficial semnat de către Primar. Cu părere de rău, când trebuie sancționat vre-un cetățean incomod în localitate, ei sunt chemați pentru a lua măsuri.

În cazul de față, primăria a admis depozitarea deșeurilor pe teren public în lipsa deciziei consiliului comunal prevăzut de art. 11 alin. 1 pct. e) – depozitarea deșeurilor municipal, doar în locurile special amenajate în corespundere cu documentația de urbanism și art. 16 alin. 1/1 lit. a) – depozitarea deșeurilor se efectuează la un depozit dacă este situate pe un teren atribuit în folosință în acest scop printr-o decizie care permite utilizarea terenului conform documentației de amenajare a teritoriului.

Dolghii Vasile a fost citată la data de 10.12.2024, la ora citată acesta nu s-a prezentat, iar potrivit art. 443 alin. 6CC, primarul a fost citat legal. La momentul întocmirii procesului-verbal, în birou nu erau alte persoane pentru a fi declarate martori, doar colegii de serviciu care pot confirma, iar potrivit art. 443 alin. 6 CC, colegii nu pot fi martori. În acest sens IPM Strășeni, solicită respingerea contestației depuse de către primarul Dolghii Vasile cu menținerea deciziei de sancționare a agentului constatator.

Analizând materialele cauzei, din punct de vedere al pertinenței și concludentei, instanța de judecată consideră necesar a admite contestația depusă de Dolghii Vasile, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 10.12.2024, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) și (2) din Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sânt interzise.

Conform art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul Contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional, contravenţia se săvârșește cu intenţie sau din imprudenţă. (2) Contravenţia se consideră săvârșită cu intenţie dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. (3) Contravenţia se consideră săvârșită din imprudenţă dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art. 374 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei.

Potrivit art. 378 alin. (1) Cod Contravențional, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 2 Cod Contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

În baza art. 400 alin. (1) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art. 228-243 se constată şi se examinează de către poliţie. (2) Sunt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni în limitele competenţei funcţionarii publici cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care exercită atribuţiile poliţiei şi sunt împuterniciţi cu asemenea atribuţii conform fişei postului. Nomenclatorul funcţiilor şi al competenţelor de examinare a cauzelor contravenţionale şi de aplicare a sancţiunilor se aprobă prin ordinul ministrului afacerilor interne.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator, sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale, sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. 8.

Instanța reține că, organul care a aplicat sancțiunea contravențională administrează orice alte probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului - verbal. Astfel, simpla constatare a faptului de către agentul constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de probă – pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept in dubio pro reo.

Astfel, instanța remarcă că vinovăția este unul din elementele constitutive a unei contravenții, care urmează a fi dovedită de agentul constatator, ori conform art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Instanța de judecată relevă că, este inadmisibilă și contrară inclusiv principiilor consacrate de Legea contravențională la articolele 5, 7 și 8, întocmirea unui proces-verbal în lipsa unui suport probator suficient, care urmează a fi cercetat în mod obiectiv conform art. 425 alin. (3) Cod contravențional, de către agentul constatator și care urmează să stea la baza formulării concluziei privind comiterea faptei în circumstanțe concrete, săvârșirea faptei de către contravenient, întrunirea a faptei comise de contravenient a tuturor elementelor constitutive a componenței de contravenție în baza căreia a fost încadrată juridic fapta, cât și lipsa circumstanțelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, sau al răspunderii contravenționale.

Mai mult, lipsa unui suport probator suficient în sensul art. 425 alin. (1), (3) și (5) Cod contravențional și art. 442 alin. (1) Cod contravențional, impune persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, la examinarea cauzei în fond de instanța de judecată sau la exercitarea dreptului său de a contesta actul de constatare a faptei contravenționale și de aplicare a sancțiunii, să își probeze propria nevinovăție, prin prezentarea probelor, fapt care presupune efectiv, transferul sarcinii probațiunii de la partea acuzării, la partea apărării, situație care încalcă într-un mod inadmisibil principiul prezumției nevinovăției.

Potrivit art. 443 alin. (6) Cod contravențional, faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

În consecință, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 037386 din 10.12.2024 la pct. 8, se menționează că „Procesul-verbal a fost încheiat – în lipsa cet. Dolghii Vasile”, iar la pct. 5 prevăzut pentru aplicarea semnăturii contravenientului se regăsește mențiunea „a refuzat”, din aceste motive, instanței de judecată nu este clar a fost prezent contravenientul la întocmirea procesului verbal și a refuzat semnarea, ori nu a cunoscut despre întocmirea acestuia, existând o situație de incertitudine în acest sens.

Totodată, potrivit articolului menționat supra, în cazul refuzului contravenientului de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, acțiunile care nu au fot întreprinse de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Mai mult, potrivit art. 154 alin. (11) Cod contravențional, neîntreprinderea măsurilor de lichidare a gunoiştilor neautorizate şi necontrolate, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere.

În conținutul Legii nr. 199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, nu se regăsește funcția de primar sătesc și nici persoană fizică, pe numele căruia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, și anume Dolghii Vasile, nu are statut de persoană cu funcție de demnitate publică.

Prin urmare, reieșind din materialele cauzei contravenţionale, instanţa constată că, decizia asupra cauzei contravenționale a fost întocmită de către agentul constatator arbitrar, eronat

tălmăcind norma juridică cu încălcarea procedurii de acumulare a probelor, ceea ce a dus la constatarea eronată a unor fapte și circumstanțe ce se bazează mai mult pe bănuieli susținute de viziuni subiective ale agentului constatator, însă fără nici un suport probator admisibil, ceea ce afectează procesul legal de constatare a faptei incriminate contravenientului conform art. 440 Cod contravențional, și corespunzător, prin efect direct, condiționează imposibilitatea aplicării răspunderii contravenționale lui Dolghii Vasile, care de fapt nu este subiect pasibil atragerii la răspundere contravențională.

Prin urmare, în lipsa unor alte mijloace de probe care să confirme situaţia de fapt reţinută în procesul verbal cu privire la contravenție, aplicarea prezumției de temeinicie a procesului-verbal de contravenţie în prezenta cauză ar fi contrară garanţiilor prevăzute de art. 6 CEDO, or, din probele administrate de „acuzare" instanţa nu poate fi convinsă de vinovăţia „acuzatului", „dincolo de orice dubiu rezonabil", mai ales în contextul în care sarcina probațiunii aparține agentului statului care a aplicat sancțiunea contravențională, contravenientul folosindu-se de prezumția de nevinovăție, care nu poate fi răsturnată în lipsa unor probe certe de vinovăție.

Or, mențiunile agentului constatator descrise în procesul verbal nu constituie probe în sine, ci dimpotrivă, anume acestuia îi revine sarcina de a dovedi temeinicia și legalitatea procesului verbal, ceea ce în acest caz nu s-a făcut.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

Potrivit art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În aceste condiţii, elucidarea tuturor împrejurărilor menţionate au o mare importanţă la examinarea corectă a cauzei contravenţionale ceea ce agentul constatator a omis la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie neîntemeiat a întocmit în privinţa contravenientului proces-verbal contravenţional, ultimul fiind sancţionat ilegal, ceea ce este inadmisibil.

Reieșind din considerentul că pe cazul dat există doar poziţia agentului constatator şi, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, instanţa de judecată reţine că fapta contravenţională nu a fost probată.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului Contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei.

Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa lui Dolghii Vasile.

Prin urmare, reieșind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanței de judecată nu există nici o probă care ar dovedi existența faptei contravenționale și ar proba vinovăția în comiterea acesteia de către Dolghii Vasile instanța de judecată conchide că agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată și arbitrară, astfel că contestația depusă de Dolghii Vasile este întemeiată și posibilă de admis.

În conformitate cu art. art. 441, 443, 448, 458, 460 – 462 Cod Contravenţional, judecata,-

HOTĂRĂŞTE:

Se admite contestația lui Dolghii Vasile împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale adoptate în temeiul art. 154 alin. (10) și (11) din Codul Contravențional, potrivit căruia a fost

sancționat cu amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, echivalentul a 3000 (trei mii), ca fiind întemeiată.

Se anulează decizia de sancționare a lui Dolghii Vasile din 10.12.2024, adoptată la procesul verbal cu privire la contravenție nr. *****, în temeiul art. 154 alin. (10) și (11) din Codul Contravențional, sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, echivalentul a 3000 (trei mii),00 lei, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

Hotărârea succesibilă de atac la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin depunerea recursului în Judecătoria Străşeni.

Președinte a ședinței
Judecător **Sergiu Osoianu**