Dosarul nr. 2-859/24
2-24087065-32-2-06082024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 11 februarie 2025 în or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Corina Albu
Grefierul Tatiana Cotovici
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantei avocata Doina Ioana Străisteanu
Reclamantei *****

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba română, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocata Doina Ioana Străisteanu, în interesele cet. ***** către *****cu privire la recunoașterea bunului imobil proprietate comună în devălmășie, partajul averii comune în devălmășie, atribuirea în proprietate exclusivă a bunului imobil în schimbul unei sulte și încasarea cheltuielilor de judecată.

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba română, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocata Doina Ioana Străisteanu, în interesele cet. ***** către *****, cu privire la recunoașterea bunului imobil proprietate comună în devălmășie, partajul averii proprietate comună în devălmășie, atribuirea în proprietate exclusivă a bunului imobil în schimbul unei sulte și încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 6 august 2024, avocatul Doina Ioana Străisteanu, în interesele cet. *****, a depus în instanța de judecată, cerere de chemare în judecată către *****, cu privire la recunoașterea bunului imobil proprietate comună în devălmășie, partajul averii proprietate comună în devălmășie, atribuirea în proprietate exclusivă a bunului imobil în schimbul unei sulte și încasarea cheltuielilor de judecată,

2. În motivarea cererii înaintate, reclamanta indică că părțile au înregistrat căsătoria lor la data de 15.11.2009 trecută în Registrul actelor de stare civilă cu nr. 64 de către Primăria com. Răzeni din r. Ialoveni.

3. Căsătoria părților a fost desfăcută prin hotărârea Judecătoriei Hîncești sediul or. Ialoveni, din 20.08.2021 și trecută în Registrul actelor de stare civilă cu nr. 227 în ziua de 26.08.2021, de către Oficiul Stare Civilă Ialoveni.

4. Pe durata căsătoriei, ambele părți au activat în câmpul muncii, au născut și educat 3 copii: *****, *****și *****, care sunt determinați cu domiciliul la reclamantă, având

în vedere multiplele incidente de violență în familie comise de pârât față de reclamantă și copii.

5. Reclamanta comunică despre o donație făcută de părinții ei prin contractul fără număr din 09.03.2010 către ei, reclamantă și pârât, ca tineri căsătoriți. Pentru că generația părinților reclamantei vede în calitate de cap al familiei pe bărbat, în primul rând, contractul de donație a fost întocmit pe numele pârâtului *****, dar a fost intenționat a fi donație pentru ambii: reclamantă, fiica donatorilor și pârât, ginerele donatorilor. La acea perioadă de timp, reclamanta nu s-a opus și nici nu era în putere să o facă dat fiind faptul că a fost educată și crescută de părinții săi să se supună soțului și bărbatului său. Această supunere ulterior a rezultat în tolerarea îndelungată a actelor de violență în familie din partea pârâtului, care au dus la traume psihologice și schilodiri pentru reclamantă. Situația dată o prezintă prin anexarea a câtorva acte judecătorești, deși indică că toată informația dată poate fi consultată și din portalul instanțelor de judecată, informația fiind publică.

6. Obiectul contractului de donație a părinților reclamantei către fiica lor, reclamanta și ginerele lor, pârâtul, a avut bunul imobil cu număr cadastral ***** amplasat în *****, fiind grădină cu suprafața de 0.1069 ha. Din 2010 până în prezent, 14 ani acest teren este folosit de reclamantă ca sursă pentru întreținerea familiei. Solul a fost fertilizat de mai multe ori, reclamanta a sădit copaci fructiferi și folosește fructele în interesul familiei, prelucrează grădină în scop agricol pentru necesitățile alimentare a familiei și câteodată unele produse le vinde pentru obținerea unui venit suplimentar pentru întreținerea ei și a copiilor. În relația părților dintotdeauna exista violență și pe motiv economic, pârâtul refuzând să contribuie benevol la întreținerea copiilor și a familiei. De aceea pentru reclamantă această grădină este o sursă de venit și a fost în ultimii 14 ani. Pârâtul nu pretinde la acest teren, în special de când prin ordonanțe de protecție a fost obligat să stea departe de locul aflării reclamantei și a copiilor.

7. Având în vedere aceste circumstanțe, reclamanta insistă că bunul imobil cu număr cadastral ***** amplasat *****, fiind grădină cu suprafața de 0.1069 ha este *proprietatea lor comună în devălmășie și urmează a fi partajată.*

8. Pe acest teren, în ultimii ani, reclamanta a ridicat o construcție provizorie unde locuiește cu copiii, dat fiind faptul că nu are loc de trai, ori pe durata căsătoriei lor părțile nu au cumpărat spațiu locativ. După cum indică reclamanta, aspectul financiar era un temei al comportamentului violent expus de pârât față de ea, iar din economiile lor tot ce a reușit reclamanta e să acopere cheltuielile curente de întreținere a ei și a copiilor.

9. După desfacerea căsătoriei, părțile comunică sumar. Pârâtul nu-și schimbă comportamentul. Grădina, bunul imobil cu număr cadastral ***** amplasat în r. Ialoveni com. Răzeni sat. Răzeni, este unica sursă de venit pentru reclamantă. Pârâtul este într-o altă relație, rareori comunică cu ea și cu copiii, mai rar îi vizitează, de aceea, având în vedere că finisează curând termenul de prescripție pentru partajul averii comune în devălmășie, reclamanta depune prezenta cerere pentru a păstra grădina dată în proprietatea sa, achitându-i pârâtului sulta ce-i revine din prețul de piață a imobilului în cota de 1/2 ce-i revine conform legii.

10. Chiar dacă contractul de donație este doar pe numele pârâtului, părțile înțeleg că este un bun comun în devălmășie pentru că a fost oferit ambilor ca tineri însurați de către părinții reclamantei și astfel este bun comun conform art. 19 Codul Familiei care prevede *"(1) Bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei sunt supuse regimului proprietății în devălmășie. (2) Regimul legal al bunurilor soților acționează în măsura în care nu este modificat de contractul matrimonial."* și art. 20 Codul Familiei după cum explică *"(1) Bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei aparțin ambilor cu drept de proprietate în devălmășie, conform legislației... (3) Sunt proprietate în devălmășie a soților bunurile mobile și imobile, valorile mobiliare, depunerile și cotele de participație în capitalul social din instituțiile financiare sau societățile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum și alte bunuri dobândite în timpul căsătoriei, chiar dacă sunt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soți. (4) Dreptul la proprietate în devălmășie se extinde și asupra soțului care nu a avut un venit propriu, fiind ocupat cu gospodăria casnică, cu educația copiilor sau din alte motive temeinice. (5) Sunt proprietate în devălmășie a soților bunurile care au fost dobândite din ziua încheierii căsătoriei până în ziua încetării acesteia ".*

11. Reclamanta solicită în primul rând partajul pe cote părți a acestui bun imobil pentru a evita divergențe la determinarea exactă a cuantumului cotei-părți din bun. După care solicită încetarea proprietății comune pe cote-părți ca modalitate de partajare a imobilului prin atribuirea ei a întregului bun imobil cu număr cadastral ***** amplasat rl. Ialoveni com. Răzeni, sat Răzeni - Grădina - cu încasarea din contul reclamantei a sultei echivalente cu suma prețului de piață a acestui bun imobil proporțional cotei-părți ce-i revine pârâtului.

12. ***În drept***, reclamata *își întemeiază pretențiile pe prevederile art. 19, 20, 25, 26 din Codul Familiei, art. 561, 567-574 Codul civil, art. 90, 94, 96, 166, 167 din Codul de procedură civilă.*

Poziția părților în proces:

13. În ședința de judecată, reclamanta ***** a declarat că susține cererea integral și solicită să fie admisă, adică, a recunoaște bunul imobil cu număr cadastral ***** amplasat în r. Ialoveni com. Răzeni, sat. Răzeni, fiind grădină cu suprafața de 0.1069 ha proprietate comună în devălmășie; a recunoaște după sine dreptul de proprietate asupra cotei părți de 1/2 din bunul imobil cu număr cadastral ***** amplasat în r. Ialoveni com. Răzeni, sat. Răzeni, fiind grădină cu suprafața de 0.1069 ha; a dispune încetarea proprietății comune pe cote părți prin atribuirea ei a imobilului cu număr cadastral *****, amplasat în Ialoveni com. Răzeni, sat. Răzeni, cu încasarea unei sulte în folosul pârâtului în sumă echivalentă cu prețul de piață a cotei ce-i revine de ½ din această grădină; încasarea din contul pârâtului *****, IDNP *****, în folosul reclamantei ei, costurile de judecată pentru taxa de stat, serviciile avocatului, taxele achitate la Agenția Servicii Publice.

14. În ședința de judecată, avocatul reclamantei Doina Ioana Străisteanu a declarat că susține în continuare solicitarea cu privire la recunoașterea bunului drept proprietate

comună în devălmășie. Solicită să fie recunoscut după ***** dreptul de proprietate asupra cotei-părți de ½ din bunul imobil; a dispune încetarea proprietății comune pe cote-părți prin atribuirea reclamantei bunul imobil cu încasarea unei sulte în folosul pârâtului în sumă echivalentă cu prețul de piață și încasarea cheltuielelor de judecată.

15. În ședința de judecată, pârâtul *****nu s-a prezentat, fiind citat legal, fapt confirmat prin avizul de recepție.

16. Martorul Cerbușca Ulian, în ședința de judecată a declarat că a donat terenul copiilor ca cuplu, ***** este fiica sa, iar *****este ginerele său. Terenul era destinat pentru grădină, însă în prezent terenul este trecut pentru construcții, pe teren la moment este înălțată o construcție nefinisată. La început a fost plantată o livadă, iar acum ginerele nu-i permite Violetei să se apropie de teren, a pus lacăt, și nici la copii nu le permite accesul la teren, se folosește de unul singur de teren. Terenul a fost donat după nuntă la rugămintea fiicei, a donat terenul lui *****, dar a fost pentru ambii, erau un cuplu.

Aprecierea instanței:

17. Audiind poziția participanților la proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, care ulterior a fost completată, instanța de judecată conchide că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele motive ce succed.

18. Conform art. 5 Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţa judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime. Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistentă a legislaţiei, de imperfecţiune, coliziune sau obscuritate a legislaţiei în vigoare. Renunţarea uneia dintre părţi la dreptul de a se adresa în judecată prin încheierea în prealabil a unei convenţii nu are efect juridic, cu excepţia cazurilor de încheiere, în condiţiile legii, a unei convenţii arbitrale.

19. Potrivit prevederilor art.27 Codul de procedură civilă, (1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare. (2) Instanţa nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalităţii de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

20. În condițiile art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

21. Art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor și obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile și

obiecţiile părţilor și ale altor participanţi la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

22. În baza art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

23. Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

24. Articolul 241 alin. (1) Codul de procedură civilă prevede expres că, instanţa judecătorească adoptă hotărârea în numele legii. Hotărârea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normele de drept, să fie clară, înţeleasă de părţile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecţiile formulate de reclamant şi pârât (Principiul nr. 6 al Recomandării nr. R (84) 5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcţionării justiţiei, adoptate de Comitetul Miniştrilor al Consiliului Europei la 28.02.1984).

25. Potrivit art. 7 alin. (1), (4) Cod civil (în redacția Legii din 01.03.2019), legea civilă, nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. În cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.

26. *Pentru început instanța notează, dat fiind faptul că obiectul acțiunii formulate constituie partajul bunurilor proprietate comună în devălmășie, situație juridică existentă de moment, speței în cauză îi vor fi aplicabile prevederile Codului Civil cu modificările din 01.03.2019, or căsătoria a fost desfăcută la 20.08.2021.*

27. Din materialele cauzei s-a constatat că părțile în litigiu s-au aflat în relații de căsătorie din 15.11.2009 până la 20.08.2021, când căsătoria a fost desfăcută prin Hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 20.07.2021 (f.d. 14, 16-17).

28. Din relațiile de căsătorie s-au născut 3 copii: *****, *****și Mihalachi lulian a.n. 2018, iar în urma desfacerii căsătoriei părinților, prin Hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 20.07.2021, domiciliul acestora a fost stabilit cu mama Mihalachi (Cerbușca) Violeta.

29. Conform art. 19 alin. (1) Codul familiei, bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei sunt supuse regimului proprietății în devălmășie.

30. Conform art. 20 Codul familiei, bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei aparțin ambilor cu drept de proprietate în devălmășie, conform legislației. Sunt proprietate în devălmășie bunurile procurate din contul: a) veniturilor obținute de fiecare

dintre soți din: - activitatea de muncă; - activitatea de întreprinzător; - activitatea intelectuală; b) premiilor, indemnizațiilor şi altor plăți, cu excepţia celor care au un caracter de compensare (ajutor material, despăgubire pentru vătămarea sănătăţii etc.); c) altor mijloace comune. Sunt proprietate în devălmășie a soților bunurile mobile şi imobile, valorile mobiliare, depunerile şi cotele de participaţie în capitalul social din instituțiile financiare sau societățile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum şi alte bunuri dobândite în timpul căsătoriei, chiar dacă sunt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soți. Dreptul la proprietate în devălmășie se extinde şi asupra soţului care nu a avut un venit propriu, fiind ocupat cu gospodăria casnică, cu educaţia copiilor sau din alte motive temeinice. Sunt proprietate în devălmășie a soților bunurile care au fost dobândite din ziua încheierii căsătoriei până în ziua încetării acesteia. Instanţa judecătorească este în drept, în baza cererii soţului interesat care nu este vinovat de desfacerea căsătoriei, să declare bunurile dobândite de către el în perioada cât soții au dus gospodării separate proprietate a acestuia.

31. Art. 25 alin. (1)-(4) Codul familiei, împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor poate fi făcută atât în timpul căsătoriei, cât şi după desfacerea ei, la cererea oricăruia dintre soţi.

32. Proprietatea în devălmăşie poate fi împărţită în baza acordului dintre soţi. În caz de neînţelegere, determinarea cotei-părţi a fiecărui soţ în proprietatea în devălmăşie, precum şi împărţirea acesteia în natură, se face pe cale judecătorească.

33. La fel, și art. 567 Codul civil reiterează, în cazul în care dreptul de proprietate aparţine concomitent mai multor persoane fără ca vreuna dintre ele să fie titularul unei cote-părţi ideale din bunul comun, proprietatea este comună în devălmăşie. Proprietăţii comune în devălmăşie se aplică în modul corespunzător dispoziţiile cu privire la proprietatea comună pe cote-părţi dacă prezenta secţiune nu prevede altfel.

34. Art. 561 alin. (1) și alin. (3) Codul Civil, partajul bunului proprietate comună pe cote-părţi se face în natură, proporţional cotei-părţi a fiecărui coproprietar.

35. La 6 august 2024, *****, prin intermediul avocatei Doina Ioana Străisteanu, a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către *****, cu privire la recunoașterea bunului imobil proprietate comună în devălmășie, partajul averii proprietate comună în devălmășie, atribuirea în proprietate exclusivă a bunului imobil în schimbul unei sulte și încasarea cheltuielilor de judecată.

36. Conform art. 500 alin.(1)-(3) din Codul civil, proprietarul are drept de posesiune, de folosinţă şi de dispoziţie asupra bunului. Dreptul de proprietate este perpetuu. Dreptul de proprietate poate fi limitat prin lege sau de drepturile unui terţ.

37. Conform art. 501 alin. (1)-(2) Codul civil, proprietatea este, în condiţiile legii, inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă şi prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condiţiile legii.

38. Totodată, articolul 509 Codul civil reglementează, (1) Dreptul de proprietate asupra unui bun nou, realizat de persoană pentru sine se dobândeşte de către aceasta dacă legea sau contractul nu prevede altfel. (2) Dreptul de proprietate se poate dobândi, în

condiţiile legii, prin ocupaţiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum şi prin hotărâre judecătorească atunci când aceasta este translativă de proprietate. (3) În cazurile prevăzute de lege, proprietatea se poate dobândi prin efectul unui act administrativ. (4) Prin lege se pot reglementa şi alte moduri de dobândire a dreptului de proprietate.

39. În conformitate cu art.510 Codul civil, dreptul de proprietate este transmis dobânditorului în momentul predării bunului mobil dacă legea sau contractul nu prevede altfel. În cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobândește la data înscrierii în registrul bunurilor imobile, cu excepțiile prevăzute de lege.

40. Mai mult conform art. 572 alin.(1)-(2) Codul civil, bunurile dobândite de soți în timpul căsătoriei sunt proprietatea lor comună în devălmășie dacă. În conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri. Orice bun dobândit de soți în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmășie până la proba contrară.

41. Deci, raportând normele de drept sus-citate la circumstanţele cauzei, instanța reiterează că, părțile litigante au conveţuit împreună în perioada 15.11.2009 până la 20.08.2021, când căsătoria a fost desfăcută prin Hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 20.07.2021 (f.d. 14, 16-17).

42. Potrivit art. 22 alin. (1) Codul familiei, bunurile care au aparţinut fiecăruia dintre soţi până la încheierea căsătoriei şi bunurile primite în dar, obţinute prin moştenire sau în baza altor convenţii gratuite de către unul dintre soţi în timpul căsătoriei, sunt proprietate personală a fiecăruia dintre soţi.

43. La caz, **instanța** reține că, conform informației din Registrul bunurilor imobile, eliberate de Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile”, bunul imobil cu numărul cadastral *****, constituit din teren grădină, a fost înregistrat la data de 11.03.2010, în baza Contractului de donație nr.2574 din 09.03.2010, pe numele lui *****, cota parte 1.0 (f.d.26-27).

44. Contractul de donație nr.2574 din 09.03.2010, prevede că Cerbușca Ulian și Cerbușca Serena, în calitate de donatori, donează necondiționat donatarului *****, lotul de pământ (grădini) cu suprafața de 0,1008 ha situat în ***** (f.d.18-21).

45. În temeiul art.666 Codul civil (în redacția legii de până la modificările din 01.03.2019), (1) Contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. (2) Contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

46. Articolul 195 Codul civil (în redacția legii de până la modificările din 01.03.2019), reiterează că act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligaţiilor civile.

47. Iar, potrivit art.827 alin.(1) Codul civil (în redacția legii de până la modificările din 01.03.2019), prin contract de donaţie, o parte (donator) se obligă să mărească din contul patrimoniului său, cu titlu gratuit, patrimoniul celeilalte părţi (donatar).

48. Contractul de donație are un efect translativ de drepturi şi este irevocabil. În rezultatul încheierii contractului de donaţie, dreptul care reprezintă obiectul contractului

trece din patrimoniul donatorului în cel al donatarului, iar desfacerea contractului, cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege, este posibilă doar prin acordul comun al părţilor. În principiu, contractul de donaţie este un contract cu titlu gratuit și unilateral obligaţional, dând naştere la obligaţii doar în sarcina uneia din părţi. Astfel, în cazul contractelor reale, donatarul are o obligaţie legală de recunoştinţă.

49. Prin urmare, instanța instanța reține că: bunul imobil cu numărul cadastral *****, constituit din teren grădină, cu suprafața de 0,1008 ha situat în *****, aparține lui *****, obținut în baza Contractului de donație nr.2574 din 09.03.2010, și deși a fost obținut în timpul căsătoriei, nu are un caracter vălmaș, pentru a fi supus partajării. Or, potrivit art. 22 alin. (1) Codul familiei, bunul obţinut în baza unei convenţii gratuite de către unul dintre soţi în timpul căsătoriei, este proprietate personală.

50. Totodată, instanța consideră necesar de a menționa că, în acord cu art. 23 Codul familiei, bunurile ce aparţin fiecăruia dintre soţi pot fi recunoscute de instanţa judecătorească proprietate în devălmăşie a acestora dacă se va stabili că, în timpul căsătoriei, din contul mijloacelor comune ale soţilor sau al mijloacelor unuia dintre soţi ori în urma muncii numai a unuia dintre soţi, valoarea acestor bunuri a sporit simţitor (reparaţie capitală, reconstrucţie, reutilare, reamenajare etc).

51. Astfel, instanța consideră că, reclamanta ***** a eșuat probarea circumstanțelor invocate în cererea de chemare în judecată, în sensul prevederilor art.118 alin.(1) CPC, argumentele invocate purtând un caracter declarativ, or, la actele cauzei nu se reţin careva probe, care ar demonstra cu certitudine că cu numărul cadastral *****, constituit din teren grădină, cu suprafața de 0,1008 ha situat în *****, în timpul căsătoriei, din contul mijloacelor comune ale soţilor sau al mijloacelor ei ori în urma muncii numai a ei, valoarea acestui bun a sporit simţitor (reutilare, reamenajare etc).

52. În această ordine de idei, Colegiul concluzionează că, pretențiile înaintate de ***** cu privire la recunoașterea bunului imobil proprietate comună în devălmășie, partajul averii comune în devălmășie, atribuirea în proprietate exclusivă a bunului imobil în schimbul unei sulte și încasarea cheltuielilor de judecată, sunt neîntemeiate, din care considerente urmează a fi respinse.

53. Conform prevederilor art. 94 alin. (1) Cod procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

54. Din considerentul că acțiunea depusă de reclamanta ***** a fost respinsă, subsidiar se va respinge și pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată.

Dispozitiv:

55. În conformitate cu prevederile art.19-26 Codul familiei, art.236, art.238-241 Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de avocata Doina Ioana Străisteanu, în interesele cet. ***** către *****cu privire la recunoașterea bunului imobil proprietate comună în devălmășie, partajul averii comune în devălmășie, atribuirea în proprietate exclusivă a bunului imobil în schimbul unei sulte și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Se explică părților că instanța va întocmi hotărârea integrală dacă în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor solicita în mod expres acest lucru, termenul de 30 de zile fiind unul de decădere, sau în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor depune cerere de apel.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Corina Albu**