C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1714/26 Judecătoria Drochia, sediul Central
4-26020781-03-4r-16042026 Judecător: Ion Rusu

D E C I Z I E
În numele Legii
04 august 2026

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Aurelia Andronache, Victoria Robu

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul consilierului de probațiune din cadrul Biroului de probațiune Dondușeni, Victor Mititiuc declarat împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 16 martie 2026, privind examinarea demersului înaintat de Biroul de Probațiune Dondușeni cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale munca neremunerată în folosul comunității cu arest contravențional în privința contravenientului **Ojovan Ion**.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei Colegiul,-

a c o n s t a t a t :

La data de 20 februarie 2026 Biroul de Probaţiune Dondușeni a înaintat în instanţa de judecată Drochia, demersul cu privire la înlocuirea sancţiunii contravenţionale munca neremunerată în folosul comunităţii cu arest contravenţional în privinţa contravenientului Ojovan Ion.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 16 martie 2026 demersul reprezentantului Biroului de Probaţiune Dondușeni, privind schimbarea măsurii de pedeapsă aplicată în privinţa contravenientului Ojovan Ion Constantin, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 60 ore cu sancţiunea sub formă de 17 zile 12 ore de arest contravenţional, a fost respins ca fiind neîntemeiat.

Împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 16 martie 2026 a declarat recurs consilierului de probațiune din cadrul Biroului de probațiune Dondușeni, Victor Mititiuc solicitând casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi soluții de admitere integralăa demersului formulat inițial.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referințe pe caz depuse n-au fost.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, conducând-se de prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul ca nefondat urmează a fi respins, cu menținerea fără modificări a încheierii primei instanțe, întemeindu-și soluția adoptată pe dispozițiile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, conform cărora, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... *respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: ... este nefondat.*

Colegiul constată legalitatea și temeinicia încheierii recurate, atât sub aspectele de fapt, cât și de drept, or, judecarea cauzei în instanța de fond s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor legale ce reglementează procedura respectivă.

Colegiul penal apreciază că, concluzia instanței de fond despre netemeinicia demersului înaintat de consilierul de probațiune din cadrul BP Dondușeni, își găsește suportul în baza circumstanțelor stabilite de ansamblul probelor cercetate în ședința de judecată, cărora s-a dat o apreciere corectă, cu elucidarea chestiunilor puse în sarcina instanței de judecată, examinarea demersului având loc sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Colegiul penal reține că, potrivit materialelor cauzei:

- copia Încheierii emisă de judecătoria Edinet sediul Donduşeni la data de 09.02.2023 împreună cu dispoziţia de executare în privinţa contravenientului Ojovan lon a parvenit spre executare la Biroul de Probaţiune Donduşeni la data de 09.03.2023.

-la momentul parvenirii încheierii menţionate. contravenientul deja se afla în evidenţa Biroului de probaţiune Donduşeni în baza încheierilor judecătoriei Edineţ sediul Donduşeni nr.4d301/2022 din 07.09.2022 prin care a fost sancţionat cu 06 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, nr.4d-300/2022 din 07.09.2022 prin care a fost sancţionat cu 10 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

-la data de 17.03.2023 reprezentantul Biroului de Probaţiune Donduşeni a aflat că Ojovan Ion Constantin prin sentinţa nr.1-53/2022 din 07.10.2022 a judecătoriei Edineţ sediul Ocniţa a fost condamnat la o pedeapsă 2 (doi) ani şi 3 (trei) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. La data de 20.03.2023 dosarul personal nr.2023190026 a fost expediat la Biroul de probaţiune

Briceni după competenţă teritorială, deoarece Ojovan lon fiind deţinut în penitenciarul nr.2 Lipcani.
-la data de 07.04.2023 contravenientului Ojovan lon fiind deţinut în penitenciaruil nr.2 Lipcani i-a fost adus la cunoştinţă, contrasemnătură. drepturile şi obligaţiile, modul de ispăşire a sancţiunei precum şi urmările eschivării cu rea voinţă de la executarea orelor de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Tot atunci Ojovan lon o depus înştiinţare precum că refuză să execute sancţiunea în penitenciar.
-la data de 12.04.2023 din partea Penitenciarului nr.2 Lipcani reprezentantul Biroului de Probaţiune Donduşeni a primit confirmare că deţinutul Ojovan Ion Constantin a refuzat categoric să execute munca neremunerată în folosul comunităţii la locul de detenţie. La data de 18.12.2025 contravenientului Ojovan lon, i-au fost aduse la cunoştinţă, contrasemnătură, drepturile şi obligaţiile, modul de ispăşire a sancţiunei precum şi urmările eschivării cu rea voinţă de la executarea orelor de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Tot atunci i-a fost întocmit graficul de muncă conform cărui de la 19.12.2025 pînă la 26.12.2025 va executa 35 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii pe teritoriul primăriei s.Cernoleuca r-l. Donduşeni, zilnic a cîte 8 ore (conform cererii personale). Orele stabilite în graficul nr.08/02/01-1596 din 18.12.2025 nu au fost executate.
-la data de 13.02.2026 reprezentantul Biroului de Probaţiune Donduşeni s-a deplasat la domiciliul contravenientului Ojovan lon însă ultimul nu era acasă. Tot atunci a discutat cu concubina pe nume ***** şi a aflat că Ojovan Ion este în sat, la moment lucrează cu ziua prin sat. Din discuţia cu doamna *****. secretara consiliului local s. Cernoleuca r-l. Donduşeni, am aflat că Ojovan lon nu s-a prezentat la primărie pentru a executa sancţiunea.
-conform informaţiei Instituţia Medico-Sanitară Publică-Centrul de Sănătate Donduşeni (01/8-158 din 18.02.2026) Ojovan lon după ajutor medical din data de 01.01.2025 şi până înprezent nu s-a adresat.

Potrivit art.37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Anume pe aceste prevederi legale s-a axat Biroul de Probațiune Drochia solicitând înlocuirea sancțiunii contravenționale în privința lui Ojovan Ion.

Potrivit art.317 alin.(2) Cod de executare, în caz de eschivare a contravenientului de la executarea sancţiunii, organul de probaţiune înaintează instanţei de judecată un demers privind înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu o altă sancţiune, în conformitate cu prevederile legislaţiei contravenţionale.

Conform art.32 alin.(1) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenţie.

Potrivit art.41 alin.(2) Cod contravențional, faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Colegiul penal consideră întemeiată soluția instanței de fond, prin care se invocă că nu au fost prezentate probe în susținerea demersului înaintat, or, din moment ce legiuitorul a considerat oportun de a transmite în competenta instanței de judecată atribuția de a decide asupra oportunității schimbării sancțiunii muncii neremunerată în folosul comunității cu arest contravențional, urmează să dispună de toate informațiile în măsură să creeze o imagine amplă a situației contravenientului şi atitudinii acestuia față de obligațiile ce-i revin. În caz contrar, aplicarea art. 37 Cod contravențional ar deveni formală, fapt care ar prezenta serioase riscuri de lezare a drepturilor şi libertăților fundamentale ale justițiabilului vizat.

Colegiul penal consideră că, este neîntemeiată solicitarea consilierului de probațiune cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității în cuantum de 60 ore, cu sancțiunea sub formă de arest contravențional. Or, înlocuirea muncii neremunerate cu arestul contravențional în calitate de sancțiune ce este instituită de legislator la art.38 în partea generală a Codului contravențional, ar fi una inechitabilă.

În atare împrejurări Colegiul penal constată, că instanța de judecată just a apreciat circumstanțele de fapt și aspectele de drept ale cauzei și just a respins demersul Biroului de Probațiune Dondușeni cu privire la înlocuirea în privința lui Ojovan Ion a sancțiunii contravenționale de 60 ore muncă neremunerată, cu arest contravențional, fapt ce determină menținerea în vigoare a încheierii contestate, iar recursul consilierului de probațiune din cadrul Biroului de Probațiune Dondușeni urmează a fi respins ca nefondat.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul consilierului de probațiune din cadrul Biroului de probațiune Dondușeni, Victor Mititiuc declarat împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 16 martie 2026, privind examinarea demersului înaintat de Biroul de Probațiune Dondușeni cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale munca neremunerată în folosul comunității cu arest contravențional în privința contravenientului **Ojovan Ion**, cu menținerea fără modificări a încheierii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.