Dosar nr. 5r-52/2024 (PIGD: 4-23167820-51-5r-24112023)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

27 iunie 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Ghizdari
grefier Magdalena Climișin
în absenţa:
agentului constatator Mihail Ceban
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Ana Prisăcaru

a examinat în şedinţă publică contestaţia depusă de Prisăcaru Ana la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI05 841510 din data de 15 octombrie 2022, încheiat/emisă în privința lui Prisăcaru Ana de agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Ceban Mihail, pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravențional,

Cauza contravenţională a parvenit după competență la data de 12 aprilie 2024 și s-a judecat până la data de 27 iunie 2024.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. La data de 12 aprilie 2024, în Judecătoria Ungheni a fost înregistrată cauza contravențională la contestaţia depusă de Prisăcaru Ana la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI05 841510 din data de 15 octombrie 2022, încheiat/emisă în privința lui Prisăcaru Ana de agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Ceban Mihail, pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravențional.

2. În motivarea contestației a invocat *inter alia* că, la data de 15 octombrie 2022, orele 17^{20}, se deplasa cu automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul din localitatea Iurceni r-l Nisporeni, unde a fost stopată de reprezentatul Inspectoratului Național de Securitate Publică, care i-a solicitat permisul de conducere.

Deoarece nu deținea asupra sa permisul de conducere, l-a contactat pe soțul său Prisăcaru Gheorghe ca să-i aducă permisul de conducere. La scurt timp s-a apropiat soțul său și a prezentat permisul de conducere agentului constatator.

Ultimul a comunicat că permisul de conducere este eliberat pe numele Ulinici Ana și nu pe numele Prisăcaru Ana. Ea i-a comunicat că până la căsătorie a avut numele „Ulinici”, iar după căsătorie are numele „Prisăcaru”.

Văzând că agentului constatator completează procesul-verbal, fără să-i comunice faptul contravenției comise, precum și drepturile și obligațiile pe care le are în calitate de contravenient, a refuzat să semneze procesul-verbal.

La data de 18 octombrie 2023, a fost înștiințată prin poșta electronică de către executorul judecătoresc Catan Tatiana că în privința sa există un dosar de executare, pe faptul comiterii unei contravenții prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravențional, întocmit de către INSP la data de 15 octombrie 2022.

Din momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 841510 din data de 15 octombrie 2022 și până la 18 octombrie 2023, nu a recepționat copia procesului-verbal menționat *supra*.

La data de 18 octombrie 2023 a depus o cerere la Inspectoratul Național de Securitate Publică, pentru a-i prezenta copia procesului-verbal și alte înscrisuri care confirmă expedierea în adresa sa a procesului-verbal în baza căruia a fost pornit dosarul de executare.

Prin scrisoare nr.34/17/1-5954 din data de 01 noiembrie 2023 (se anexează), Inspectoratul Național de Securitate Publică a prezentat copia procesului-verbal seria/nr.MAI05 841510, întocmit în baza art. 231 alin. (2) Cod contravențional.

Dispoziția art. 231 alin.(2) Cod contravențional statuează faptul conducerii vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepția conducerii în cazul instruirii, în prezența instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranță privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule.

Conducerea mijlocului de transport cu permisul de conducere cu numele de familie de până la căsătorie nu face obiectul contravenției art. 231 alin.(2) Cod contravențional, or acest drept a fost obținut odată cu eliberarea permisului de conducere și încetează în condițiile expres prevăzute de lege.

La data de 02 noiembrie 2022, instituția Publică Agenția Servicii Publice a eliberat permisul de conducere pe numele Prisăcaru Ana, respectiv restricții sau suspendarea dreptului de a conduce vehicule în privința sa nu au fost în momentul în care agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică a întocmit procesul-verbal.

Agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică nu i-a adus inițial la cunoștință drepturile și obligațiile sale, i-a fost oferit dreptul de a depune contestație asupra procesului-verbal în conformitate cu art.384 alin. (2) lit. k) Cod contravențional, fapt confirmat și prin scrisoarea Inspectoratul Național de Securitate Publică nr.34/17/1-5954 din data de 01 noiembrie 2023, prin care inspectoratul a expediat originalul copiei procesului-verbal seria/nr. MAI05 841510, la adresa electronică Respectiv, în adresa sa anterior sau după întocmirea procesului-verbal nu a fost expediată copia acestuia, fiindu-i încălcat dreptul de a contesta acțiunile agentului constatator.

În conformitate cu art.384 Cod Contravențional, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul să cunoască fapta imputată, să ia cunoștință de materialele din dosar, să ia cunoștință de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecții asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanțe care trebuie să fie consemnate, să fie

informat de agentul constatator despre toate hotărârile ce se referă la drepturile și interesele sale, în cele din urmă agentul constatator a ignorat să indice cele comunicate de ea în procesul-verbal și anume că numele până la căsătorie a fost „Ulinici”, iar după căsătorie „Prisăcaru”.

Menționează că la întocmirea procesului-verbal nominalizat *supra* nu au fost acumulate probe concludente și pertinente care ar demonstra faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravențional și anume nu a fost stabilit faptul dacă a încălcat prevederile pct. 10 subpct. 2) din Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.357/2009, și anume că la data de 15 octombrie 2022, ora 17^{20}, conducând automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul din localitatea Iurceni r-l Nisporeni, și anume conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule.

Agentul constatator nu a individualizat contravenția, făcând trimitere doar la prevederile pct.10 subpct. 2) din Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.357/2009 și a omis trimiterea expresă la normele stabilite de subpct.2) de la lit. a) la lit. e).

Potrivit jurisprudenței CEDO, acuzarea adusă unei persoane privind comiterea unei contravenții echivalează cu învinuirea acesteia de comiterea unei infracțiuni, din care motiv fapta imputată făptuitorului contravenientului și calificarea acesteia, adică învinuirea propriu-zisă trebuie să fie clară și concretă.

De asemenea, în calitate de martor a contrasemnat procesul-verbal nr.MAI05 841510, agentul constatator Lucichin Petru Oleg, colegul de serviciu a agentului Ceban Mihai, astfel ultimii au admis încălcarea prevederilor art. 443 alin. (6) și alin. (6^1) Cod contravențional.

Agentul constatator nu a ținut cont de prevederile art. 384, art. 425 alin. (1) alin.(2), art. 443 alin.(6) și alin. (6^1) Cod contravențional.

3. Solicită admiterea contestației și încetarea procesului contravențional în care a fost încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 841510 din data de 15 octombrie 2022.

4. Fiind înștiințat legal despre data ora și locul examinării cauzei, fapt confirmat prin avizul de primire a citației semnat la data de 22 aprilie 2024, agentul constatator Ceban Mihail în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Ceban Mihail.

5. Fiind citată pentru a se prezenta în ședința de judecată, persoana în privința căreia a fost pornită procedura contravențională, Prisăcaru Ana, nu s-a prezentat.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența persoanei în privința căreia a fost pornită proces contravențional, Prisăcaru Ana.

6. Cercetând materialele cauzei contravenţionale, probele prezentate de părți din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că respectiva contestaţie depusă de Prisăcaru Ana la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

7. În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

8. Instanța de judecată notează faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat la data de 15 octombrie 2022 și decizia de sancționare a fost emisă la aceeași dată.

9. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 841510 din data de 15 octombrie 2022, copia procesului-verbal respectiv nu a fost înmânată persoanei în privința căreia a fost ponit proces contravențional.

10. Printr-o cerere din data de 19 octombrie 2023, în rezultatul înștiințării sale la data de 18 octombrie 2024, despre intentarea unei proceduri de executare, persoana în privința căreia a fost ponit proces contravențional, Prisăcaru Ana, a solicitat Inspectoratului Național de Securitate Publică eliberarea copiei procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 841510 din data de 15 octombrie 2022 și a informației despre expedierea anterioară în adresa sa a copiei procesului-verbal.

11. Printr-o adresă nr. 34/17/1-5954 din data de 01 noiembrie 2023, Inspectoratul Național de Securitate Publică a expediat în adresa persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional originalul copiei procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 841510 din data de 15 octombrie 2022, adică copia procesului-verbal care în mod obișnuit se înmânează persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional imediat după încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție și emiterea deciziei, ceea ce impune concluzia că o copie a procesului-verbal anterior nu a fost înmânată numitei Prisăcaru Ana.

12. La data de 14 noiembrie 2023, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Prisăcaru Ana, a depus contestație la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, la autoritatea din care face parte agentul constatator.

Prin urmare, instanța atestă faptul că Prisăcaru Ana a depus contestația în termenul de 15 zile de la data înmânării copiei de pe decizia de sancționare, în condițiile art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

13. În continuare, instanţa reţine că, la data de 15 octombrie 2022, agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Ceban Mihail, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 05841510, în care a reținut că, la data de 15 octombrie 2022, ora 17^{20}, Prisăcaru Ana a condus mijlocul de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, fără permis de conducere sau dovada înlocuitoare cu dreptul de circulație, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 231 alin. (2) Cod contravențional al Republicii Moldova.

14. Prin decizia aceluiaşi agent constatator din data de 15 octombrie 2022, expusă în partea rezolutivă a procesului-verbal, s-a dispus aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale, echivalentul a 2000 lei.

15. Instanța reține că, în conformitate cu art. 5 alin. (1) Cod contravenţional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.*

În conformitate cu art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 375 alin. (1) Cod contravențional, *persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.*

16. Instanța notează că, în jurisprudența sa Curtea Constituțională a Republicii Moldova a reiterat că articolul 20 din Constituţie, care reglementează dreptul de acces liber la justiţie, îşi găseşte corespondenţa în dispoziţiile articolului 6§1 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, articolul 20 din Constituţie are acelaşi câmp de aplicare ca dreptul la un proces echitabil garantat de Convenție (a se vedea HCC nr. 2 din 23 ianuarie 2020, § 28).

17. Curtea Europeană a Drepturilor Omului (în continuare CtEDO) a constatat că sfera definită ca „contravențională” în sistemul de drept al Rusiei și în alte sisteme similare cuprinde anumite infracțiuni care au o conotație penală, dar sunt prea banale pentru a fi reglementate de dreptul și procedura penală (a se vedea cauza Sergey Zolotukhin c. Federației Ruse nr. 14939/03, § 54, 10 Februarie 2009, Menesheva c. Rusiei, nr. 59261/00, § 96, ECHR 2006...; Galstyan c. Armeniei, nr. 26986/03, § 57, 15 noiembrie 2007 și Ziliberberg c. Moldovei, nr. 61821/00, §§ 32-35, 1 februarie 2005).

18. Astfel, învinuirea de săvârşirea unei contravenţii echivalează cu o acuzaţie în materie penală, în sensul art. 6 CEDO (a se vedea Hotărîrea CtEDO Ziliberberg vs. Moldova din 1 februarie 2005 § 29-35, Hotărârea CtEDO Guţu vs. Moldova din 7 iunie 2007 § 51).

19. În sensul jurisprudenţei CtEDO (Hotărârea din 19 decembrie 1989 Kamasinski v. Austria, § 79), rechizitoriul (procesul-verbal cu privirea la contravenție în procesul contravențional) joacă un rol crucial în procesul penal (contravențional) și din momentul elaborării acestuia inculpaţii (persoanele în privința cărora a fost pornit proces contravențional) sunt în mod oficial înştiinţaţi cu privire la aspectele de fapt şi de drept ale acuzaţiilor ce li se aduc cu consemnarea acestui fapt în documente anexate la dosarul penal (contravențional) de care este responsabil acuzatorul de stat (agentul constatator).

20. De asemenea, este relevantă și jurisprudenţa CtEDO (Hotărârea Adrian Constantin vs. România din 12 aprilie 2011), potrivit căreia:

> *„*[…] *18. Curtea reaminteşte că echitatea unei proceduri se apreciază în raport cu ansamblul acesteia. Dispoziţiile art. 6 § 3 exprimă necesitatea acordării unei atenţii deosebite notificării „acuzaţiei” aduse persoanei în cauză. <u>Actul sesizării joacă un rol</u>*

*determinant în urmărirea penală: după notificare, persoana pusă trimisă în judecată este oficial înştiinţată în scris **cu privire la temeiul legal şi factual** al acuzaţiilor care i se aduc. Art. 6 § 3 lit. a) îi recunoaşte acuzatului dreptul de a fi informat nu doar cu privire la cauza acuzaţiei, adică la faptele materiale de care este acuzat şi pe care se bazează acuzaţia, dar şi încadrarea juridică a faptelor**, şi aceasta în mod detaliat** [Pélissier şi Sassi împotriva Franţei (MC), nr. 25444/94, pct. 51, CEDO 1999-II].*

19. Sfera de aplicare a acestei dispoziţii trebuie apreciată, în special, în lumina celui mai general drept la un proces echitabil garantat la art. 6 § 1 din convenţie. În materie penală, o informare precisă şi completă cu privire la acuzaţiile aduse unui acuzat, şi deci cu privire la încadrarea juridică pe care instanţa o poate reţine împotriva sa, este o condiţie esenţială a echităţii procedurii. Dispoziţiile art. 6 § 3 lit. a) nu impun nicio formă deosebită de informare a acuzatului cu privire la natura şi cauza acuzaţiei care i se aduce. În sfârşit, există o legătură între lit. a) şi b) de la art. 6 § 3, iar dreptul de a fi informat cu privire la natura şi cauza acuzaţiei trebuie analizat în lumina dreptului acuzatului de a-şi pregăti apărarea (Pélissier şi Sassi, citată anterior, pct. 52-54)"

21. Ținând cont de faptul că standardele CtEDO în materie penală sunt aplicabile și în sfera definită „contravențională" în sistemul de drept al Republicii Moldova, instanța notează că procesul-verbal cu privire la contravenție are o importanță deosebită în procesul contravențional, fiind actul prin care persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional i se aduce la cunoștință în mod oficial aspectele de fapt și de drept ale acuzațiilor ce i se aduc și încadrarea juridică a faptei sale.

22. Astfel, cu întâietate instanța urmează să stabilească dacă procesul-verbal cu privire la contravenție, care, în conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențională, este actul prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, a fost încheiat cu respectarea procedurilor legale și îndeplinește condițiile de formă.

23. În conformitate cu art. 445 alin. (1) și alin. (2) Cod contravenţional, ***neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind*** *numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, **a semnăturii** agentului constatator sau **a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a***

***semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor**, **atrage nulitatea absolută a procesului-verbal**.*

24. Instanța notează că, în conformitate cu art. 443 alin. (6) Cod contravențional, *faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.*

25. Din explicațiile persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, rezultă că dânsa a fost prezentă în momentul încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție. Totuși, din procesul-verbal cu privire la contravenție nu rezultă că dânsa ar fi semnat respectivul proces-verbal, iar agentul constatator a indicat că a refuzat să semneze, procesul-verbal fiind semnat de numitul Luchicin Petru Oleg în calitate de martor.

26. Instanța reține că, potrivit explicațiilor persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional indicate în textul contestației, care nu au fost infirmate de agentul constatator, martorul Luchicin Petru, care a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție, este colegul agentului constatator, fiind și dânsul agent constatator.

27. Instanța notează că, în conformitate cu art. 443 alin. (6^1) Cod contravențional, *nu poate avea calitatea de martor în condiţiile alin.(6) un alt agent constatator.*

28. Față de cele ce preced, având în vedere că un alt agent constatator nu poate avea calitatea de martor, iar semnarea procesului-verbal de un alt agent constatator este nulă și echivalează cu lipsa semnăturii martorului, instanța constată că aceste aspecte atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, în condițiile art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

29. Celelalte argumente invocate în contestație poartă un caracter superfluu și nu pot influența soluția instanței.

30. În conformitate cu art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau **445 alin.(1),** instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.*

31. Respectiv, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în temeiul art. 445 alin. (1) coroborat cu art. 461 alin. (1) Cod contravențional.

32. Ţinând cont de faptul că în procesul examinării cauzei s-a constatat că încheierea procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost făcută cu încălcare esențială a normelor de procedură, care atrag nulitatea lui absolută, fapt ce determină încetarea procesului contravenţional, instanţa nu poate să se expună fondului, or instanţa nu poate da eficienţă juridică unui proces-verbal cu privire la contravenţie afectat de nulitate absolută.

În aceste condiții instanța va admite contestaţia depusă de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Prisăcaru Ana, la procesul-verbal cu privire la contravenție și

decizia de sancționare seria/nr. MAI05 841510 din data de 15 octombrie 2022, încheiat/emisă în privința lui Prisăcaru Ana de agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Ceban Mihail, pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravenţional.

33. În temeiul celor expuse *supra,* în conformitate cu art. art. 448, 452, 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

1. Se admite contestaţia depusă de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Prisăcaru Ana.

2. Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI05 841510 din data de 15 octombrie 2022, încheiat/emisă în privința numitei Prisăcaru Ana de agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Ceban Mihail, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravenţional.

3. Procesul contravenţional pornit în privința numitei Prisăcaru Ana pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravențional, se încetează.

4. Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Bălți (Nord), prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

5. Hotărârea pronunţată public la data de 27 iunie 2024.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**