Dosarul nr. 2-775/2025

H O T Ă R Â R E

În numele legii

11 martie 2026 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași

În componența

Președintelui de ședință, judecătorul Igor Sîma

Grefierului Cristina Gavrilița, Rodica Bargan, Veronica Gavrilița

în sediul instanței, în ședință publică, a judecat în procedură contencioasă cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată înaintate de către Autoritatea Tutelară Locală satul *****, raionul Călărași către Darii Natalia, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Călărași, privind decăderea din drepturile părintești,

c o n s t a t ă :

1. În data de 14 aprilie 2025, Autoritatea Tutelară Locală s. ***** raionul Călărași s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Darii Natalia, prin care a solicitat decăderea pârâtei din drepturile părintești față de copii ***** și *****.
2. Cererea a fost repartizată aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași Igor Sîma în data de 15 aprilie 2025.

   Argumentele participanților la proces
3. În motivarea acțiunii civile, reclamantul a indicat că începând cu anul 2021, Darii Natalia și copii acesteia ***** și *****, se află la evidența Autorității Publice Locale ***** ca copii aflați în situație de risc.
4. Reclamantul susține că începând cu anul 2021 copii au fost dați în custodia Alexandrei Guțu din motiv că mama biologică a lăsat copii fără îngrijire și supraveghere și a plecat peste hotare.

   În data de 6 martie 2025 custodele a înaintat o cerere prin care a declarat că renunță la obligațiunile sale din motiv că nu se înțelege cu copii și termenul de 6 luni, pentru care a fost stabilită custodia, a expirat.

5. Totodată, partea reclamantă a invocat că în temeiul prevederilor Legii nr. 140 din 14 iunie 2013, privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc, a copiilor separați de părinți, au fost efectuate anchete sociale și evaluarea inițială a familiei Darii. În rezultatul evaluării din data de 06 martie 2025, s-a stabilit că familia este formată din Darii Valerii (bunicul pe linia maternă), Darii Claudia (bunica pe linia maternă), Darii Natalia (mama bilogică a copiilor) - plecată peste hotarele țării, locuința este satisfăcătoare, dispune de cele necesare pentru trai decent, patologii familiale nu s-au depistat. Darii Valeriu solicită plasamanetul de urgență a nepoatelor sale în familia sa din motiv că fiica Darii Natalia refuză să își exercite obligațiunile părintești.
6. În continuare, reclamantul a notat că prin hotărârea judecătorească nr. 2-1646/2021 din 09 iulie 2021, s-a dispus încuviințarea luării copiilor minori ***** și ***** de la mama lor biologică Darii Natalia, iar începând cu anul 2021 copii au avut statut de copil rămas fără ocrotire părintească.

   Potrivit reclamantului, mama biologică a copiilor este plecată peste hotarele țării începând cu anul 2013, iar copii au rămas în grija bunicilor, ultima nu s-a interesat de copii și nu a participat la creșterea, educația și întreținerea lor, astfel încât la cererea bunicului Darii Valerii, Autoritatea Tutelară Locală a înaintat cerere privind luarea copiilor de la mamă fără decăderea din drepturile părintești.
7. Totodată în cererea de chemare în judecată s-a specificat că începând cu anul 2021 copii s-au aflat împreună cu custodele peste hotarele țării, iar de la sfârșitul anului 2024, ***** și martie 2025, ***** au revenit în Republica Moldova.
8. Suplimentar reclamantul a notat că la data de 11 martie 2025, a avut loc Comisia multidisciplinara a A.T.L. ***** unde s-a discutat situația familiei respective, condițiile de adaptarea a copiilor, faptul că mama, Darii Natalia nu contribuie la întreținerea și educația copiilor, din spusele bunelului Darii Valerii s-a constatat că rareori copii discută pe rețelele de socializare cu mama lor Darii Natalia. În condițiile în care tutorele Guțu Alexandra a refuzat exercitarea obligațiunilor sale și din consideretul că a expirat și termenul pentru care a fost instituită custodia, Comisia a luat decizia de a înainta acțiunea în instanța de jduecată privind decăderea din drepturile părintești a copiilor.

9. După cum susține reclamantul, pârâtul nu manifestă interes și se eschivează de la îndeplinirea obligațiunilor părintești, nu contribuie la întreținerea și educația copiilor, i-a lăsat fără supraveghere și nu asigură o dezvoltare armonioasă.
10. ***Pârâtul Darii Natalia***, în privința căreia au fost întreprinse acțiuni de citare, nu s-a prezentat la ședință de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării și nu a solicitat amânarea examinării cauzei și nici referință nu a depus. (*f.d.126*, *f.d.149-150*) Prin urmare, audiind opinile participanților prezenți la proces, instanța de judecată în temeiul prevederilor art. 206 Cod de procedură civilă, a dispus examinarea cauzei în lipsa pârâtului.
11. ***Intervenientul accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Călărași*** a depus un aviz în care s-a expus asupra oportunității decăderii pârâtei din drepturile părintești. (*f.d.129-131*)
12. În conținutul avizului prezentat, intervenientul accesoriu a reiterat circumstanțele de fapt similare cu cele indicate în cererea de chemare în judecată și, suplimentar, a indicat că pe toată perioada plasamentului copiilor, mama Darii Natalia nu s-a interesat de soarta acestora, ceea ce denotă iresponsabilitate totală.
13. Potrivit avizului STAS Călărași, după ce minorele au revenit de peste hotare, cazul a fost monitorizat permanent, iar în urma vizitelor s-a stabilit că menținerea minorei ***** în familia bunicului este în defavoarea sa și a fost instituită o altă formă de protecție și plasament în Serviciul Asistență Parentală Profesionistă unde se află până în prezent.
14. Intervenientul accesoriu a specificat că în urma evaluării detaliate a cazului cât și discuțiile cu minorele, s-a concluzionat că mama acestora se eschivează de la exercitarea obligațiunilor părintești și anume: nu menține legătura cu copii de o perioadă îndelungată, acest fpat rezultă din declarațiile minorelor, cât și rapoartele de evaluare psihologică, mama nu contactează cu copii la zilele de naștere și nu contribuie la întreținerea acestora, nu s-a interesat de sănătatea copiilor și reușitele acestora la școală, ceea ce încalcă domeniile de bunăstare.
15. ***În ședință de judecată reprezentanții reclamantului***, ***Radu Maria*** și ***Tataru Olga***, au susținut integral cererea de chemare în judecată pentru argumentele formulate în conținutul acesteia.

16. ***Avocatul Ivasiutic Mariana***, acționând în apărarea drepturilor și intereselor copiilor, în ședință de judecată a pledat pentru admiterea cererii de chemare în judecată deoarece comportamentul pârâtei manifestă dezinteres total față de copiii acesteia, i-a lăsat fără grijă și supraveghere, are o altă familie și are un alt copil pe care îl crește. Toate aceste circumstanțe au afectat psihologic minorii.

    Totodată avocatul a menționat că minorii fiind audiați în ședință de judecată au declarat că nu se regăsesc într-o relație afectivă cu mama lor, nu beneficiază de întreținere din partea acesteia și o eventuală integrare nu o consideră posibilă.
17. ***În ședință de judecată, reprezentantul Structurii Teritoriale de Asistență Socială Călărași, Mușet Ionela*** a susținut avizul prezentat și a expus poziția procesuală în favoarea decăderii pârâtei din drepturile părintești.

    Aprecierea instanței de judecată
18. Audiind opinia părții și participanților prezenți la proces, examinând materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a respinge integral acțiunea civilă, din considerentele ce urmează.
19. Din materialele cauzei s-a stabilit că ***** născută în data de ***** și ***** născută în data de *****, sunt copii pârâtei Darii Natalia.
20. Prin dispoziția Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Călărași nr. 08 din 12 august 2021, s-a dispus stabilirea statutului de copil rămas temporar fără ocrotire părintească în privința *****. (*f.d.26*)
21. Prin dispoziția Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Călărași nr. 17 din 18 august 2021, s-a dispus numirea în calitate de tutore al copiilor ***** și *****, pe Guțu Alexandra. (*f.d.25*)
22. Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 9 iulie 2021, s-a încuviințat luarea copiilor ***** și *****, din familie fără decăderea din drepturile părintești a mamei Darii Natalia.
23. Prin cererea depusă de Guțu Alexandra s-a solicitat încetarea cutodiei din motiv că nu se mai înțeleg cu copii, dar și din motivul că are copii proprii de care trebuie să aibă grijă. (*f.d.14*)

24. Prin dispoziția ATAS Centru-Vest, STAS Călărași nr. 05 din 7 mai 2025 s-a dispus revocarea calității de tutore/curator a Alexandrei Guțu, asupra copilului *****. (*f.d.162*)
25. Prin dispoziția Primarului satului *****, raionul Călărași nr. 32 din 5 martie 2025, s-a dispus încetarea custodiei asupra copilului ***** din partea persoanei Darii Valerii. (*f.d.15*)
26. Prin dispozițiile Primarului satului *****, raionul Călărași nr. 33 și nr. 34, ambele din 6 martie 2025, s-a dispus evaluarea inițială a copiilor ***** și *****. (*f.d.15*)
27. Potrivit anchetei sociale de evaluare inițială din 6 martie 2025, în rezultatul examinării condițiilor de trai ale lui Darii Valerii, a fost formulată concluzia potrivit căreia familia este completă, prin căsătorie și locuiesc în casă la sol, nivel de trai mediu. Guțu Alexandra a fost tutore al copiilor ***** și *****, aceasta declară că refuză să ia sub tutelă minorele. Mama este plecată peste hotare.
28. Prin dispozițiile Primarului satului *****, raionul Călărași nr. 36 și nr. 35, ambele din 7 martie 2025, s-a dispus luarea la evidență a copiilor ***** și *****, ca copii aflați în situație de risc.(*f.d.12, 13*)
29. Prin cererea din 6 martie 2025, Darii Valerii și-a exprimat acordul ca nepoții ***** și ***** să fie plasați în familia sa până la stabilirea unei forme de protecție. (*f.d.16*)
30. Prin dispozițiile Primarului satului *****, raionul Călărași nr. 37 și nr. 38 ambele din 7 martie 2025, s-a dispus plasarea copiilor ***** și ***** în plasament de urgență, în familia lui Darii Valerii, pentru perioada în care se va identifica o formă de protecție. (*f.d.21, 22*)
31. Prin dispozițiile ATAS Centru-Vest, STAS Călărași nr. 45 și 46, ambele din 13 mai 2025, s-a dispus plasarea copiilor ***** și ***** în Serviciul de tutelă/curatelă, iar în calitate de curator a fost numit Darii Valerii – bunicul copiilor. (*f.d.167-167*)
32. Prin Dispoziția Primariului satului ***** raionul Călărași nr. 204 din 4 noiembrie 2025, s-a dispus plasarea de urgență a minorei ***** în familia cet. Cernei Mariana. (*f.d.146*)
33. La materialele cauzei se regăsește nota informativă privind asistența psihologică a minorei *****, elaborată de psihologul din cadrul Centrului de Sănătate Prietenos Tinerilor „Vita Longa”. (f.d.154)

Potrivit notei informative, din relatările copilului nu reiese o legătură emoțională stabilă între mamă și fiică, ci mai degrabă o distanță afectivă și un sentiment de neapartenență, experiența abandonului timpuriu și a separărilor repetate de persoanele îngrijitoare a determinat o fragilizare a sentimentului de apartenență familială.

Psihologul a apreciat că minora are nevoie de continuitate în mediul securizant actual, care îi oferă stabilitate, predictibilitate și condiții de dezvoltare armonioase.

34. La materialele cauzei se regăsește nota informativă privind asistența psihologică a minorei *****, elaborată de psihologul din cadrul Centrului de Sănătate Prietenos Tinerilor „Vita Longa”. (f.d.155)

    Potrivit notei informative au fost remarcate dificultăți de reglare emoțională și neîncredere față de adulți, iar potrivit relatărilor minorei, mama o sună rar, iar discuțiile sunt foarte scurte și impersonale. Relațiile dintre minoră și mamă sunt reci și distante, lipsite de afecțiune și comunicare emoțională.

    Psihologul a apreciat că minora prezintă semne de suferință emoțională, relația cu bunica este conflictuală, iar mediul actual de trai, deși asigură condiții materiale adecvate, nu oferă sprijin emoțional suficient. Absența constantă a mamei și lipsa unei figuri parentale de atașament au contribuit la fragilizarea echilibrului emoțional al copilului.

35. La dosar se regăsește raportul de evaluare psihologică a copilului *****, în care s-au făcut mențiuni despre existența unei relații armonioase cu bunicul, faptul că are dezvoltat un contact emoțional puternic față de familia sa biologică. Față de mama are dezvoltat un sentiment de trădare. S-a recomandat consiliere suportivă pentru depășirea traumei în legătură cu mama. (*f.d.169-171*)

36. La dosar se mai regăsește și raportul de evaluare psihologică a copilului *****, în care s-au făcut mențiuni despre existența unor sentimente de încredere față de bunicul, este afectată de relația mamei față de ea și de faptul că rudele o etichetează. S-a recomandat consiliere psihologică pentru a facilita procesul de adaptare în Republia Moldova. (*f.d.169-171*)

37. Conform prevederilor art. 3 alin. (1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, la care Republica Moldova a devenit parte în urma adoptării Hotărârii Parlamentului nr. 408-XII din 12 decembrie 1990, *în toate*

deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotiri sociale, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie sa fie luate in considerare cu prioritate.

38. În jurisprudenţa sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că pentru un părinte şi copilul său a fi împreună reprezintă un element fundamental al vieţii familiale, chiar dacă relaţia între părinţi a fost ruptă (*Elsholz v. Germania*, *hotărâre din 13 iulie 2000*, §43). Măsurile ce implică decăderea din drepturile părinteşti ar trebui să fie aplicate numai în circumstanțe excepționale și pot fi justificate doar dacă sunt motivate de o cerință imperativă care se referă la interesele copilului (*M.D. și alții v. Malta, hotărâre din 17 iulie 2012*, §76).
39. Totodată, Curtea a concluzionat asupra raționamentului că măsurile ce implică decăderea din drepturile părinteşti ar trebui să fie aplicate numai în circumstanţe excepţionale şi pot fi justificate doar dacă sunt motivate de o cerinţă imperativă ce se referă la interesele copilului. Pentru identificarea interesului superior al copilului într-un caz particular, trebuie să se ţină cont de două aspecte, în primul rând, este în interesul suprem al copilului ca legăturile sale cu familia să fie păstrate, cu excepţia cazurilor în care familia s-a dovedit a fi extrem de nepotrivită şi în al doilea rând este în interesul superior al copilului ca acesta să se dezvolte într-un mediu sigur şi liniștit.
40. Conform prevederilor art. 8 alin. (1) și art. 9 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 1316-XIV din 26 octombrie 2010, *fiecare copil are dreptul să locuiască într-o familie, să îşi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor şi să coabiteze cu aceştia. Copilul separat de un părinte sau de ambii părinţi are dreptul să întreţină relaţii personale şi contacte directe regulate cu cei doi părinţi ai săi, dacă aceasta nu contravine intereselor lui*.
41. Conform art. 7, 9, 10 ale Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului, copilul are dreptul de a-și cunoaște părinții și de a fi crescut de acestea. Statele părți vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței lor, cu excepția cînd această separare este necesară în interesul copilului, vor respecta dreptul copilului, separat de cei doi părinți ai săi sau de unul din ei de a întreține relații

personale şi contacte directe cu cei doi părinţi ai săi, afară de cazul că acest lucru este contrar interesului superior al copilului.

42. În corespundere cu prevederile art. 67 din Codul familiei, *părinţii pot fi decăzuţi din drepturile părinteşti dacă:*

a) se eschivează de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, inclusiv de la plata pensiei de întreţinere;

b) refuză să ia copilul din maternitate sau dintr-o altă instituţie curativă, educativă, dintr-o instituţie de asistenţă socială sau alta similară;

c) fac abuz de drepturile părinteşti;

d) se comportă cu cruzime faţă de copil, aplicînd violenţa fizică sau psihică, atentează la inviolabilitatea sexuală a copilului;

e) prin comportare amorală, influenţează negativ asupra copilului;

f) suferă de alcoolism cronic sau de narcomanie;

g) au săvîrşit infracţiuni premeditate contra vieţii şi sănătăţii copiilor sau a soţului; precum şi

h) în alte cazuri cînd aceasta o cer interesele copilului.

43. Sancţiunea decăderii din drepturi părinteşti, reglementată de Codul familiei, reprezintă cea mai severă măsură din dreptul familiei şi este cea mai gravă sancţiune civilă luată împotriva părinţilor pentru greșita exercitare a drepturilor şi îndatoririlor de părinte, care are loc numai pe cale judecătorească.

44. Criteriul de bază în toate litigiile de familie în care sunt implicaţi copii minori îl reprezintă principiul asigurării şi promovării cu prioritate a interesului superior al copilului.

45. Astfel, instanţele de judecată urmează să soluţioneze cauzele civile privind decăderea din drepturile părinteşti prin prisma principiului enunţat, având în vedere că soluţionarea cauzei în strictă conformitate cu normele legale şi în termen rezonabil constituie în sine o garanţie de protecţie a interesului superior al copilului, cât şi a familiei.

46. Potrivit jurisprudenţei CtEDO, în cauzele de acest fel, examinarea elementelor care servesc cele mai bine interesele copilului este întotdeauna de o importanţă fundamentală, interesul copilului trebuie considerat ca fiind primordial şi că doar un

comportament deosebit de nedemn poate determina ca o persoană să fie privată de drepturile sale părinteşti în interesul superior al copilului.

47. Totodată, CtEDO subliniază totuşi că acest interes prezintă un dublu aspect: pe de o parte, să le garanteze copiilor o evoluţie într-un mediu sănătos; pe de altă parte, să menţină legăturile acestora cu familia, cu excepţia cazului în care aceasta s-a arătat a fi nedemnă, deoarece distrugerea acestei legături determină ruperea copilului de rădăcinile sale.
48. Raportând circumstanțele de fapt constatate în baza materialelor cauzei, instanța relevă că Autoritatea Tutelară Locală satul *****, raionul Călărași s-a adresat cu prezenta cerere privind decăderea pârâtei din drepturile părinteși din motivul că aceasta nu manifestă interese față de copii, nu contribuie la întreținerea copiilor, nu a depus nici un efort pentru a înlătura circumstanțele ce au servit temei pentru luarea copiilor din familie, calificând acest comportament ca o eschivare de la îndeplinirea obligațiilor părintești.
49. În acest context instanța de judecată notează că în cadrul procesului au fost audiate opiniile copiilor (*f.d.183-184, f.d 192*) și aceștia au declarat că mențin legătura cu mama Darii Natalia prin telefon. ***** a declarat că pe mama a văzut-o cu 3-4 ani în urmă, dar discută prin intermediul aplicației de socializare inclusiv cu imagine video. Ar vrea să păstreze relația cu sora sa. Mama îi spune că nu poate veni acasă. ***** este de părerea că mama acesteia trebuie să fie decăzută din drepturile părintești.
50. La fel instanța de judecată noteză că pe parcursul procesului a fost audiat Darii Valerii, recunoscut în calitate de reprezentant legal al copiilor, care a declarat că este de acord ca Darii Natalia să fie decăzută din drepturile părintești față de copii.
51. Instanța notează că acel comportament manifestat de către Darii Natalia în raport cu copii nu reprezintă relație model între mamă și copil, însă aceasta menține o legătură minimă cu copii. Or, comportamentul pârâtei nu a atins gradul de gravitate pentru a fi temei de decădere din drepturile părintești.
52. Este evidențiat raționamentul potrivit căruia în realitățile sociale ale statului contemporan, faptul că mama a plecat peste hotare și se află acolo o perioadă îndelungată, nu constituie, prin el însuși, un temei de decădere. Mulți părinți muncesc

în străinătate fără a pierde drepturile părintești, iar copii sunt lăsați în grija bunicilor sau altor rude apropiate.

53. Deci, apreciind speța sub aspectele invocate, se reține că sancțiunea decăderii din drepturile părintești poate fi aplicată față de părinții care, din culpă gravă, nu-şi îndeplinesc obligațiunile față de copii sau fac abuz de drepturile părintești.
54. Faptul că mama discută periodic cu copiii reprezintă un element care denotă că nu a abandonat complet relația cu aceștia.

    La fel, faptul că mama contactează la distanță și această comunicare este mai limitată, nu denotă eschivarea sau existenţa unui comportament neglijent al acesteia. Or, interesul copiilor impune că numai anumite circumstanțe cu totul excepționale să poată duce la o ruptură a legăturii de familie dintre mama şi copil.
55. Cu referire la notele informative de asistență psihologică și rapoartele de evaluare psihologică a copiilor, instanța de judecată relevă că deși aceste înscrisuri reprezintă o valoare probatorie important, constatările fixate în acestea (copii au relații armonioase cu bunicul, existența unui atașament puternic față de familia biologică, față de mamă a dezvoltat un sentiment de trădare) arată că absența îndelungată a mamei a avut anumite consecințe.

    Totuși, în condițiile în care mama menține o comunicare cu copii, acțiunea privind decăderea din drepturile părinteși nu poate fi validată.
56. Raportând prevederile enunțate la circumstanțele cauzei, instanța de judecată concluzionează că nu a fost probat dezinteresul Nataliei Darii pentru creșterea și dezvoltarea copiilor minori și nici eschivarea de la exercitarea obligațiilor părintești, deoarece ultima se află la peste hotarele țării.
57. Argumentul potrivit căruia Darii Natalia și-a refăcut viața și a întemeiat o altă familie și a abandonat copiii, rămâne a fi declarativ, în condițiile în care acte confirmative în acest sens nu au fost prezentate.

În conformitate cu art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Acțiunea civilă înaintată de Autoritatea Tutelară Locală satul *****, raionul Călărași către Darii Natalia, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Călărași, privind decăderea din drepturile părintești, se respinge ca fiind neântemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Președinte de ședință,
Judecătorul **Igor SÎMA**