

Dosarul nr. 1-762/2025
27032025

1-25040938-12-1-

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

02 mai 2025

Chişinău

mun.

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa de judecată compusă din:

Preşedintele şedinţei, Judecător

Tatiana

Postolachi

Grefier

Rotari Laura

Cu participarea:

Procurorului

Rusu Olesea

Apărătorului

Mardari

Valentin

Inculpatului

Balan Cristian

examinând în cadrul şedinţei de judecată publică conform **art. 364¹ Cod de procedură penală al RM**, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea cet.:

Balan Cristian *****, născută la *****, IDNP *****, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, originar din *****, viza de domiciliu în *****, domiciliat în *****, angajat în câmpul muncii în funcţie de Ofiţer de investigaţii al Biroului crime grave al Serviciului poliţiei criminale al Secţiei investigaţii infracţiuni a Inspectoratului de Poliţie Rîşcani al Direcţiei de Poliţie a mun. Chişinău, căsătorit, un copil minor la întreţinere, supus militar, studii superioare, grad de invaliditate nu are, nu se află la evidenţa medicului psihiatru şi narcolog, fără antecedente penale, anterior nejudecat, -

în comiterea infracţiunii prevăzute de **art. 324 alin. (4) Cod penal al RM**.

Perioada examinării cauzei penale: **27 martie 2025 – 02 mai 2025**.

Procedura de citare a fost respectată, drepturile şi obligaţiile i-au fost explicate, rechizitoriul l-a primit.

C O N S T A T Ă:

Balan Cristian *****, activând în calitate de ofiţerul de investigaţii al Inspectoratului de Poliţie Rîşcani al Direcţiei de Poliţie a mun. Chişinău, fiind persoană publică în temeiul **art. 123 alin. (2) Cod penal**, a comis infracţiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanţe.

La 06.03.2025, aproximativ la orele 10:50, ofițerul de investigații, **Balan Cristian *******, având la examinare materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, cu nr. ***** din 27.02.2025, pornit în baza sesizării lui Kulcha Igor, aflându-se în exercițiul funcției și folosind intenționat situația de serviciu în interes material, urmărind scopul obținerii veniturilor ilicite, în timp ce se afla în fața sediului Inspectoratului de Poliție Rîșcani, amplasat pe str. Miron Costin, 5/1, mun. Chișinău, profitând de poziția oficială pentru a crea o stare de teamă și constrângere asupra lui Sandu ***** și amenințându-l de posibilitatea tragerii lui la răspundere contravențională, a extorcat de la acesta mijloace bănești ce nu i se cuvin în mărime de 1000 euro, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale și anume pentru a nu-l documenta și sancționa contravențional, pentru pretinsa fapta săvârșită în privința lui Kulcha Igor, precum și desfășurarea activității de întreprinzător în domeniul tranzacțiilor cu monedă electronică.

Ulterior, în vederea realizării intenției sale criminale până la capăt, urmărind același scop infracțional, în aceeași zi, la 06.03.2025, aproximativ la ora 20:10, **Balan Cristian *******, determinându-l pe Sandu ***** să accepte cerințele sale ilegale, s-a întâlnit cu acesta pe str. Ismail, mun. Chișinău, de la care a extorcat și a primit efectiv suma de 1000 de euro, care conform ratelor oficiale de schimb a BNM constituia suma de 19450,00 lei.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Balan Cristian *******, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal – coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal și prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșită în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale, săvârșită cu extorcarea de bunuri.*

Inculpatul Balan Cristian ***** , în ședința de judecată până la începerea cercetării judecătorești, a declarat, personal prin înscris autentic, că recunoaște totalmente săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Avocatul inculpatului Balan Cristian ***** și procurorul nu au obiectat în privința solicitării inculpatului pentru ca examinarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Ascultând participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată a ajuns la concluzia că declarația personală prin înscrisul autentic, înaintat de inculpatul Balan Cristian ***** , a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală al RM.

Prin prisma art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală al RM, instanța de judecată deliberând pe loc a dispus examinarea cauzei penale privind învinuirea cet. Balan Cristian ***** în condițiile art. 364¹ Cod de procedură penală al RM.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul a solicitat recunoașterea cet. Balan Cristian ***** vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal al RM cu stabilirea pedepsei în condițiile art. 80¹ alin. (1) CP RM, sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 7500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de

a ocupa funcții publice pe un termen de 8 ani. A mai solicitat ca banii ridicați de la Balan Cristian ***** în timpul reținerii, care constituie obiectul infracțiunii – să fie trecuți în beneficiul statului. Cheltuieli de judecată pe dosar nu au fost stabilite. De asemenea, a mai solicitat ca mijloacele materiale de probă să fie păstrate la dosar pe întreaga perioadă de păstrare a acestuia. Acțiune civilă pe dosar nu a fost înaintată.

Avocatul și inculpatul au solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Inculpatul Balan Cristian *****, în ședința de judecată fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. art. 105-110, 370 Codul de procedură penală al RM, învinuirea care i-a fost adusă potrivit rechizitoriului o recunoaște integral, faptele indicate în rechizitoriu sunt descrise corect. Totodată a explicat că, la data de 06.03.2025, Sandu *****a fost chemat la IP Rîșcani pentru a da declarații pe fapta comisa anterior înregistrată în Registrul de evidență a infracțiunilor. Sandu *****s-a apropiat cu prietenul lui „Denis”. Ulterior, au urcat în biroul de serviciu nr. 314, unde Sandu *****și prietenul său „Denis” au scris declarații pe cauza dată, au descris cum a avut loc fapta în acea seară. Sandu *****l-a întrebat ce se va întâmpla mai departe în privința lui și a prietenului său. Le-a explicat că, la noi în RM este interzisă vânzarea/cumpărarea criptomonedei, care a avut loc între el și partea vătămată Kulcea Igor. Ulterior, Sandu *****l-a întrebat dacă se poate de clarificat altfel. În general i-a comunicat că se poate, în caz contrar o să-i fie aplicată amendă contravențională. Sandu *****l-a întrebat dacă cu suma de 20000,00 lei se poate clarifica întrebarea. Ulterior, el i-a confirmat că da, se clarifică, și deja a fost stabilită o oră anumită în aceeași zi, când se puteau întâlni. S-au întâlnit aproximativ la orele 20:00, unde i-a comunicat că o să-l ajute cu ce poate. Nu ține minte exact conversația dată. După ce au finisat discuția, a acceptat suma de 1000 euro. A mers la acest „lucru” din motiv că are un copil la întreținere și deja soția, fiind unicul întreținător al familiei. La moment soția sa și copilul se simt cam rău, nu îi ajung surse pentru a le asigura condiții de trai familiei sale. Poate comunica că pentru el este o lecție de viață, pentru care se căiește și îi pare rău. Este de acord să fie tras la răspundere conform legislației în vigoare, solicită de a-i fi aplicată o pedeapsă cu suspendare condiționată, ca să poată să-și întrețină mai departe familia și traiul acesteia.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

În afară de explicațiile inculpatului Balan Cristian *****, date în ședința de judecată, au mai fost prezentate din partea acuzării și acceptate următoarele probe ce probează vinovăția sa, administrate în faza de urmărire penală:

- **Procesul-verbal de audiere a bănuیتului Balan Cristian ***** din 07.03.2025**, potrivit căruia acesta a refuzat să facă careva declarații. (f.d. 149-150)

- **Procesele-verbale de audiere a învinuitului Balan Cristian ***** din 07.03.2025 și din 26.03.2025**, potrivit căruia acesta a refuzat să facă careva declarații. (f.d. 155, 189)

- **Procesul-verbal de audiere a martorului Sandu *****din 06.03.2025**, potrivit căruia, Sandu *****a declarat că, la 26.02.2025, în cadrul unui grup creat pe „Telegram”,

cu denumirea „*Te salut*”, care a fost creat cu scopul de a promova anunțurile de vânzare-cumpărare a criptomonedei, a discutat cu o persoană, care este înregistrată în acest grup ca „*Dimasic*”. Ultimul i-a expediat un mesaj, ca o reacție la anunțul publicat, precum că este în căutarea a criptomonedei de tip USDT pentru procurare. Din conținutul mesajului recepționat, a dedus faptul că „*Dimasic*” dispune de criptomonedă de tip USDT în sumă de 8000 unități, care valorează pe piață 8000 dolari S.U.A., adică au un coeficient 1 la 1 cu dolarul S.U.A., pe care este predispus să i le vândă. Conform anunțului plasat, a indicat că este în căutarea a 20 de mii de USDT, la ce „*Dimasic*” i-a comunicat prin mesaje text că mai întâi să realizeze tranzacția cu 8000 USDT, apoi restul. Astfel, au convenit să se întâlnească la 26.02.2025, orele 21:00, în fața complexului locativ „Oasis”, din sectorul Rîșcani al mun. Chișinău. La data și ora convenită, s-a întâlnit cu o persoană de gen masculin, care era sigur că este „*Dimasic*”, cu care și a stabilit întâlnirea, care din start nu s-a prezentat, dar ulterior a aflat că se numește „Igor”. În momentul întâlnirii era însoțit de doi prieteni pe nume „Denis” și „Cristian”. În cadrul întâlnirii, persoana pe care o considera ca „*Dimasic*”, i-a propus inițial să facă un transfer de probă, pentru siguranța tranzacției. Astfel, i-a oferit adresa portofelului de criptomonedă deținut, pe care i l-a transmis sub forma unui mesaj text pe „Telegram”, iar el i-a transferat suma de 100 USDT. De obicei astfel de tranzacții se realizează timp de câteva minute, iar în cazul lor a durat în jur de 30 minute, ceea ce i s-a părut suspect. În final, aproximativ după 30 minute, a observat o suplinire a contului personal de criptomonedă cu 99 de USDT, la ce i-a spus presupusului „*Dimasic*” că totul este în regulă, i-a confirmat recepționarea de criptomonedă și i-a solicitat să transfere restul sumei de USDT. Ultimul l-a întrebat dacă este predispus să procure 15 mii de USDT, la ce el (martorul) i-a răspuns că este de acord, deși i-a părut suspect acest lucru. Ulterior, presupusul „*Dimasic*” a efectuat un transfer în sumă de 15000 USDT, care nu au ajuns pe contul său. La un moment dat, „*Dimasic*”, i-a invocat că el îl sună telefonic, la care i-a arătat telefonul că nu efectuează nici un apel. Apoi, ultimul a recepționat apelul, iar pe partea cealaltă de fir, se auzea un zâmbet în hohote și i s-a spus că „mulțumesc de bani”, după care automat s-a șters toată conversația purtată cu „*Dimasic*”. Ulterior, analizând problema creată, a ajuns la concluzia că persoana care se afla în fața sa, pe care el a perceput a fi „*Dimasic*” este cu totul o altă persoană, iar persoana ceea credea inversul, adică că el este „*Dimasic*”, altfel spus, este un procedeu de fraudă în domeniul tranzacțiilor cu criptomonedă. Respectiv, între dâșii au apărut niște neînțelegeri, fapt pentru care ultimul a solicitat intervenția poliției. Angajatul de poliție care s-a prezentat la fața locului, a luat de la dâșii câte o explicație și le-a comunicat că o să fie contactați suplimentar. La 27.02.2025, aproximativ la ora 08:00, a fost apelat telefonic de o persoană care s-a prezentat a fi „Balan Cristian *****”, ce activează în calitate de Ofițer de investigație din cadrul IP Rîșcani al DP mun. Chișinău. Ultimul l-a contactat cu referire la situația sus-descrișă și i-a comunicat că va fi contactat suplimentar și invitat la sediul IP Rîșcani. La 05.03.2025, în jurul orei 09:00, a fost apelat telefonic de pe nr. *****, la numărul personal nr. *****, și i s-a comunicat să se apropie la sediul IP Rîșcani. La ce el (martorul) i-a comunicat că este ocupat și se va apropia la data de 06.03.2025, ultimul i-a confirmat, menționând să vină cu prietenul său Denis, prezent la evenimentele ce au avut loc în fața complexului „Oasis”. La

06.03.2025, în jurul orei 10:30, împreună cu prietenul său Denis, s-au prezentat în fața IP Rîșcani, unde, în curte, îl așteptau pe ofițerul de poliție, Balan Cristian *****. Aproximativ peste 20 minute, ultimul a ieșit în curte, comunicându-le că se duce la fumuar și ulterior revine. Peste 5 minute Balan Cristian ***** l-a apelat telefonic și i-a comunicat să se apropie la fumuar pentru a discuta. Spre fumuar s-a deplasat împreună cu Denis. În cadrul discuției, i-a relatat lui Balan Cristian ***** în detaliu, cum au avut loc evenimentele din fața complexului locativ „Oasis”, ca ultimul să-i comunice că el este pasibil de răspundere contravențională, cu o amendă de la 1000 u.c., echivalentul a aproximativ 80000,00 lei, pentru faptul că a primit acei 100 USDT, prin ce a participat la o tranzacție de criptomonedă, ceea ce, din cuvintele lui, nu este legal. A mai menționat că, ultimul (inculpatul) i-a spus că, în schimbul la 1000 euro, îi poate soluționa întrebarea, să nu fie tras la răspundere contravențională, menționând că mai bine să-i dea bani lui decât la stat. Bani preinși urma să îi transmită la 07.03.2025, din motiv că nu avea bani la dânsul în acel moment, fapt acceptat de Balan Cristian ***** iar după ce a scris o explicație, la el în birou, din sediul IP Rîșcani, et. 3, cab 314, Balan Cristian ***** i-a propus totuși să se întâlnească în aceeași zi – 06.03.2025, seara. După cele convenite, a plecat, dar urma să-i expedieze lui Balan Cristian ***** niște poze cu referire la cazul ce a avut loc la complexul locativ „Oasis” (captura de ecran de la toate tranzacțiile), fapt ce și a făcut. Odată ce i-a expediat pozele prin intermediul aplicației „Viber”, ultimul i-a scris un mesaj text, dacă poate să-i facă copii la actele expediate și să i le transmită seara, fapt perceput de el (Sandu Lucian) că, aceste documente, fiind un pretext pentru a se întâlni și a-i transmite banii pe care ultimul i-a pretins. Ca răspuns i-a comunicat că se va elibera în jur de orele 19:00 și vor stabili o întâlnire. Astfel, urmare a situației create, a decis să denunțe acest act de corupție, fapt pentru care s-a prezentat la sediul CNA. (f.d. 7-10)

- **Procesul-verbal de audiere suplimentară a martorului Sandu ***** din 06.03.2025**, potrivit căruia, Sandu *****a declarat că, neînțelegerile din cauza cărora acesta a telefonat la poliție sunt următoarele: persoana ce a considerat că este „Dimasic” a început să ceară bani de la dânsul, adică suma de 7000 dolari S.U.A., din cauza că ar fi vina ambelor părți că nu au verificat conturile în momentul în care acesta ar fi transmis criptomonedă în sumă de 14999 USDT (echivalentul a 14999 dolari S.U.A.). Din cauza că pe contul său de „Telegram bot” nu a ajuns nimic din criptomonedă, chipurile transmisă, a refuzat să-i transmită acestuia suma solicitată de 7000 dolari S.U.A. A mai explicat că, asupra sa dispunea de bani în sumă de 49000 dolari S.U.A. și aproximativ 13000,00 lei. Din considerentul că persoana tot insistă să-i dea suma de 7000 dolari S.U.A., i-a demonstrat acesteia că, la dânsul, în portmoneul virtual, sunt doar 100 de USDT, pe care i-a transmis în momentul tranzacției de probă. Respectiv, în vederea evitării oricărui conflict, ambii au ajuns la înțelegerea să telefoneze la poliție, în vederea documentării cazului. A mai susținut (martorul) că era cointerestat de faptul ca poliția să documenteze toate circumstanțele, cum a avut loc tranzacția dintre dânsul și presupusa persoană pe nume „Dimasic”, ca în viitor să nu se trezească cu plângere depusă pe numele său, pe faptul că a depozitat pe cineva de criptomonedă în sumă de 14999 de USDT. Totodată, i-a propus persoanei să-i achite suma de 100 dolari S.U.A., pentru

tranzacția de probă de 100 de USDT, dar persoana i-a refuzat, spunându-i să-i restituie criptomoneda înapoi, fapt ce s-a și întâmplat. La fața locului s-au prezentat trei colaboratori de poliție pe uniformă, anume o doamnă și doi bărbați, însă numele acestora nu și le amintește. Comunicându-le cele întâmplate, a aflat că „Dimasic” este de fapt o persoană pe nume „Igor”. Ascultându-i, colaboratorii de poliție au luat câte o explicație de la dânsul și Igor și li s-a permis să plece. Cu asta s-au terminat evenimentele din seara de 26.02.2025. A doua zi, pe data de 27.02.2025, în jurul orei 08:00, a primit un apel telefonic de la un număr necunoscut, aplicația „True Colier” identificându-l drept „Cristian Balan” (nr. *****). Acesta din urmă nu s-a prezentat, dar a spus că este de la Inspectoratul de Poliție Rîșcani, poliția criminală și telefonează în legătură cu cazul care a avut loc la data de 26.02.2025, solicitându-i să-i comunice ce s-a întâmplat. După cele relatate, colaboratorul de poliție i-a spus că o să-l cheme ulterior la inspectorat, unde o să depună o explicație detaliată. Tocmai la 05.03.2025, în jurul orei 07:30, a fost telefonat iarăși de Balan Cristian *****, de pe numărul nr. *****, pe numărul său nr. *****, care i-a comunicat că trebuie să se prezinte până la orele prânzului la Inspectoratul de Poliție Rîșcani, pentru a scrie o explicație referitor la evenimentele care au avut loc în seara de 26.02.2025, la care el (martorul) i-a spus că nu poate să se prezinte, din considerentul că trebuie să plece la stomatolog, convenind să se prezinte a doua zi, la data de 06.03.2025, la ora 10:00. La 06.03.2025, a ajuns la sediul inspectoratului în jurul orei 10:10. Comunicându-i despre acest fapt lui Balan Cristian *****, dânsul a ieșit afară din inspectorat și l-a întrebat dacă și-a adus extrasul din bancă. Fiind nedumerit l-a întrebat despre ce fel de extras este vorba, la care Balan Cristian ***** i-a spus că l-a încurcat cu un alt caz și i-a spus să-l aștepte, căci se duce în fumoar să fumeze. Aproximativ peste 5 minute, Balan Cristian ***** l-a telefonat și i-a spus să vină la fumoar. A mai menționat faptul că, la inspectorat era însoțit de un prieten pe nume „Denis *****”, deoarece Balan Cristian *****, la 05.03.2025, i-a solicitat să vină împreună. În fumoar, Balan Cristian ***** a început să vorbească despre persoana pe nume „Igor”, precum că nu se prezintă la citație și a solicitat să-i povestească detaliat ce s-a întâmplat. După ce i-a explicat despre cele întâmplate, l-a întrebat pe Balan Cristian ***** dacă este oportun să-i restituie persoanei pe nume „Igor” suma de 7000 dolari S.U.A. și cum vede el acest moment. La întrebarea dată, Balan Cristian *****, i-a spus că nu trebuie să-i dea nimic, însă ambii vor plăti câte o amendă ce variază între 80000,00 lei până la 200000,00 lei, pentru acea tranzacție cu criptomonedă de probă, în sumă de 100 de USDT. Din spusele lui (a inculpatului), suma tranzacției nu importă la stabilirea pedepsei. Însăși faptul că a fost operată această tranzacție este pasibilă de pedeapsă contravențională, deoarece în Republica Moldova, este interzisă convertirea valutei în criptomonedă. Acesta (inculpatul) a mai adăugat că, nu trebuiau să se adreseze la poliție și cel mai bine era să vină în următoarea zi să se intereseze ce poate să se întâmple și ce amenzi se aplică pentru așa ceva. Ulterior, (martorul) l-a întrebat – dacă achită amenda în timp de 24 ore, este posibil să o achite în jumată, la ce Balan Cristian ***** i-a spus următoarele: „*Este posibil, dar dacă va fi băiat bravo și o să se înțeleagă cumsecade, o să fie totul bine.*”. La ce el – Sandu Lucian, l-a întrebat: „*Adică – să se înțeleagă?*”, iar Balan Cristian ***** i-a spus: „*Băi Lucian, cu o mie de euro tu îți închizi întrebarea.*”. În continuare (martorul)

l-a întrebat ce obține în schimbul banilor preținși de la dânsul, iar Balan Cristian ***** i-a spus că nu va achita nici o amendă și o să emită încheiere pe materialul ce îl are în gestiune în privința sa, exprimându-se cu cuvintele: „*Le voi tufli un picior.*”. Tot atunci (inculpatul) l-a întrebat dacă dispune chiar acum de 1000 euro, ca să-i dea, la care el – Sandu Lucian, i-a spus că nu are și că trebuie să-i ia de acasă. La aceasta, Balan Cristian ***** l-a întrebat cum fac atunci, iar el (martorul) i-a spus că prima dată este implicat în situații de acest gen și să propună ceva. Ulterior, (inculpatul) l-a întrebat când va face rost de această sumă de bani, la ce (martorul) i-a spus că mâine seară, fapt acceptat de Balan Cristian ***** care i-a spus să urce sus, la el în birou. A mai menționat faptul că, întreaga discuție dintre dânsul (martor) și Balan Cristian ***** a avut loc de față cu Denis *****.

La intrarea în sediul inspectoratului, i s-a solicitat numele de către ofițerul de la post, deci presupune că a fost înscris în Registrul vizitatorilor, după care Balan Cristian ***** i-a spus să-l urmeze la etajul 3, în biroul nr. 314, în care-și desfășura activitatea. În biroul acestuia se afla un coleg mai în vârstă, de aproximativ 45-50 ani, o doamnă – de aproximativ 30 ani și o domnișoară la practică. La masa de serviciu a lui Balan Cristian ***** li s-a înmănat câte o foaie A4, lui și lui Denis ***** și li s-a spus să scrie explicații despre evenimentele din seara de 26.02.2025. După aceasta au fost conduși de Balan Cristian ***** în afara sediului inspectoratului de poliție. Pe scările instituției, (martorul) l-a întrebat pe acesta (inculpat) dacă nu încearcă să-i întindă vreo cursă pentru mituirea funcționarului public, la ce Balan Cristian ***** i-a spus că din contra – el își face griji, pentru că intenționează să se transfere la Inspectoratul Național de Investigații. Fiind deja afară, în fața sediului Inspectoratului de Poliție Râșcani, Balan Cristian ***** s-a apropiat și i-a spus încet: „*Hai poate totuși azi seara.*” – să-i transmită banii și capturile de ecran cu portmoneul virtual ce ține de tranzacția cu 100 de USDT, să i-o expedieze lui (inculpatului), pe „Viber”, ca să o anexeze la dosar și să închidă mai repede întrebarea, la ce i-a spus (martorul) că este de acord. Peste aproximativ 10 minute, a început să-i transmită capturile de ecran solicitate și ID-ul tranzacției. Ulterior, peste vreo oră sau două, Balan Cristian ***** i-a scris, prin intermediul aplicației „Viber”, dacă are posibilitatea să scoată la imprimantă capturile de ecran și să i le transmită seara, ora convenită fiind 19:00, dar referitor la loc încă nu discutase. Faptul dat l-a acceptat, totodată știind cu certitudine că, tot atunci, urma să-i transmită suma pretinsă de 1000 euro. Dat fiind faptul că a considerat acțiunile ofițerului de investigații a IP Râșcani al DP mun. Chișinău – Balan Cristian ***** drept ilegale, a decis să sesizeze organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, cu referire la acțiunile acestuia, manifestate prin pretinderea sumei de 1000 euro, pentru a nu fi sancționat contravențional, pentru desfășurarea activității cu criptomonedă. După depunerea denunțului, a avut o discuție cu Balan Cristian ***** prin intermediul aplicației „Viber”, în cadrul căreia s-au înțeles să se întâlnească în fața magazinului „Trend”, amplasat pe str. Ismail din mun. Chișinău. Deplasându-se la locul indicat de Balan Cristian ***** l-a așteptat aproximativ 10 minute, după care ultimul și-a făcut apariția. Inițial acesta i-a propus să servească câte o cafea, pe care a procurat-o de la chioșcul „DaviDan”, după care au avut o discuție îndelungată, în cadrul căreia Balan Cristian ***** l-a asigurat că va emite o încheiere pe materialul ce îl are în gestiune în privința sa și că el nu va fi tras

la răspundere contravențională. Întreaga discuție a fost înregistrată prin intermediul mijloacelor tehnice din dotarea CNA, deoarece și-a dat acordul benevol de a colabora cu organul de urmărire penală la efectuarea măsurilor speciale de investigații, inclusiv la interceptarea și înregistrarea comunicărilor. După această discuție, Balan Cristian ***** i-a spus să-l urmeze într-un loc ferit de ochii lumii, unde urma să-i transmită banii preținși în sumă de 1000 euro. Respectiv, s-au urcat la deal, pe str. Ismail, după care au cotit la stânga, pe lângă farmacia „Hipocrates”, apoi, l-a urmat (pe inculpat) prin curțile blocurilor, până la un foisor, unde a scos din portmoneu suma de 1000 euro și a transmis-o lui Balan Cristian *****, fapte documentate de ofițerii anticorupție din cadrul CNA. (f.d. 13-17)

- **Procesul-verbal de audiere a martorului Denis *****din 18.03.2025**, potrivit căruia, Denis *****a declarat că, pe Sandu ***** îl cunoaște de aproximativ un an de zile. A făcut cunoștință cu el în timp ce se afla în Germania. La 26.02.2025, la rugămintea lui, l-a însoțit la complexul rezidențial „Oasis”, situat în sectorul Rîșcani din mun. Chișinău, unde urma să se întâlnească cu o persoană, de la care să procure criptomonedă. Motivul din care Sandu ***** l-a rugat să îl însoțească, era că el avea asupra sa mijloace bănești în sumă de aproximativ 49000 dolari S.U.A. și lei moldovenești și, își făcea griji să nu-i fie furati. În cadrul întâlnirii dintre Sandu ***** și persoana de la care urma să procure criptomonede, au apărut niște neînțelegeri și a fost solicitată poliția la fața locului. Colaboratorii de poliție, venind la fața locului, au consemnat declarațiile lui Sandu ***** și ale persoanei necunoscute, după care li s-a permis să plece. Ulterior, la 05.03.2025, a fost telefonat de Sandu Lucian, care i-a spus că trebuie să se prezinte ambii, a doua zi pe 06.03.2025, la Inspectoratul de Poliție Rîșcani, să depună declarații cu privire la evenimentele din seara de 26.02.2025. La 06.03.2025, aproximativ la ora 10:30, împreună cu Sandu Lucian, s-au prezentat la sediul inspectoratului de poliție, unde l-au așteptat pe ofițer afară, la scările instituției. După ce a venit, colaboratorul de poliție s-a prezentat drept „Balan Cristian *****” și le-a spus că se duce să fumeze. Cât stătea în fumoar, Balan Cristian ***** le-a spus să se apropie, și a început să le comunice că tranzacțiile cu criptomonedă sunt interzise în Republica Moldova, iar amenzile pentru tranzacționarea acesteia variază între 1500 și 3000 unități convenționale. Totodată, a spus că se poate de găsit o soluție spunând următoarele: „*Cu 1000 euro închidem întrebarea.*”. A mai spus că, în schimbul banilor, lui Sandu ***** nu-i va fi aplicată nici o amendă, iar materialele pe care le are în gestiune în privința lui vor fi încetate. Ulterior, le-a spus să-l urmeze în biroul său de serviciu, în incinta inspectoratului, unde au depus fiecare câte o explicație referitor la evenimentele care au avut loc la data de 26.02.2025. După depunerea explicațiilor, Balan Cristian ***** s-a oferit să îi petreacă și a auzit (martorul Denis *****) cum i-a spus lui Sandu ***** că, cel mai bine ar fi dacă banii, în sumă de 1000 euro, să-i fie transmiși în aceeași zi, adică pe data de 06.03.2025, fapt acceptat de Sandu Lucian. (f.d. 19-21)

- **Procesul-verbal de primire a plângerii (denunțului) din 06.03.2025**, potrivit căruia, Sandu ***** a sesizat organul de urmărire penală al CNA și a solicitat tragerea la răspundere a angajatului Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Balan Cristian *****, pe faptul pretinderii mijloacelor bănești ce nu i se cuvin. (f.d. 5-6)

- **Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – controlul transmiterii banilor din 24.03.2025 cu stenograma convorbirilor**, potrivit căruia s-a relevat că la 06.03.2025, începând cu orele 20:09, numitul Balan Cristian *****, a pretins și primit mijloace bănești ce nu i se cuvin în mărime de 1000 euro, de la denunțatorul Sandu Lucian. (f.d. 28-29, 30-36)

- **Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 24.03.2025 cu stenograma convorbirilor**, potrivit căruia s-a stabilit că la 06.03.2025, începând cu orele 20:09, numitul Balan Cristian *****, a pretins și primit mijloace bănești ce nu i se cuvin în mărime de 1000 euro, de la denunțatorul Sandu Lucian. (f.d. 53-54, 55-61)

- **Procesul-verbal de percheziție din 06.03.2025**, potrivit căruia, conform percheziției efectuate în biroul de serviciu nr. 314, al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, al DP mun. Chișinău, în care-și desfășoară activitatea angajatul Balan Cristian *****, a fost depistat și ridicat materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni nr. ***** din 27.02.2025, în urma examinării căruia s-a stabilit că acest material se afla în examinare la Balan Cristian ***** și în care figurează Sandu Lucian, în calitate de persoana suspectă în comiterea faptei sesizate. (f.d. 72-73)

- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 24.03.2025**, potrivit căruia au fost examinate documentele materialului înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni nr. ***** din 27.02.2025, ridicat la data de 06.03.2025, în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu nr. 314, al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, al DP mun. Chișinău, în care-și desfășoară activitatea angajatul Balan Cristian *****. (f.d. 74-75)

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.03.2025**, potrivit căruia, în urma examinării telefonului mobil de apartinență denunțatorului Sandu Lucian, au fost depistate discuțiile lui cu Balan Cristian *****, prin care i-a transmis ultimului capturi de ecran privitor la operațiunile efectuate cu criptomonedă Totodată, s-a depistat înțelegerea lor de a se întâlni la 19:00. (f.d. 117-120)

- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 24.03.2025**, potrivit căruia în cadrul examinării Registrului de evidență a vizitatorilor al IP Rîșcani, al DP mun. Chișinău, s-a constatat că, la 06.03.2025, ora 11:12, Sandu ***** și Denis *****, au fost înscrși în Registrul respectiv, venind în vizită în bir. 314, unde activează Balan Cristian *****. (f.d. 126)

- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 24.03.2025**, potrivit căruia au fost examinate: - copia Extrasului din ordinul nr. ***** din 21.07.2023; - copia Fișei postului nr. ***** a lui Balan Cristian *****, care confirmă că acesta, la data comiterii faptei deținea funcție de execuție cu statut special. (f.d. 136-137)

- **Procesul-verbal de reținere din 06.03.2025**, potrivit căruia, în cadrul percheziției corporale a lui Balan Cristian *****, efectuate în timpul reținerii acestuia, în portmoneul lui au fost depistate și, ulterior ridicată, suma de 1000 euro, constituită din 10 bancnote cu valoarea nominală de 100 euro, cu seria/nr.: *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****. (f.d. 145-147)

- **Mijloacele materiale de probă:**

- un suport informațional de tip CD, cu nr. de inventar *****, pe care a fost transcrisă informația obținută în urma efectuării măsurii speciale de investigații – controlul transmiterii banilor (f.d. 37).

- un suport informațional de tip CD, cu nr. de inventar *****, pe care a fost transcrisă informația obținută în urma efectuării măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau imaginilor (f.d. 62).

- copiile din materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni nr. *****din 27.02.2025 (f.d. 76-82), recunoscute și anexate la dosar în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 24.03.2025 (f.d. 83-84).

[illegible][illegible]

- Raportul de constatare tehnico-științifică nr. ***** din 17.03.2025, potrivit căruia s-a constatat că: la data examinării, pe telefonul mobil de model „iPhone 13 Pro Max” și cartela SIM extrasă din acesta – ridicate în urma efectuării percheziției corporale a cet. Balan Cristian ***** la data de 06.03.2025 (conform ordonanței), au fost depistate informații (posibil de extras) inclusiv șterse (posibil de restabilit) inclusiv a aplicațiilor, comunicări prin intermediul aplicațiilor WEB („Viber”, „Telegram”, „WhatsApp”) de mesagerie instantanee din sistemul informatic prezentat, date de contact, cu identificarea parolelor de acces la aplicațiile existente cât și parolele memorizate în sistemul informatic, inclusiv a informației din cutiile poștale cu extragerea conținutului acestora: - pentru telefonul mobil „iPhone 13 Pro Max” nu a fost posibilă extragerea informațiilor, cauza fiind lipsa PIN (acesta nu a fost prezentat de ordonator). Sistemul de operare al acestuia are un nivel ridicat de securitate și la momentul extragerii nu este posibilă ocolirea sau eliminarea PIN prin intermediul programelor criminalistice din dotarea CNA; - pentru cartela SIM cu inscripția „*****”: ICID – *****, IMSI – *****, SPN – Moldtelecom, SIM Data – 7 (din care restabilite – 0). La data examinării, pe telefonul mobil de model „iPhone 13 Pro Max” și cartela SIM extrasă din acesta prezentate spre examinare, careva informații privind contacte, mesaje sau fișiere care să conțină cuvinte cheie cu expresia „Sandu Lucian”, „1000 euro” – nu au fost depistate: - pentru telefonul mobil „iPhone 13 Pro Max” nu a fost posibilă extragerea informațiilor, cauza fiind lipsa PIN (acesta nu a fost prezentat de ordonator). Sistemul de operare al acestuia are un nivel ridicat de securitate și la momentul extragerii nu este posibilă ocolirea sau eliminarea PIN

prin intermediul programelor criminalistice din dotarea CNA; - pentru cartela SIM cu inscripția „*****” – nu au fost depistate. Informația depistată (posibil de extras) inclusiv șterse (posibil de restabilit), de pe obiectele examinate este indicată în planșa demonstrativă (f.d. 110-114).

- copii din Registrul de evidență a vizitatorilor al IP Rîșcani, al DP mun. Chișinău (f.d. 123-125).

- copia Extrasului din ordinul nr. *****, din 21.07.2023, potrivit căruia, a fost numit agentul superior Balan Cristian ***** (R-076397), Ofițer de investigații al Biroului crime grave al Serviciului poliției criminale al Secției investigații infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău (cu statut de direcție generală) a Inspectoratului General de Poliție (*****) (f.d. 131-132), prin ordonanța din 24.03.2025 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la dosar (f.d. 138).

- copia Fișei postului nr. ***** a lui Balan Cristian ***** (f.d. 133-135), prin ordonanța din 24.03.2025 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la dosar (f.d. 138).

- Corpurile delictive:

- 10 bancnote cu valoarea nominală de 100 euro, cu seria/nr.: *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, ***** cu anul emiterii 2002, ridicate în cadrul reținerii lui Balan Cristian *****, în cadrul percheziției corporale la 06.03.2025, prin ordonanța din 20.03.2025, au fost recunoscute și anexate la dosar în calitate de corpuri delictive (f.d. 103-104) și expediate pentru păstrare în adresa Serviciului Fiscal de Stat cu scrisoarea de însoțire nr. 03/18-4833 din 20.03.2025 (f.d. 105-106).

Potrivit art. 6 alin. (1) din Codul penal, *persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.*

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, *precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.*

În acest context, instanța de judecată scoate în evidență inclusiv jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a reținut în hotărârea (*Barberà, Messegue și Jabardo c. Spaniei* din 6 decembrie 1988, Seria A nr. 146, § 77) că, prezumția vinovăției garantată de articolul 6 § 2 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale impune, că în îndeplinirea funcțiilor lor, membrii unui tribunal să nu pornească de la ideea preconcepută că cel trimis în judecată a comis actul incriminat, sarcina probei revenind acuzării, iar orice dubiu este interpretat în favoarea celui acuzat.

Potrivit art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilite de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În concordanță cu art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, *probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.*

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Alin. (4) al aceluiași articol, prevede că, *instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.*

În conformitate cu art. 384 alin. (1)-(4) din Codul de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) CPP RM, *Instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.*

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală al RM și audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpata recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căreia instanța le califică în conformitate cu prevederile art. 324 alin. (4) Cod penal al RM pe semnele – *coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal și prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșită în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale, săvârșită cu extorcare de bunuri.*

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiul unanimului, recunoscut și susținut în proces de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea *Capean contra Belgiei* din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 § 2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării. Concluzia despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu poate fi trasă pe baza presupunerilor (art. 389 alin. (2) CPP RM). Dacă lipsesc probe care confirmă, dovedesc cu certitudine învinuirea și dacă se epuizează toate posibilitățile de administrare a altor probe, procesul penal este clasat sau este pronunțată o sentință de achitare. Îndoielile incorigibile în privința vinovăției persoanei se tălmăcesc în favoarea învinuitului sau a inculpatului (art. 389 alin. (3) CPP RM).

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-au fost aduse la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, *judicarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.*

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, enunțate supra, care au fost recunoscute de către inculpată, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul Balan Cristian ***** a săvârșit faptele incriminate.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul penal, *se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.*

Potrivit art. 113 Cod penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.*

Respectiv, semnele faptei prejudiciabile descrise trebuie să corespundă semnelor componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Din probele administrate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpatul ca fiind suficiente și admisibile cazului, rezultă că, Balan Cristian ***** profitând de poziția oficială pentru a crea o stare de teamă și constrângere asupra lui Sandu ***** și amenințându-l de posibilitatea tragerii lui la răspundere contravențională, a extorcat de la acesta și primit mijloace bănești ce nu i se cuvin în mărime de 1000 euro, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale și anume pentru a nu-l documenta și sancționa contravențional, pentru pretinsa fapta săvârșită în privința lui Kulcha Igor, precum și desfășurarea activității de întreprinzător în domeniul tranzacțiilor cu monedă electronică.

Circumstanțele enunțate se confirmă atât prin declarațiile inculpatului, făcute în ședința de judecată, prin care el și-a recunoscut vina, cât și prin declarațiile martorilor audiați în cadrul urmăririi penale – Sandu ***** și Denis *****, care fiind coroborate între ele dar și cu restul probelor administrate, probează întru-tot învinuirea adusă lui Balan Cristian ***** prin actul de învinuire.

Concomitent, instanța de judecată reține că, banii ce i-au fost transmiși de către lui Balan Cristian ***** sub controlul colaboratorilor CNA, în urma percheziției corporale efectuate în scurt timp după transmitere, au fost depistați asupra lui Balan Cristian *****, și erau anume cei care i-au fost transmiși de către colaboratorii CNA lui Sandu ***** pentru realizarea măsurii speciale de investigații respective.

De asemenea, instanța de judecată, reieșind din mijloacele materiale de probă examinate și enunțate supra, reține că, într-adevăr în gestiunea lui Balan Cristian *****

se afla o cauză care-l viza pe Sandu Lucian, și asupra căreia Balan Cristian ***** avea putere decizională, de care ultimul a abuzat în scopul obținerii unui venit necuvenit.

Având sarcina calificării corecte a faptelor descrise și soluționării corecte a cauzei, instanța de judecată a ținut cont de următoarele circumstanțe de drept.

Așa dar, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod penal, îl formează relațiile sociale privitoare la activitatea de serviciu, a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de răspundere pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor sale.

Latura obiectivă a infracțiunii examinate constă din fapta prejudiciabilă exprimată în pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii este unul special, și anume de a-l face pe funcționarul public să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public.

La rândul său, conform art. 123 alin. (1) din Codul penal, *prin „persoană cu funcție de răspundere” se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale, ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice.*

Conform art. 2 din Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, prin „funcționar public cu statut special” se înțelege persoana angajată în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne, în autoritățile administrative sau instituțiile din subordinea acestuia, care deține grade speciale și exercită sarcini ce țin de competența entității din care face parte, în conformitate cu legislația în vigoare. Se relevă că acțiunile infracționale ale învinutului s-au consumat în momentul pretinderii și ulterioarei primiri a sumei de 1000 euro, care nu i se cuveneau, în situația în care el avea statut de funcționar public în condițiile normelor de drept enunțate.

La caz, instanța reține că, Balan Cristian *****, este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani pentru survenirea de răspundere penală, potrivit datelor stipulate în extrasul din Registrul de Stat al Populației, cu statut de funcționar public, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog și, astfel, întrunește condițiile subiectului pasibil de răspundere penală.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

Iar conform art. 389 alin. (2) Cod de procedură penală al RM, *sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

Explicații în acest sens se conțin și în pct. 4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, *sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.*

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția inculpatului Balan Cristian ***** dincolo de orice îndoială rezonabilă. Iată de ce, instanța de judecată va emite o sentință de condamnarea în privința acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 – 77 Cod penal al RM, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art. 7 Cod penal al RM, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform prevederilor art. 75 Cod penal al RM, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Conform prevederilor art. 16 alin. (4) CP RM, infracțiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 12 ani inclusiv.

Astfel, conform art. 16 alin. (4) Cod penal al RM, instanța de judecată relevă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (4) și art. 324 alin. (4) Cod penal al RM.

Instanța de judecată reține că, inculpatul Balan Cristian ***** este angajată în câmpul muncii, concubinează, trei copii la întreținere, nesupus militar, studii medii incomplete, grad de invaliditate nu are, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, cu antecedente penale.

Circumstanțe atenuante, conform art. 76 alin. (1) lit. e), f), (2) din Codul penal al RM, instanța reține faptul: recunoașterii vinovăției, căința sinceră.

Corelativ, art. 77 din Codul penal al RM stabilește circumstanțele agravante, care au caracter exhaustiv. Plenul Curții Supreme de Justiție a RM în Hotărârea „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale” nr. 8 din 11.11.2013, a indicat că, pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului (pct. 6)).

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal al RM, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

În accepțiunea art. 61 alin. (2) Cod penal al RM, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Conform prevederilor art. 8 Cod penal al RM, *caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

Legiuitorul, estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 324 alin. (4) Cod penal al RM a stabilit că aceasta: *se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 8000 la 10000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.*

Instanța subliniază că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80¹ alin. (2) CP RM, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80¹ alin. (2) Cod penal al RM la aplicarea pedepsei penale.

În acest mod, în speță, se stabilește noua limită de pedeapsă minimă și maximă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, cu modificarea pedepsei pentru persoanele fizice cu: *închisoare de la 5 la 7 ani 6 luni cu amendă în mărime de până la 7500 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.*

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplină libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni.

Astfel, reieșind din considerentul că inculpatul este tras la răspundere pentru prima dată, există circumstanțe atenuante, lipsesc circumstanțele agravante, are familie, un copil minor la întreținere, instanța de judecată consideră oportună stabilirea inculpatului a unei pedepse cu închisoare pe un termen de **5 (cinci) ani**.

În corespundere cu art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.*

Astfel, în condițiile art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, deoarece inculpatul a săvârșit cu intenție infracțiune din categoria celor grave, el urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, ținând cont de starea socială a acestuia, precum și condițiile de viață ale familiei acestuia și de repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatului și familiei sale o condamnare cu executare la închisoare, ținând cont de situația personală a acestuia, de

circumstanțele descrise supra, de cuantumul sumei pretinse și primite, de buna reputație până la caz, colaborarea cu organul de urmărire penală, recunoașterea vinei și căința sincetră, instanța nu consideră oportun ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar și, în acest sens, va dispune suspendarea condiționară a executării pedepsei aplicate lui Balan Cristian *****, în temeiul prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal al RM, cu condiția că în termenul de probațiune care va fi fixat, inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i se va acorda.

În această ordine de idei, instanța consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o șansă acestuia de a se reabilita în fața societății, pentru care fapt va suspenda condiționat executarea acestei pedepse pe un termen de probațiune de **3 (trei) ani**.

La stabilirea inculpatului a unei pedepse cu aplicarea art. 90 Cod penal, instanța de judecată a acordat o pondere importantă atitudinii inculpatului, comportamentului în timpul procesului penal.

Instanța apreciază că, reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpat, de personalitatea acestuia și dorința de reabilitare socială grabnică, aceste măsuri de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient și suficient de corectare și reeducare a inculpatului, precum și de prevenire a săvârșirii altor infracțiuni, cauzându-i în același timp unele lipsuri și restricții ale drepturilor în limite rezonabile și proporționale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a), b), g) Cod penal, în privința inculpatului Balan Cristian *****, în perioada de probațiune urmează a fi impuse următoarele restricții: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaționale.

De asemenea, instanța de judecată a stabilit că norma art. 324 alin. (4) Cod penal, prevede și pedepse complementare cu amendă și privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate.

În condițiile art. 64 alin. (1), (2), (3) Cod penal al RM, amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod. Amendă se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei. Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – până la 20000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. (...)

Respectiv, instanța de judecată va dispune aplicarea pedepsei complementare cu amendă în mărime de **7500 (șapte mii cinci sute) unități convenționale**, ce constituie **375000,00 (trei sute șaptezeci și cinci mii, 00) lei**.

În condițiile art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau

complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

La caz, instanța de judecată ține să-l atenționeze pe Balan Cristian ***** despre faptul că, în caz dacă se va eschiva cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Concomitent, cum a fost menționat supra, sancțiunea normei art. 324 alin. (4) Cod penal prevede, ca pedeapsă complementară și privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate.

Conform art. 65 alin. (1), (2) Cod penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii. Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani.

Prin urmare, instanța de judecată va dispune aplicarea lui Balan Cristian ***** a pedepsei complementare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de **8 (opt) ani**.

Din materialele cauzei rezultă că, potrivit procesului-verbal de reținere, Balan Cristian ***** a fost reținut la data de 06.03.2025, ora 20:30.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 14-177/2025 din 08.03.2025, față de Balan Cristian ***** a fost aplicată măsura preventivă – arestul preventiv, pe un termen de 30 zile, din momentul reținerii 06.03.2025, ora 20:30, până pe data de 05.04.2025, ora 20:30.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01.04.2025, lui Balan Cristian ***** i-a fost prelungită măsura preventivă – arestul preventiv, pe un termen de 30 zile, din data de 05.04.2025, ora 20:30, până pe data de 05.05.2025, ora 20:30.

Prin urmare, Balan Cristian ***** s-a aflat în reținere și arest preventiv din data de 06.03.2025, ora 20:30, până pe data de 02.05.2025, ora 14:00 (*data și ora pronunțării sentinței*).

Potrivit prevederilor art. 88 alin. (3) Cod penal, *timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunității – calculându-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității*.

Având în vedere faptul că instanța de judecată a ajuns la concluzia de a suspenda condiționat executarea pedepsei, nu va dispune includerea termenului reținerii și arestării preventive din data de 06.03.2025, ora 20:30, până pe data de 02.05.2025, ora 14:00 în termenul pedepsei, în situația în care soluția dată de către instanța de judecată va fi menținută.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală, *instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

La rândul său, potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

În acest context, instanța relevă că, conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, *la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.*

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.*

Reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, *obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin. (1) din același articol.*

Astfel, instanța statuează că până când sentința va deveni definitivă, se va aplica în privința inculpatei Balan Cristian ***** măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*, cu eliberarea din stare de arest imediat din sala de judecată, dacă nu are aplicat arestul preventiv pe o altă cauză.

În conformitate cu art. 220 alin. (3) din Codul de procedură penală RM, *hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil.*

Instanța de judecată reține că acțiune civilă pe dosar nu a fost depusă.

În continuare instanța de judecată mai constată că, acuzatorul de stat nu a solicitat să fie încasate din contul inculpatului cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizelor judiciare, care nu au fost identificate nici de către instanța de judecată.

Conform prevederilor art. 106 alin. (1) Cod penal, *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.*

Potrivit art. 106 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, *sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor.*

La caz, instanța de judecată reține că, din materialele cauzei s-a constatat că Balan Cristian ***** a primit de la Sandu ***** suma de 1000 euro, pentru comiterea faptei infracționale, care a fost ridicată de la Balan Cristian ***** și transmisă la păstrare către Serviciul Fiscal de Stat.

Cu referire la prevederile art. art. 161-162, 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *corpuri delict* sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.

Cu referire la **corpurile delictive** pe dosar, instanța de judecată menționează că:

Procurorul, în debateri judiciare a solicitat păstrarea mijloacelor materiale de probă la dosar pe întreaga perioadă de păstrarea a dosarului.

Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1) Cod procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice*

formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul procedură penală stipulează că, *documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.*

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Mijloacele materiale de probă:

- un suport informațional de tip CD, cu nr. de inventar ***** (f.d. 37);
- un suport informațional de tip CD, cu nr. de inventar ***** (f.d. 62);
- copiile din materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni nr. ***** din 27.02.2025 (f.d. 76-82);
- Raportul de constatare tehnico-științifică ***** din 06.03.2025 (f.d. 89-92);
- Raportul de expertiză judiciară ***** din 19.03.2025 (f.d. 95-100);
- Raportul de constatare tehnico-științifică nr. ***** din 17.03.2025 (f.d. 110-114);
- copii din Registrul de evidență a vizitatorilor al IP Rîșcani, al DP mun. Chișinău (f.d. 123-125);
- copia Extrasului din ordinul nr. ***** din 21.07.2023 (f.d. 131-132);
- copia Fișei postului nr. ***** a lui Balan Cristian ***** (f.d. 133-135) – urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acesteia.

În conformitate cu prevederile art. art. 16 alin. (4), 80¹ alin. (2), 90 Cod penal, art. art. 162, 340, 364¹, 384-389, 392-395, 397 și 437 alin. (1) pct. 1⁴) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Balan Cristian ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal al RM și, cu aplicarea art. 80¹ alin. (1) Cod penal al RM, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de **5 (cinci) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de **7500 (șapte mii cinci sute) unități convenționale**, ce constituie **375000,00 (trei sute șaptezeci și cinci mii, 00) lei** și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de **8 (opt) ani**.

Conform art. 90 alin. (1) Cod penal al RM, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui **Balan Cristian ******* se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de **3 (trei) ani**, și nu va fi pusă în executare dacă în termenul de probă nu va săvârși alte infracțiuni, și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a), b), g) Cod penal, se obligă **Balan Cristian ******* ca, în perioada de probațiune: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaționale.

Până la devenirea definitivă a sentinței se aplică față de **Balan Cristian ******* măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, cu eliberarea din stare de arest imediat din sala de judecată, dacă nu are aplicat arestul preventiv pe o altă cauză.

- 10 bancnote cu valoarea nominală de 100 euro, cu seria/nr.: *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, ***** cu anul emiterii 2002, ridicate în cadrul reținerii lui Balan Cristian *****, în cadrul percheziției corporale la 06.03.2025, prin ordonanța din 20.03.2025, au fost recunoscute și anexate la dosar în calitate de corpuri delictive (f.d. 103-104) și expediate pentru păstrare în adresa Serviciului Fiscal de Stat cu scrisoarea de însoțire nr. 03/18-4833 din 20.03.2025 (f.d. 105-106) – la rămânerea definitivă a hotărârii, se trec în proprietatea statului ca bun utilizat la comiterea infracțiunii.

- un suport informațional de tip CD, cu nr. de inventar ***** (f.d. 37);
- un suport informațional de tip CD, cu nr. de inventar ***** (f.d. 62);
- copiile din materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni nr. ***** din 27.02.2025 (f.d. 76-82);
- Raportul de constatare tehnico-științifică ***** din 06.03.2025 (f.d. 89-92);
- Raportul de expertiză judiciară ***** din 19.03.2025 (f.d. 95-100);
- Raportul de constatare tehnico-științifică nr. ***** din 17.03.2025 (f.d. 110-114);
- copii din Registrul de evidență a vizitatorilor al IP Rîșcani, al DP mun. Chișinău (f.d. 123-125);
- copia Extrasului din ordinul nr. ***** din 21.07.2023 (f.d. 131-132);
- copia Fișei postului nr. ***** a lui Balan Cristian ***** (f.d. 133-135) – urmează

a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acesteia.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței.

Tatiana

Tatiana