Dosar nr. 1-297/2023
1-23105189-15-1-21072023

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

10 ianuarie 2025 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Evgheni Bancov
Grefier Ina Deniță

Cu participarea:
Procurorului Dumitru Popușoi
Avocatului Vasile Șoitu
Inculpatului Ion Loghin

examinând în ședință publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Loghin Ion *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în raionul Cahul, satul Pelinei, cetăţean al Republicii Moldova, căsătorit, fără persoane la întreținere, cu studii superioare, administrator al GȚ „Loghin Ion *****”, supus evidenţei militare, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, cauza penală a parvenit spre examinare la 21 iulie 2023, -

C O N S T A T Ă :

Loghin Ion ***** la data de 23 aprilie 2023, aproximativ la ora 16:42, deținând permis de conducere valabil cu nr. 975900945, a condus automobilul de model „Opel Combo”, cu numărul de înmatriculare *****, deplasându-se în satul Pelinei, raionul Cahul, unde a fost depistat de către angajații de poliție din cadrul Direcției de Patrulare Sud a Inspectoratului Național de Securitate Publică, că a încălcat limita de viteză admisibilă, stopând în centrul satului. Ulterior, fiind depistat locul aflării acestuia, în vedere documentării pentru încălcarea limitei de viteză, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate și solicitat de către angajații poliției a se supune procedurii de testare a aerului expirat în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, explicate urmările refuzului său, Loghin Ion ***** s-a refuzat de la testarea alcoolscopică, ignorând prevederile art. 33 alin. (3) lit. a) și c) al Legii nr. 131 din 07 iunie 2007 privind siguranța traficului rutier, conform cărora era obligat să respecte Regulamentul circulației rutiere și să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii

de testare a aerului expirat și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri și de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare; prevederile pct. 11) lit. j) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conform cărora conducătorul de vehicul, este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare și prevederile pct. 5) lit. a) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, conform cărora testării alcoolscopice, la decizia poliției sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, se supun conducătorii de vehicule bănuiți de consum de alcool, consum de droguri și/sau de alte substanțe ce provoacă ebrietate.

Acțiunile lui Loghin Ion ***** au fost încadrate în prevederile art. 264^1 alin. (3) Cod penal, conform indicilor: *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei*.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Loghin Ion ***** nu și-a recunoscut vinovăția și a dorit să dea declarații la finele examinării cauzei.

Necătând la faptul nerecunoașterii vinei, vinovăția inculpatului Loghin Ion ***** în comiterea infracțiunii incriminate se dovedește prin ansamblul probator acumulat la urmărirea penală și cercetat în cadrul ședințelor de judecată.

Vinovăția inculpatului Loghin Ion ***** în comiterea infracțiunii incriminate se confirmă prin următoarele probe administrate în ședința de judecată:

Martorul Loghin Nadejda, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat instanței că Loghin Ion este soțul ei. Nu ține minte data, era ziua de blajini, anul trecut, a fost telefonată de pe telefonul soțului, dar a vorbit cu un colaborator de poliție, care i-a spus să vină să ia mașina soțului la barul familiei Dobrea din satul Pelinei, raionul Cahul. S-a dus, acolo erau doi colaboratori de poliție și soțul. Polițiștii spuneau că soțul este în stare de ebrietate, iar soțul nu dorea să treacă testul la alcoolemie, dar dorea să meargă la spital pentru a da analize. Din discuție a înțeles că colaboratorii de poliție au fost de acord cu soțul ca să meargă la spital pentru a da mostre de sânge. Polițiștii s-au dus înainte, dar soțul cu o persoană din sat s-a dus la spital. Ea a luat mașina de la magazin.

La întrebările adresate a declarat că, soțul deține permis de conducere de mult și ea tot deține permis. La fața locului era doar soțul și polițiștii, alte persoane nu erau. A auzit cum polițiștii îi propuneau soțului ca să sufle în aparat pentru a depista dacă a servit alcool și soțul a răspuns că nu crede în aparatul cela și a propus să vină la spital în Cahul pentru a da analize. Această discuție a auzit-o, ea nu cunoaște dacă se primește că a refuzat să treacă testul Drager sau nu. A văzut că soțul a semnat careva acte. Nu cunoaște dacă soțul a fost stopat de poliție sau nu, ea când a ajuns ei stăteau pe loc. Soțul nu a fost sancționat pe faptul încălcării limitei de viteză. Ea a primit automobilul și l-a dus în centrul satului. Soțul a plecat la spital cu vecinul lor Iovcev, ea nu a fost la spital. Soțul a ajuns la spital și medicii i-au spus că la testare trebuie să fie prezenți și polițiștii. Nu a văzut dacă la fața locului s-a filmat cât polițiștii erau pe loc. Adaugă că, soțul nu i-a spus că, mergând cu mașina, l-a oprit poliția. Mașina soțului stătea înspre direcția mun. Cahul. Nu cunoaște ce semne de circulație este la intrarea în satului Pelinei dinspre Vulcănești. Soțul nu servește alcool de mulți ani, pentru că are hepatită și culoarea feței soțului se schimbă de stres. Atunci la fața locului soțul era stresat. Știa că soțul este împotrivă să treacă testul Drager, pentru că nu sunt credibile și nu arată corect în mai multe cazuri. Soțul s-a pornit să o ducă pe sora lui din satul Pelinei în satul Andrușul de Jos. Dacă soțul era servit, mergea ea și o ducea acasă pe sora soțului.

Martorul Alexandrov Dumitru, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat instanței că, nu ține minte data, posibil era cald afară, era ziua. Cu colegul Munteanu Sergiu lucrau pe traseul R-32, Cahul-Vulcănești, în calitate de subofițer superior al Serviciului de Patrulare Cahul-Taraclia-Vulcănești al Direcția Patrulare Sud al INSP. În satul Pelinei, raionul Cahul, activând cu aparatul de măsurare a vitezei de model Trucam, fiind fixat cu aparatul Trucam depășirea limitelor de viteză a conducătorului automobilului de model Opel, de culoare albastră. Automobilul apropiindu-se de ei, brusc a virat în partea dreaptă și s-a oprit. Cu colegul s-au urcat în automobil și au pornit după automobilul care a depășit limita de viteză, conform aparatului Trucam. Conducătorul mijlocului de transport s-a constatat a fi Loghin Ion, în timpul discuției cu acesta s-a simțit miros de alcool. La propunerea de a face testul de alcoolemie, a refuzat. După ce s-a oprit, conducătorul a coborât și s-a dus în partea stângă unde era un bar. Nu ține minte dacă a recunoscut că a condus acest mijloc de transport Loghin Ion. Nu ține minte dacă a întocmit proces-verbal de depășire a limitei de viteză. Nu ține minte dacă a efectuat careva probe video, posibil a făcut. Nu ține minte ce motiv a indicat Loghin Ion când a refuzat să treacă aparatul Drager.

La întrebările adresate a declarat că, de la locul unde erau ei și până unde s-a oprit Loghin Ion nu poate spune ce distanță era, vizual se vedea clar. Nu ține minte, posibil colegul i-a propus să treacă testul la alcoolemie, personal posibil filma. Nu ține minte cine a întocmit procesul-verbal de refuz. Nu ține minte dacă s-a filmat toată procedura de când s-a oprit automobilul. Nu ține minte cu ce aparat s-a filmat. Nu ține minte când a fost predat materialul acumulat anchetei. La transmitere materialului, a transmis materialul deplin. Nu ține minte dacă a solicitat efectuarea probelor de sânge.

La demersul procurorului a fost dat citirii procesul-verbal de audiere a martorului în cadrul urmăririi penale, deoarece a trecut mult timp și martorul nu ține minte multe momente. Martorul Alexandrov Dumitru a susținut declarațiile date în cadrul urmăririi penale, semnătura îi aparține. Adaugă că, conducătorul auto nu a comunicat motivul refuzului de a trece proba de testare alcoolică. Colegul Munteanu Sergiu, cu care a fost în serviciu, la moment este plecat peste hotare. A mai declarat că, procesul-verbal de la fila dosarului 5 este întocmit de el, semnătura este a sa. Nu ține minte cine a filmat, posibil a filmat personal. Nu ține minte dacă conducătorul auto a scris ceva obiecții, dacă este scris în procesul-verbal, înseamnă că a scris. În cazul refuzului testării alcoolscopice, nu este obligat să meargă la efectuarea probei de sânge. La fața locului automobilul a fost transmis persoanei cu permis de conducere, din câte își amintește numai ei patru erau. Nu ține minte dacă a fost spus „Mergem la spital, urmați-ne". Nu-și amintește ca să-l sune cineva și să spună că îl așteaptă o persoană la spital care anterior a fost documentată. Înainte de testarea cu aparatul Drager a arătat persoanei fiola și aparatul, dar el nu a solicit certificatul aparatului. Nu ține minte când a fost predată proba video și dacă a fost predată.

În cadrul ședinței de judecată, în conformitate cu prevederile art. 328 Cod de procedură penală, procurorul a renunțat la audierea martorilor Munteanu Sergiu și Vlas Stanislav, renunțul fiind admis de instanță.

Pentru constatarea existenţei vinovăţiei inculpatului Loghin Ion la săvârşirea infracţiunii imputate, precum şi stabilirea circumstanţelor pentru justa soluţionare a cauzei, acuzatorul de stat a mai prezentat instanţei următoarele probe materiale, care au fost administrate și cercetate în ședința de judecată, și anume:

- Procesul-verbal de ridicare din 28 aprilie 2023, prin care s-a ridicat de la martorul Munteanu Sergiu un disc optic de tip „CD-R" de model „Maxell", cu două înregistrări video (f.d. 15-16);

- Procesul-verbal de examinare din 05 mai 2023, în urma căreia s-a examinat și constatat: 1. Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare) din data de 23 aprilie 2023, întocmit de către agentul constatator Alexandrov Dumitru, întocmit în prezența agentului Munteanu Sergiu. La rubrica „Persoana supusă testării", este indicat Loghin Ion, fiind aplicată semnătura. La rubrica „semnătura persoanei preîntâmpinate", este aplicată semnătura. La rubrica „La propunerea agentului constatator, persoana supusă testării", este indicat Loghin Ion, este aplicată semnătura. La rubrica „a refuzat categoric testarea alcoolscopică", este indicat, nu a indicat careva motive. La rubrica „Procesul-verbal a fost dat citirii în prezența tuturor participanților la acțiune și li s-a explicat că, au dreptul de a face obiecții", este indicat pretenții nu numaidecât, ca radar mai bine la spital să fac analiză la spital Cahul, este aplicată semnătura. La rubrica „Persoana testată" este indicat Loghin Ion, este aplicată semnătura. La rubrica „Persoane prezente", este indicat Munteanu Sergiu, este aplicată semnătura. La rubrica „Agent constatator", este indicat Alexandrov Dumitru, este aplicată semnătura. 2. Certificat emis de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Inspectoratul General al Poliției Inspectoratul național de securitate publică Direcția Poliție Patrulare, nr. 34/17-6787 din 06 septembrie 2022, pe numele Dumitru Alexandrov. 3. Buletin de verificare metrologică nr.2.3.6.49-629C, eliberat la 18 mai 2022, valabil până la 18 mai 2023, emis de către „MOLDAC", semnat de către șeful laboratorul metrologic Madan Galina și verificator metrolog Terzi Vladimir (f.d. 43);

- Procesul-verbal de examinare din 05 mai 2023, în urmă căruia s-a examinat și constatat: un disc de tip „CD-R" de model „Maxell", cu două înregistrări video. *Fişierul nr.1 cu durata de 13 sec*, cu sunet: la deschiderea fișierului se observă un monitor, în care este timp de zi, în acest

monitor se observă un automobil de culoare albastră, pe un drum asfaltat cu linie întreruptă, pe monitor este indicată ora 16:42:26, 64 km/h. Se observă că cu un pix arătător a fost accesat pe butonul verde, unde s-a început cronometrarea timpului, se observă deplasarea automobilului de culoare albastră, numărul de înmatriculare nu este clar, când automobilul s-a apropiat, a fost accesat cu pixul pe ecran în direcția automobilului, ulterior a fost accesat butonul albastru, după care cronometrarea s-a finisat la 16:42:40, fiind finisată și înregistrarea video. *Fişierul nr.2. cu durata de 02 min și 12 sec* cu sunet: în imagini se observă timp de zi, o persoană de gen masculin nr.1, îmbrăcată cu scurtă de culoare întunecată și blugi de culoare albastră. În înregistrare intervine vocea unei persoane de gen masculin, nr.2, care comunică că acesta este aparatul „Drager 6810", care măsoară cantitatea de alcool în aerul expirat în ultimele 24 de ore. Se observă mâna persoanei nr.2, care îi prezintă persoanei nr.1 o fiolă și îi comunică să o despacheteze și să se asigure că este nouă. Totodată îi comunică că în cazul refuzului sau eschivării de la testarea alcoolscopică i se intentează un dosar penal. Persoana nr.2 îi comunică persoanei nr.1 să despacheteze fiola, îi dă întrebarea de ce s-a oprit brusc și a fugit în magazin. Persoana nr.1 comunică că nu în magazin, dar în veceu concomitent cu el intervine și o altă voce de gen masculin, care comunică că nu în magazin, dar în veceu. Persoana nr.1 le spune „haide să ascundem toate astea". Persoana nr.2 întreabă persoana nr.1 de unde vine, persoana nr.1 răspunde că vine de la lucru. Persoana nr.2 îi comunică de ce nu s-a oprit lângă ei, dar a văzut automobilul poliției și ai fugit din dată în veceu. Persoana nr.1 spune „hai măi băieți". Persoana nr.2 îi comunică persoanei nr.1 să despacheteze fiola, intervine vocea persoanei nr.3, care îi comunică să prezinte permisul că se simte miros foarte puternic de alcool. Persoana nr.1 comunică „hai măi băieți, lăsați că azi nu mai, comunică hai măi băieți nu mai trebuie asta". Persoana nr.1 recunoaște că el a fost. Persoana nr.2 îi comunică că cunoaște că el a fost, îi comunică să ia aer în piept și să efectueze o suflare, în înregistrare se vede aparatul „Drager" cu fiola fixată, totodată îi comunică că în cazul refuzului sau eschivării de la testarea alcoolscopică i se intentează o cauză penală, îi explică că dacă în momentul de față se eschivează prin diferite momente să treacă testarea alcoolscopică. Intervine vocea persoanei nr.3, care îi dă întrebarea dacă este de acord să treacă un test cu aparatul, sau nu, în cazul în care refuză va fi atras la răspundere penală, pentru faptul că a refuzat, îi comunică să ia aer în piept și 4-5 secunde face o testare în aparat. Persoana nr.1 întreabă dacă este înregistrat video, se aude vocea persoanei nr.3, care îi comunică desigur, intervine vocea persoanei nr.2, care îi comunică că aceasta este dovada lor, intervine vocea persoanei nr.3 care comunică că acțiunile lor se înregistrează, persoana nr.1 comunică să oprească puțin înregistrarea pentru a sta de vorbă. Intervine vocea persoanei nr.3 care întreabă persoana nr.1 dacă dorește să sufle în aparat sau nu, persoana nr.1 roagă repetat să fie stopată înregistrarea, persoana nr.2 îi comunică că acestea sunt acțiunile lor și dovada pentru testarea alcoolscopică, să fie amabil și să efectueze o suflare, în înregistrare se observă aparatul „Drager" cu fiola fixată, persoana nr.2 întreabă persoana nr.1 dacă suflă sau se eschivează, persoana nr.1 comunică că se eschivează, persoana nr.2 îi dă întrebarea dacă refuză să treacă testarea alcoolscopică, că nu dorește să treacă la aparatul „Drager", intervine vocea persoanei nr.3 care îi comunică că în cazul în care refuză se sufle, automat i se intentează pe numele său o cauză penală. Persoana nr.1 comunică „lăsați ce eu cauze penale nu a avut", că el a fost în locul lor, jumate de cap este cărunt, repetat este întrebat de persoana nr.3 dacă este conștient de faptul că pe numele său va fi intentat un dosar penal în cazul când nu suflă în aparat, persoana nr.1 comunică că este conștient, după care înregistrarea video se finisează (f.d. 40-41);

- Procesul-verbal de examinare din 31 mai 2023, în urma căreia s-a examinat și constatat: 1. Copia procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 23 aprilie 2023. La rubrica

„ora”, este indicat 16:57. La rubrica „Locul încheierii”, este indicat, raionul Cahul, satul Pelinei. La rubrica „Agent constatator”, este indicat Munteanu Sergiu. La rubrica „Persoana Fizică”, este indicat, Loghin Ion. La rubrica „Timpul săvârșirii” este indicat 23 aprilie 2023, ora 16:42. La rubrica „Locul săvârșirii”, este indicat, raionul Cahul, satul Pelinei. La rubrica „Fapta contravențională”, este indicat Loghin Ion a condus automobil de model „Opel Combo” cu n/î 406 cu o viteză de 64 km/h prin localitate, depășind cu 14 km/h limita de viteză admisibilă pe sectorul respectiv de drum. La rubrica „comisă de mijlocul de transport de tip M1, modelul „Opel Combo”, cu n/î *****. La rubrica „prin ce a comis o contravenție, este prevăzută de art.”, este indicat 263 (1), este aplicată semnătură”. La rubrica „Mijloace tehnice”, este indicat TRUCAM TC007495. La rubrica „Anexe”, este indicat foto, video. La rubrica procesul-verbal a fost încheiat în”, este indicat în prezența Loghin Ion, este aplicată semnătura. La rubrica „Decizia agentului constatator” este indicat amendă 124C, 600 lei în trei zile lucrătoare achită 300 lei, sancțiunea complimentară 3 puncte de penalizare, data aplicării 23 aprilie 2023, ora 17:16. La rubrica „Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez”, este aplicată semnătura. La rubrica „semnătura persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional”, este aplicată semnătura. La rubrica „Semnătura agentul constatator”, este aplicată semnătura. 2. Informația (cod de plată), prin care se confirmă că Loghin Ion *****, IDNP*****, a achitat amendă de 300 lei la data de 25 aprilie 2023, care a fost dispusă prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 23 aprilie 2023, conform art. 236 alin. (1) din Codul contravențional (f.d. 45);

- Mijloace materiale de probă: un suport electronic „CD-R” de tip „Maxell”, cu două înregistrări video, recunoscut ca mijloc material de probă prin ordonanța din 05 mai 2023 (f.d. 42).

- Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare) din data de 23 aprilie 2023.

- Certificat emis de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Inspectoratul General al Poliției Inspectoratul național de securitate publică Direcția Poliție Patrulare, nr. 34/17-6787 din 06 septembrie 2022.

- Buletin de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-629C, eliberat la 18 mai 2022, recunoscute ca mijloc material de probă prin ordonanța din 05 mai 2023 (f.d. 5-6, 9-10 și 44);

- Copia procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 23 aprilie 2023;

- Informația asupra deciziei agentului constatator în privința lui Loghin Ion, recunoscute ca mijloc material de probă prin ordonanța din 31 mai 2023 (f.d. 37, 39 și 46).

În cadrul şedinţei preliminare inculpatul și apărătorul său, folosindu-se de dreptul său prevăzut la art. 66 alin. (2) pct. 17) Cod de procedură penală, au solicitat audierea martorilor apărării: Manolov Aliona, Iovcev Vitalie și Acriș Gheorghe, demersul fiind admis de instanță.

Martorul Manolov Aliona, fiind audiată, în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că, îl cunoaște pe Loghin Ion de la urgență. Anul trecut primăvara era de gardă la UPU Spitalul raional Cahul, Loghin Ion s-a prezentat și s-a adresat ca să i se colecteze probe de sânge. I s-a explicat lui Loghin Ion că fără îndreptate de la poliție nu fac proba de sânge, ulterior a plecat la alți pacienți. Mai târziu tot a întrebat dacă nu s-au prezentat polițiștii pentru a face proba la sânge. Nu știe cu ce s-a finisat acest caz, deoarece a fost chemată la alți pacienți mai gravi. Nu ține minte dacă Loghin Ion a comunicat că el așteaptă poliția și să treacă proba la sânge. Nu a întrebat de ce Loghin Ion are nevoie de analiza la sânge atunci. Loghin Ion când a venit la urgență a întrebat dacă poliția a lăsat careva îndreptare pe numele lui. Poliția în ziua ceia nu a fost la urgență. Loghin Ion a cerut să i se facă proba la sânge și i-a explicat că fără îndreptarea

poliției nu face proba la sânge. Loghin Ion s-a aflat la urgență în jur de 30-35 minute. Nu ține minte exact ora, ca să spună, era până la amiază sau după amiază. În ziua dată nu a fost nimeni cu trimitere de la poliție pentru a fi luate proba de sânge. Nu au mai fost cazuri ca persoana să vină fără îndreptare de la poliție. După acest caz au fost instruiți ca să facă proba de sânge la persoane chiar și fără trimitere de la poliție. Loghin Ion când s-a prezentat avea vorba clară, nu se clătina, era adecvat, nu prezenta semne de om în stare de ebrietate, nu se simțea miros de alcool de la Loghin Ion. Apoi asistentul medical după ce ea a plecat, i-a spus că Loghin s-a apropiat și a spus că așteaptă poliția ca să dea proba la sânge, dar nu i-a spus motivul. Nu ține minte ce a spus Loghin Ion când a plecat de la urgență. Asistentul medical Vlas Stanislav nu mai activează la moment.

Martorul Acriș Gheorghe, fiind audiat, în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că, îl cunoaște pe Loghin Ion, sunt consăteni, nu sunt rude. Era anul trecut de sărbătoarea Paștele Blajinilor, se ducea la barul Dobrea din satul Pelinei, raionul Cahul, ca să procure țigări. La bar a văzut că era mașina poliției de patrulare, mașina lui Loghin Ion și mașina soției lui Loghin Ion, Nadejda. A vrut să se apropie să întrebe ce s-a întâmplat, polițistul i-a spus să nu se apropie să stea mai într-o parte și a înțeles că Loghin Ion a fost oprit că a servit alcool. A auzit discuția, că Loghin Ion să semneze și să meargă la spital, pentru că a refuzat să sufle. Mai departe Loghin Ion trebuia să se ducă la Cahul și în acel moment s-a urcat împreună cu Loghin Ion în mașină. Poliția s-a dus înainte și a spus să-i urmeze că merg la spital. S-au urcat în mașină, s-au dus la spital. La spital când au ajuns personal a stat în mașină, Loghin Ion a intrat în Spitalul de urgență și a stat în jur de 10-15 minute, poate și mai mult. Loghin Ion a ieșit din spital și s-au dus la poliție, iar Loghin Ion s-a dat jos a vorbit cu cineva la poliție, a venit înapoi la mașină și s-au dus iar la spital. Loghin Ion a întrebat la poarta spitalului dacă nu a intrat o mașină de poliție la spital. De la spital i s-a spus că nu a intrat nici o mașină spre spital, apoi Loghin Ion a intrat în mașină și s-au dus acasă. Nu cunoaște la rugămintea cui Iovcev s-a urcat la volanul mașinii lui Loghin. S-a dus la Cahul cu ei, pentru că avea treaba.

La întrebările adresate a declarat că, mașina a fost condusă de Iovcev Vitalie, nu ține minte sigur familia, la moment este plecat peste hotare. Nu știe ce a vorbit Loghin Ion cu poliția, a stat în mașină, a auzit numai ce a vorbit cu paznicul de la spital. În acea seară Loghin Ion era nervos că a fost oprit, era schimbat la față, nu se simțea miros de alcool, el nici nu consumă alcool, îl cunoaște că știe că nu servește alcool în general. Loghin Ion a spus că nu a dorit să sufle, pentru că a dorit să dea proba de sânge la spital. Mai adaugă că, nu a auzit ce motiv a indicat Loghin Ion la poliție când a refuzat să sufle în aparat. Pe Loghin Ion poliția nu l-a invitat în mașina poliției, i-a spus să vină la spital. Nu știe de ce poliția nu l-a luat pe Loghin Ion în mașina lor de serviciu. S-au pornit cu mașina în același timp cu poliția. Nu ține minte dacă Loghin Ion avea cu el acte când a mers la Cahul. Nu cunoaște când Iovcev revine în țară. Soția lui Loghin Ion nu a mers cu ei la Cahul. Când a ieșit din bar, soția lui Loghin Ion nu mai era acolo.

În cadrul ședinței de judecată, în conformitate cu prevederile art. 328 Cod de procedură penală, apărătorul inculpatului a renunțat la audierea martorului Iovcev Vitalie, renunțul fiind admis de instanță.

Inculpatul Loghin Ion, fiind audiat, în ședinței de judecată a declarat instanței că, anterior a activat la Brigada de tutun, unde s-a îmbolnăvit și medicul i-a recomandat să ducă un mod de viață sănătos, nu a consumat alcool, nu a fumat.

La data de 23 aprilie 2024 era ziua Paștele Blajinilor, era la semănat, nu a mers la cimitir și soția l-a rugat după semănat să o ducă pe sora ei acasă în satul Andrușul de Jos. A terminat de

semănat, a promis la doi lucrători cu care a lucrat să-l aștepte la barul lui Dobrea, a intrat în bar, a întrebat dacă nu au fost 2-3 persoane, vânzătoarea i-a spus că nu au fost. A ieșit afară, se auzea un sunet de sirenă, mașina Poliției de patrulare era la traseu, îl aștepta. L-a indignat că poliția de la primul cuvânt a dat dovadă de needucație. Unul din polițiști, nu Alexandrov, a vorbit brutal cu el și el s-a dezorientat, pentru că a spus că îl face ,,burduf" și ,,îl duce la Cahul", a spus că a încălcat viteza, le-a spus că nici nu i-a văzut, nu este semnal la început de sat. I-au propus să treacă testarea alcoolscopică. Cu tata lui Alexandrov au avut un conflict anterior. Polițiștii i-au propus să sufle în aparatul Drager, dar el nu a fost de acord și a spus că vrea să-i fie colectate mostre de sânge, dar ei au plecat înaintea lui. A crezut că Alexandrov se ține de cuvânt, dar nu a venit la spital. Nu a avut atitudine negativă față de polițiști să ajungă până la dosar penal. Nu servește alcool. Între timp a venit soția la fața locului și polițiștii vorbeau urât cu ea. Poliția era la o distanță de 200 metri de la bar și probabil de la distanță a fost măsurată viteza. La fața locului au fost întocmite acte de către poliție, le-a semnat. A semnat actele acolo unde i s-a arătat de Poliție. Confirmă că a scris să meargă la Cahul pentru a da proba la sânge. Filmarea prezentată de Poliție nu este pe toată perioada discuției, dar doar ceia ce le-a trebuit lor. Nu poate să explice de ce polițiștii nu au venit la spital, când el s-a prezentat pentru a-i fi colectate mostre de sânge. Prima dată polițiștii l-au întrebat dacă mașina este a lui și că a încălcat viteza. Nu a fost oprit de poliție. A văzut mașina poliției când a ieșit din bar. Ei au venit din partea mun. Cahul. Poliția l-a învinuit că a încălcat viteza până a ajunge la bar, dar nu i-a arătat cu cât a încălcat viteza, nu ține minte dacă i-a arătat aparatul la viteză. Când i s-a propus testarea alcoolscopică nu ține minte să-i fi arătat aparatul, dar a fost întrebat dacă vrea să sufle sau nu și el a spus că merge la Cahul și va sufla. Nu ține minte dacă polițiștii i-au arătat aparatul Drager, el le-a spus să meargă la spital pentru a da proba la alcoolemie. Cunoaște bine familia lui Alexandrov, având conflict cu tata polițistului Alexandrov. De către Alexandrov a mai fost stopat în satul Lebedenco și o dată a blocat mașina soției chiar la poartă. Când a ajuns la spitalul de urgență a întrebat dacă au fost polițiștii, medicii au spus că nu au fost, a fost și la poliție și l-a căutat, dar nu l-a mai găsit. La spital a așteptat să vină poliția și a văzut că nu mai vin, a cerut ca persoană fizică să i se ia proba la sânge, dar i s-a refuzat să i se ia proba de sânge, pe motiv că nu are dreptul să solicite ca persoană fizică. Discuția la fața locului a durat în jur de 40 minute. La fața locului polițiștii au filmat doar momentele care le-au convenit lor. În ziua respectivă nu a servit alcool, nici nu s-a văzut cu rudele. Faptul că polițiștii au spus că semăna cu o persoană în stare de ebrietate, deoarece așa îi este culoarea feței și din cauza la tensiune și bolii i se înroșește pielea feței. În locul unde era poliția sunt copaci, presupune că sunt 200 metri de la locul unde era poliția și până la bar. Când a semnat actele nu știe dacă se filma de polițist și cu ce cameră sau cu telefon. Nu știe și nu ține minte dacă i s-a întocmit un alt proces-verbal referitor la testarea alcoolscopică, i s-au întocmit două acte, procesul-verbal pentru viteză și testarea. După ce a fost stopat nu a fost chemat la poliție în următoarele 2-3 săptămâni. A achitat amenda pe faptul depășirii vitezei. Deține permis de conducere din anul 1983. Nu știa că este obligatoriu să sufle în aparat, dacă știa cât de serios este acest fapt, sufla de 10 ori, e prima dată când a pățit așa ceva și era agitat. Sănătatea îi permite să sufle în aparatul Drager. Era atât de agitat că nu a înțeles că polițistul atunci i-a spus că se va porni dosar penal. Nu ține minte tot ce a spus la poliție, dar ține minte că a spus să meargă la spitalul din Cahul ca să facă proba la alcoolemie. Acum înțelege faptul că putea să conteste orice act al poliției.

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din

punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în cadrul examinării cauzei penale a fost dovedită pe deplin vinovăția lui Loghin Ion ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, conform indiciilor: *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei.*

În acest sens, instanța de judecată reiterează prevederile art. 93 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, *probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.* Or, alin. (2) din prezenta normă prevede că, *în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul mijloacelor prevăzute la pct.(1-10).*

Potrivit prevederilor art. 14 alin. (1) Cod penal, *infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăție şi pasibilă de pedeapsă penală.* Conform prevederilor art. 51 alin. (1) și (2) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracțiunii prevăzute de legea penală*. Potrivit art. 52 alin. (1) și (2) Cod penal, *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.* Conform art. 101 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.* Dispoziția art. 314 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că, *instanţă de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părţi sau administrate la cererea acestora, inclusiv să audieze inculpaţii, părţile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delicte, să dea citire rapoartelor de expertiză judiciară, proceselor-verbale şi altor documente, precum şi să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod.*

Având la bază dispozițiile alin. (2) din prezenta normă, instanța de judecată concluzionează că la judecarea cauzei penale în privința inculpatului Loghin Ion ***** au fost create atât părţii acuzării, cât şi părţii apărării condiţiile necesare pentru cercetarea multilaterală şi în deplină măsură a circumstanţelor cauzei. Este de remarcat că în privința inculpatului Loghin Ion ***** a fost începută urmărirea penală şi derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului şi libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura şi cauza acuzației,

cât şi probele pe care se fundamentează acuzația, precum şi calificarea juridică care a fost dată faptei săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că acţiunile infracționale ale lui Loghin Ion ***** comise în circumstanţele constatate, exprimă sub aspect subiectiv şi obiectiv semnele constitutive ale componenței de infracţiune prevăzute în art. 264[1] alin. (3) Cod penal, după indicii calificativi: *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei.*

În acest sens se reține că, în şedinţa de judecată, s-a constatat cu certitudine că, prin acţiunile sale, inculpatul Loghin Ion a atentat la *obiectul juridic principal* al infracţiunii de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, care-l constituie relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Latura obiectivă a infracțiunii examinate se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată, după caz, în acțiune sau inacțiune. Prin urmare, fapta comisă a constatat în acțiunea manifestată prin refuzul conducătorului mijlocului transport Loghin Ion de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei.

Fapta prejudiciabilă cunoaște trei modalități normative cu caracter alternativ. În esență, toate cele trei modalități se reduc la respingerea - expresă sau tacită - a efectuării testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Variază doar nuanțele în care se realizează această respingere: refuzul presupune respingerea expresă; împotrivirea implică respingerea expresă, însoțită de opunerea de rezistență nonviolentă; eschivarea presupune respingerea tacită. În care anume modalitate din cele trei s-a realizat fapta prejudiciabilă, poate fi luat în considerație la individualizarea pedepsei.

Infracțiunea în cauză este una formală. Ea se consideră consumată din momentul săvârșirii faptei prejudiciabile, în oricare din modalitățile sale normative.

Latura subiectivă a infracţiunii în cauză s-a materializat prin intenția directă a inculpatului, Loghin Ion îşi dă seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a dorit să-şi exprime refuzul, împotrivirea sau eschivarea de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei.

Subiectul infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) Cod penal, este persoana fizică care a atins vârsta de 16 ani la momentul comiterii infracţiunii, condiţie întrunită în speţă.

În speţă se constată, atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Loghin Ion ***** la răspundere penală, iar, conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Din probele administrate la dosar se demonstrează fără echivoc vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate, circumstanţele care se adeveresc şi se confirmă prin declaraţiile martorilor Alexandrov Dumitru, Loghin Nadejda, Acriș Gheorghe, prin materialele cauzei penale, cât și prin înregistrarea video a momentului refuzului conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, care a fost vizualizată în ședința de judecată. În atare circumstanțe, instanța exclude careva dubii care ar putea pune la îndoială învinuirea înaintată inculpatului Loghin Ion, în situația în care probatoriul

administrat denotă evident și clar învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal.

Astfel, martorul Alexandrov Dumitru a declarat că, în satul Pelinei, raionul Cahul, activând cu aparatul de măsurare a vitezei de model Trucam, fiind fixată depășirea limitelor de viteză a conducătorului automobilului de model Opel, de culoare albastră. Automobilul apropiindu-se de ei, brusc a virat în partea dreaptă și s-a oprit. Cu colegul s-au urcat în automobil și au pornit după automobilul care a depășit limita de viteză. Conducătorul mijlocului de transport s-a constatat a fi Loghin Ion. În timpul discuției cu conducătorul auto s-a simțit miros specific de alcool și i-au propus să fie supus testării alcoolscopice, i-au explicat consecințele în caz de refuz de la testare, precum și dreptul de a contesta rezultatele testării. Șoferului i s-a propus să fie supus testării alcoolscopice, de la care ultimul s-a eschivat, s-a refuzat.

Declarațiile martorului Alexandrov Dumitru au fost confirmate prin declarațiile martorilor Loghin Nadejda, Acriș Gheorghe, prin înregistrarea video, procesul-verbal de ridicare din 28 aprilie 2023, procesele-verbale de examinare din 05 mai 2023, 31 mai 2023, mijloace materiale de probă: un suport electronic „CD-R" de tip „Maxell", cu două înregistrări video, proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare) din data de 23 aprilie 2023, certificat emis de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Inspectoratul General al Poliției Inspectoratul național de securitate publică Direcția Poliție Patrulare, nr. 34/17-6787 din 06 septembrie 2022, buletin de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-629C, eliberat la 18 mai 2022, copia procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 23 aprilie 2023, informația asupra deciziei agentului constatator în privința lui Loghin Ion.

În acest sens, urmează a fi reținute declarațiile martorilor Alexandrov Dumitru, Loghin Nadejda și Acriș Gheorghe ca probe pertinente, concludente, utile și verifice, care analizate în cumul, demonstrează atât calitatea de conducător al mijlocului de transport la momentul opririi, cât și eschivarea inculpatului Loghin Ion de la testarea alcoolscopică. Or, faptul solicitării de către agentul constatator de a fi supus inculpatul Loghin Ion testării alcoolscopice este în afara oricărui dubiu, la propunerea de a fi testat cu aparatul „Drager", Loghin Ion s-a eschivat de la testarea alcoolscopică, deși i s-au explicat consecințele eschivării de la testarea alcoolscopică.

Partea acuzării a solicitat aplicarea față de inculpat a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 230 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, constatând circumstanțe atenuante ca fiind săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare. Corpurile delicte, a le păstra la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Avocatul și inculpatul au solicitat constatarea nulității absolute a tuturor acțiunilor de urmărire penală, înscrisurilor, actelor etc., efectuate/întocmite/anexate la procesul penal după data de 03 mai 2024, achitarea inculpatului în temeiul prevederilor art. 309 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Totodată, apărătorul inculpatului a mai adăugat că, consideră că din momentul emiterii încheierii de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport, procurorul trebuia să înainteze învinuirea în termen de 10 zile, astfel învinuirea inculpatului i-a fost înaintată cu întârziere, motiv din care solicită încetarea procesului penal.

Referitor la cele relatate de către partea apărării, instanța de judecată consideră că argumentele părții apărării sunt neîntemeiate, din următoarele considerente. Potrivit art. 63 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, *organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuit persoana în privința căreia a fost aplicată o măsură preventivă neprivativă de*

libertate – mai mult de 10 zile din momentul cînd i s-a adus la cunoştinţă ordonanţa despre aplicarea măsurii preventive. La data de 23 aprilie 2023, ora 17:20, a fost întocmit procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului față de Loghin Ion, fiind bănuit de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, fiind întreprinse acţiuni de constatare care nu suferă amânare. Loghin Ion la data de 03 mai 2023, ora 15:20, a fost recunoscut în calitate de bănuit în baza art. 264[1] alin. (3) Codul penal, iar învinuirea lui Loghin Ion a fost înaintată la data de 03 mai 2023, ordonanța procurorului a fost emisă la 03 mai 2023, ora 17:20. Prin urmare, instanța nu a constat încălcarea termenului procesual de înaintarea învinuirii față de acesta și respinge ca neîntemeiată cererea părții apărării privind constatarea nulității absolute a tuturor acțiunilor de urmărire penală, înscrisurilor, actelor etc., efectuate/întocmite/anexate la procesul penal după data de 03 mai 2024 și referitor șa încetarea procesului penal.

Argumentele părţii apărării cu privire la faptul că Loghin Ion nu a refuzat să treacă testul, în acest sens prezentându-se şi la spital ca să fie recoltate probele de sânge, nu pot fi admise ca întemeiate, așa cum latura obiectivă a infracţiunii de refuz a conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică a fost realizată, or conform pct. 13 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 (în redacția în vigoare până la 31 iulie 2024), acesta *era obligat să treacă testarea alcoolscopică şi doar în caz de dezacord cu rezultatele şi procedura cum a fost realizată testarea, urma să o conteste prin prelevarea mostrelor de sânge.*

Astfel, potrivit prevederilor legale, persoana testată alcoolscopic, care nu este de acord cu procedura testării, funcţionarea aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice. În acest caz persoana testată este însoţită de angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei la cea mai apropiată instituţie medicală abilitată, dar nu mai târziu de 2 ore după testarea alcoolscopică. În conformitate cu pct. 6 din același Regulament, examinării medicale se supun următoarele categorii de persoane: a) persoanele la care în urma testării alcoolscopice s-a constatat o concentraţie de alcool în aerul expirat, corespunzătoare stării de ebrietate cu grad avansat de alcoolemie; b) persoanele bănuite de comiterea infracţiunilor sub influenţa alcoolului, drogurilor şi altor substanţe ce provoacă ebrietate, la decizia lucrătorului organului de drept; c) conducătorii de vehicule şi alţi participanţi la trafic, care au fost implicaţi într-un accident rutier soldat cu traumatizarea sau decesul persoanelor; d) persoanele bănuite de consum de alcool, consum de droguri şi de alte substanţe ce provoacă ebrietate, care încalcă ordinea publică şi/sau care manifestă comportament agresiv şi violent, care refuză testarea alcoolscopică; e) persoanele care nu sînt de acord cu rezultatul testării alcoolscopice sau contestă rezultatul acesteia.

În acest context, potrivit cadrului normativ, conducătorul mijlocului de transport poate fi supus examinării medicale doar în cazul în care nu este de acord cu rezultatul testării alcoolscopice sau contestă rezultatul acesteia. În speță, inculpatul s-a eschivat de la testarea alcoolscopică, fapt care exclude obligația agentului constatator de a aduce la cunoștință despre dreptul de a fi supus examinării medicale cu recoltarea probelor biologice și de a-l însoți la cea mai apropiată instituție medicală. Instanța constată că eschivarea inculpatului Loghin Ion de la testarea alcoolscopică a fost necondiționată și inexplicabilă, or conducătorul vehiculului este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat în vederea constatării alcoolemiei, fapt ce rezultă din prevederile pct. 11 lit. j) al Regulamentului circulației rutiere și art. 33 alin. (3) lit. c) al Legii privind siguranța traficului rutier. Astfel, inculpatul

Loghin Ion intenționat s-a eschivat de la testarea alcoolscopică cu aparatul „Drager”, contrar prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a respinge testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate.

Instanța admite argumentele procurorului cu referire la aceia că, obligativitatea inculpatului să se supună la cerinţele legale a angajaţilor de poliţie era cunoscută acestuia, căci ultimul deţine de o perioadă îndelungată permisul de conducere şi este obligat să cunoască prevederile Regulamentului circulaţiei rutiere. Totodată, refuzul acestuia de a trece testarea alcoolscopică cu aparatul „Drager” nu a fost unul întemeiat, or conform declaraţiilor acestuia se constată că el avea posibilitatea fizică, de sănătate, să treacă acest test, iar simpla presupunere pe motive subiective că angajaţii de poliţie ar putea efectua acţiuni de stabilirea unor rezultate de alcoolemie şi că nu crede în aceste aparate, prin urmare a dorit efectuarea testării în spital, este unul neîntemeiat şi urmează a fi respins. Aşa cum versiunea inculpatului se contrazice prin întregul sistem de probe cercetate în instanţă, în special cu înregistrările video anexate, prin care se demonstrează faptul că lui Loghin Ion i s-a explicat de mai multe ori consecinţele refuzului de a fi testat alcoolscopic, care combat în întregime versiunea acestuia, instanţa urmează să reţine ca fiind veridice declaraţiile martorului Alexandrov Dumitru date în instanţă, care sunt în concordanță cu probele din dosar, iar versiunea indicată de către partea apărării urmează a fi apreciate critic, cu scop de apărare pentru evitarea răspunderii penale.

Instanța de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Totodată, instanța de judecată notează că, prin prisma prevederilor art. art. 7, 61, 75 și 78 din Codul penal, la stabilirea pedepsei penale, instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Instanța de judecată reține că, în conformitate cu prevederile art. 264^1 alin. (3) (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii) și art. 16 alin. (2) din Codul penal, infracțiunea săvârșită de Loghin Ion se clasifică ca o infracțiune ușoară, pentru care legea penală prevede drept sancțiune muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În speță, prin prisma prevederilor art. 76 alin. (1) lit. a) din Codul penal, sunt prezente circumstanțele atenuante: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare. Totodată, prin prisma prevederilor art. 77 din Codul penal, în speță nu sunt careva circumstanțe agravante.

Art. 10 alin. (1)-(2) Cod penal prevede că, *legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.*

Analizând datele despre persoana inculpatului, instanța de judecată reține faptul că Loghin Ion este căsătorit, nu are persoane la întreținere, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior nu a fost judecat, se caracterizează pozitiv.

Instanța de judecată ajunge la concluzia că inculpatul Loghin Ion urmează a fi tras la răspundere penală, nefiind constatate careva impedimente în acest sens, iar personalitatea inculpatului și circumstanțele cauzei impun aplicarea în speță a pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 220 ore, pedeapsă care ar fi echitabilă și justificată, care ar avea scopul de corectare și reeducare a inculpatului, de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Privitor la pedeapsa complementară - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, instanța reține următoarele.

Art. 264[1] alin. (3) Cod penal prevede aplicarea obligatorie a pedepsei complementare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Din acest motiv, instanța va stabili aplicarea pedepsei complementare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, corpurile delicte: un suport electronic CD-R de tip „Maxell", cu două înregistrări video, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Documente recunoscute ca mijloc de probă: Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare) din data de 23 aprilie 2023; Certificat emis de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Inspectoratul General al Poliției Inspectoratul național de securitate publică Direcția Poliție Patrulare, nr. 34/17-6787 din 06 septembrie 2022; Buletin de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-629C, eliberat la 18 mai 2022; Proces-verbal cu privire la contravenție din data de 23 aprilie 2023; Informația asupra deciziei agentului constatator în privința lui Ion Loghin; a le păstra în dosarul penal pe toată perioada de păstrare a acestuia.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 338-341, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte Loghin Ion ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 220 (două sute douăzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică inculpatului că, potrivit art. 67 alin. (3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Se obligă inculpatul ca în termen de cinci zile din momentul rămânerii definitive a sentinței să se prezinte la Biroul de probațiune Cahul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării pedepsei.

Corpurile delicte: un suport electronic CD-R de tip „Maxell", cu două înregistrări video, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Documente recunoscute ca mijloc de probă: Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare) din data de 23 aprilie 2023; Certificat emis de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Inspectoratul General al Poliției Inspectoratul național de securitate publică Direcția Poliție Patrulare, nr. 34/17-6787 din 06 septembrie 2022; Buletin de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-629C, eliberat la 18 mai 2022; Proces-verbal cu privire la contravenție din data de 23 aprilie 2023; Informația asupra deciziei agentului constatator în privința lui Ion Loghin; a le păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul /semnat/ Evgheni Bancov