JUDECĂTORIA
BĂLȚI

SENTINȚĂ
în numele Legii

PASCARI Ion
(art. 264[1] alin. (4) Cod penal).

(Dosar nr. 1-122/26
Nr. PIGD 1-26110462-09-1-01092026)

or. FĂLEȘTI
14 octombrie 2026

Cauza a fost examinată în perioada de la 01 septembrie 2026 (data parvenirii dosarului în instanță) până la 14 octombrie 2026 (data pronunțării hotărârii).

Instanța de judecată în componența:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Pâcaleu,

grefier Angela Cozonac

cu participarea:

procurorului – Daniela Chiriac, avocatului – Igor Matachi, inculpatului – Pascari Ion,

examinând, în ședință publică, în limba de stat, conform procedurii prevăzute de art. 364[1] din Codul de procedură penală - în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală cu privire la acuzarea lui **Pascari Ion**, născut la *****, cu domiciliul în *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, angajat în calitate de muncitor pe salubrizare la primăria Călinești, anterior necondamnat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată, constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1 Începerea urmăririi penale în prezenta cauză, conform semnelor calificative ale infracțiunilor prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, a fost dispusă, prin ordonanța din 04 august 2026, pe faptul consumului de alcool de către conducătorul mijlocului de transport implicat în accident rutier, pînă la testarea alcoolscopică sau până la recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de brietate și naturii ei. (f. d. 1).

2. Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 04 august 2026 Pascari Ion a fost recunoscut în calitate de bănuit (f. d. 74).

3. Prin ordonanața din 26 august 2026 procurorul, l-a pus sub învinuire, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal și i-a înaintat acuzare în temeiul acestui articol (f. d. 87)

4. La aceeași dată a fost întocmit actul de sesizare a instanței – rechizitoriu (f. d. 92-95) și la 26 august 2026 cauza penală a fost expediată în instanță, ajungând în cancelaria acesteia la 01 septembrie 2026 (f. d. 97), fiind repartizată în mod automat-aleatoriu, judecătorului Ion Pâcaleu (f. d. 98).

5. Prin Încheierea judecătorului din 02 septembrie 2026 s-a dispus primirea spre examinare a cauzei cu fixarea ședinței preliminare la 17 septembrie 2026, începând cu ora 10^{30} (f. d. 99).

6. Cauza penală a fost examinată la data de 17 septembrie 2026, conform procedurii prevăzute de art. 364^1 din Codul de procedură penală - în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind stabilită ședința de pronunțare a sentinței pentru 14 octombrie 2026.

ÎN FAPT

i) Învinuirea adusă

7. Pascari Ion, la data de 31.07.2026, în jurul orei 21:51 min, aflîndu-se la volanul automobilului de model ”Ford Mondeo” cu nr/înm FL AS 570, fiind deținător al permisului de conducere de categoria ”B”, în timp ce se deplasa pe traseul central din sat.Călinești, r-nul Fălești, ignorînd pct.10 din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, care stipulează:*”persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele prezentului Regulament, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranţă vehiculul pe drum”*, prevederile pct.45 subpct.2 conform căruia: *”în cazul în care în limita vizibilităţii apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească pentru a nu pune în pericol siguranţa traficului”*, prevederile pct.94 subpct.2) al aceluiași Regulament conform căruia: *”conducătorii de vehicule trebuie să se deplaseze astfel încît să nu creeze obstacole sau pericol pietonilor, în caz de necesitate, ei sunt obligaţi să oprească”*, exprimînd neatenţie faţă de trafic şi încredere exagerată în sine, la apariţia în limita vizibilităţii sale în calitate de pieton a minorei Cernavca Lavinia, a.n.2011, care se deplasa pe partea carosabilă, nu a întreprins acţiunile regulamentare de reducere a vitezei sau de oprire pentru a nu pune în pericol siguranţa traficului, ca rezultat a tamponat-o pe aceasta cu oglinda retrovizoare dreaptă a automobilului condus de el, cauzîndu-i, din imprundență, conform raportului de constatare nr.202638D0311 din 18.08.2026, leziuni corporale ușoare sub formă de plăgi contuze în regiunea brațului stîng și comoție cerebrală, după care, ignorînd prevederile pct. 12 alin.1 lit. g), h) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit căruia: ”*Conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat să anunţe despre accident poliţia şi să rămînă pe loc pînă la sosirea poliţiştilor; să nu consume băuturi alcoolice .....pînă nu va fi supus testării alcoolscopice și/sau testării*

antidrog, sau, după caz, examinării medicale şi prelevării probelor biologice”, a părăsit locul comiterii accidentului rutier și a consumat alcool pînă la testarea alcoolscopică și până la recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, iar fiind ulterior depistat de către angajații IP Fălești care documentau faptul accidentului rutier și fiind supus testării alcoolscopice, potrivit rezultatelor alcooltestului Drager, în aerul expirat de către Pascari Ion, s-a stabilit o concentraţie a vaporilor de alcool în mărime de 0,39 mg/l alcool, iar conform raportului de expertiză judiciară nr. 202606P0424 din 10.08.2026, în proba de sânge prelevată de la Pascari Ion s-a depistat o concentrație de 1,11 g/l alcool etilic.

ii) Probatoriul

8. Proces verbal de audiere a martorului Cușnir Iurie, care a declarat că activează în calitate de subofițer superior al Serviciului patrulare din cadrul Secției securitate publică a IP Fălești. La data de 31.07.2026, fiind implicat în serviciul EPRO împreună cu colegul său, Brudaru Adrian, în jurul orei 21:51 a primit un apel telefonic de la Dispeceratul 112 Nord, prin care a fost informat că în localitatea Călinești, raionul Fălești, s-a produs un accident rutier din categoria tamponare de pieton, apelantul menționând că se află la punctul medical din satul Călinești. La fața locului, a stabilit că persoana traumatizată în urma accidentului rutier este minora Cernavca Lavinia, născută în anul 2011, care la acel moment fusese deja preluată de ambulanță și transportată la IMSP Fălești. La fața locului se aflau Cernavca Vasile, tatăl minorei, precum și persoana care s-a prezentat și a fost ulterior identificată ca Pascari Ion, născut la 06.04.1969, conducătorul auto implicat în accident, acesta venind la fața locului cu o bicicletă.

La întrebările de concretizare privind circumstanțele producerii accidentului rutier, Pascari Ion a comunicat că, într-adevăr, cu ceva timp înainte a tamponat-o cu oglinda automobilului pe care îl conducea, pe minora Cernavca Lavinia și că, după impact, a stopat vehiculul, a coborât și a întrebat fetele dacă este totul în regulă și dacă au nevoie de ajutor, la care una dintre cele trei minore ar fi răspuns că totul este bine. După aceasta, Pascari Ion a plecat de la fața locului.

În cadrul discuțiilor purtate cu Pascari Ion, de la acesta se simțea miros de alcool din cavitatea bucală. Respectiv, i-a propus să fie testat alcoolscopic cu aparatul „Drager”, iar Pascari Ion a menționat că, după producerea accidentului rutier, s-a deplasat la domiciliu, unde a consumat băuturi alcoolice, adică după comiterea accidentului și până la sosirea poliției la fața locului. În urma testării alcoolscopice a conducătorului auto Pascari Ion, s-a stabilit o concentrație de alcool de 0,39 mg/l în aerul expirat. (f.d.53-55)

9. Procesul verbal de audiere a martorului minor Cernavca Lavinia, care a explicat că locuiește în satul Călinești împreună cu familia sa și este elevă în clasa a IX-a a Gimnaziului Chetriș, raionul Fălești. Cu referire la cazul produs la data de 31.07.2026, a declarat că, în jurul orei 18:00, a ieșit de acasă pentru a merge la plimbare prin sat împreună cu prietenele sale, Burlacu Mădălina și Elvira, al cărei nume de familie nu îl cunoaște. În jurul orei 21:30, aflându-se pe traseul central al satului, în apropierea izvorului cunoscut în localitate sub denumirea de „Fântâna Doamnei”, se deplasa

împreună cu cele două prietene în direcția satului Chetriș, pe partea dreaptă a carosabilului. Ea era poziționată cea mai aproape de partea carosabilă și mergea în linie paralelă cu aceasta. Până la momentul impactului, pe traseu nu a observat alte mijloace de transport aflate în circulație, în afara celui implicat în accident.

Menționează că a fost lovită din spate, în partea stângă a corpului. La momentul apropierii mijlocului de transport implicat în accidentul rutier, acesta nu avea farurile aprinse, deoarece nu a observat umbra propriului corp proiectată în fața sa, așa cum ar fi fost firesc dacă vehiculul care se deplasa din spatele său ar fi avut luminile conectate.

La un moment dat, fără să privească în urmă, a simțit o lovitură puternică în partea stângă a corpului, și anume la piciorul stâng și la mâna stângă, precum și la cap, în partea dreaptă. În urma impactului, a fost proiectată în șanțul de la marginea traseului. În urma celor descrise, și-a pierdut cunoștința pentru o anumită perioadă de timp. Următorul lucru pe care și-l amintește este că se afla la sol, nu în șanț, ci în apropierea acestuia. Pe carosabil se afla unul dintre adidașii cu care era încălțată, și anume cel de la piciorul stâng, iar telefonul mobil era, de asemenea, căzut pe traseu. Mașina care a lovit-o se afla în apropiere. Simțea dureri puternice la cap și a observat că îi sângera cotul stâng.

Tot atunci, de ea s-a apropiat o persoană de sex masculin, pe care a recunoscut-o ca fiind Budac Vlad, consătean de-al său, care a întrebat-o ceva, însă ea nu înțelegea încă exact ce se întâmplase. S-a ridicat singură de jos și s-a așezat pe o bancă de lângă izvor, menționând că accidentul s-a produs în apropierea acestuia. A observat că o persoană de sex masculin, de vârstă mai înaintată, despre care ulterior a aflat că este Pascari Ion, s-a apropiat de Budac Vlad și a purtat o discuție cu acesta. Cu ea personal, Pascari Ion nu a discutat nimic în acea seară și nici la acel moment. La scurt timp, a observat că Pascari Ion a urcat la volanul automobilului său și a plecat de la fața locului. (f.d.59-61)

10. Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 31.07.2026. (f.d.5)

11. Procesul-verbal de testare alcoolscopică din 31.07.2026 și tichetul Drager 6810 nr.5850 din 31.07.2026, ora 23:02 min, în cadrul căruia s-a fixat rezultatul testării alcoolscopice şi anume că în aerul expirat de către Pascari Ion, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 0,39 mg/l; (f.d.6-7)

12. Procesul-verbal nr. 137 din 31.07.2026.2026 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate și naturii ei, conform căruia, în cadrul examinării cet. Pascari Ion s-a constatat că acesta se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. (f.d.10-11)

13. Procesul-verbal de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate din 31.07.2026, în cadrul căruia de la Pascari Ion au fost prelevate mostre biologice de sînge.(f.d.13)

14. Raportul de expertiză judiciară nr. 202606P0424 din 10.08.2026, conform căruia în proba de sînge prezentată pe numele cet. Pascari Ion s-a depsiat alcool etilic în concentrație de 1,11 g/l; (f.d.18-21)

15. Procesul-verbal de ridicare a documentelor din 20.08.2026 în cadrul căruia de la Conea Octavian, OSCR a SST și AR a IP Fălești au fost ridicate copiile actelor din

dosarul contravențional nr. 4055 din 31.07.2026 intentat pe faptul tamponării pietonului Cernavca Lavinia de către Pascari Ion. (f.d.24)

16. Procesul-verbal de examinare a documentelor din 20.08.2026, în cadrul căruia au fost examinate materialele din dosarul contravențional cu nr. 4055 din 31.07.2026 pe 25 file (în copii conform originalului), cu următorul conținut:

- Informație 112 din 31.07.2026, conform căruia „la data de 31.07.2026 în jurul orei 21:51 cet. Cernavca Vasile loc.s. Călinești, fiica Cernavca Lavinia a.n. 2011 a fost lovită de un automobil cu oflinda la mîna dreaptă" pe 2 file;

- PV de cercetare a locului accidentului rutier din data de 21.07.2026, întocmit în intervalul orelor 22:59-23:20, efectuat în localitatea Călinești r-l Fălești în prezența și cu participarea cet. Pascari Ion și Cernavca Vasile, pe 5 file;

- PV de reținere și aducere a vehiculului la parcarea specială din data de 01.08.2026, conform căruia a fost riudicat și parcat la parcarea specială din mun. Bălți a m/t de model Ford Mondeo cu n/î FL AS 570, pe 1 file;

- Certificat de restituire a mijlocului de transport din 20.08.2026, conform căruia Ford Mondeo cu n/î FL AS 570 a fost eliberat proprietarului Pascari Ion, pe 1 file;

- PV de audiere Cernavca Inga din 31.07.2026, conform căruia „la data de 31.07.2026 fiica Cernavca Lavinia a.n. 2011, pe la orele 21:57 a apelat și a comunicat că în timp ce se deplasa pe strada din s. Călinești în apropiere de „Fîntîna Doamnei" a fost tamponată cu oglinda de o mașină condusă de o persoană pe nume Ion. La scurt timp, împreună cu soțul s-a deplasat la fața locului de unde a luat fiica și împreună s-au dus la punctul medical din sat de acolo fiind preluată de o ambulanță și transportată la IMSP Fălești", pe 2 file;

- PV de audiere Budac Vlad din data de 31.07.2026, conform căruia „ la data de 31.07.2026 în jurul orelor 21:30, era într-o mașină cu prieteni care se deplasa spre magazinul din s. Călinești în apropiere de „Fîntîna Doamnei", cînd la un moment dat a observat cum un mijloc de transport în timp ce se deplasa pe lîngă 3 minore,a lovit una din ele. Atunci el s-a apropiat și a observat una din minore fiind la sol și a întrebat dacă are nevoie de ajutor medical, la care fetele au răspuns că nu suferă dureri după care au plecat mai departe", pe 2 file;

- PV de audiere Cernavca Vasile din 31.07.2026, conform căruia „la data de 31.07.2026 pe la orele 21:40 a fost anunțat de către fiica Cernavca Lavinia care a solicitat de urgență să se ducă pînă la în apropiere de „Fîntîna Doamnei" deoarece a avut loc ceva. Ajungînd la fața locului împreună cu soția a văzut cum fiica Lavinia acuza durere la o mînă și un picior. Tot atunci a luat fiica și s-au dus la punctul medical din sat de unde fiica a fost preluată de un echipaj de ambulanț și transportată spre IMSP Fălești. Rămînînd în sat l-a sunat pe persoana care a tamponato pe fiica lui și i-a solicitat să se prezinte la punctul medical din sat, dar pînă a veni Pascari Ion acolo a efectuat un apel la 112 și a solicitat intervenția poliției", pe 2 file;

- Copia actelor pe numele lui Pascari Ion, pe 1 file;

- PV de consemnare a declarațiilor Pascari Ion din data de 31.07.2026, conform căruia acesta a declarat că, la data de 31.07.2026 pe la orele 21:30 se deplasa cu automobilul personal de model Ford Mondeo cu n/î FLAS 570 prin s. Călinești, și în timp

ce se deplasa pe drumul în apropiere de „Fîntîna Doamnei” a observat cum pe marginea drumului se deplasau 3 minore, pe care întîmplător pe una din ele a atins cu oglinda mașinii din dreapta, imediat s-aoprit și s-a apropiat de acele fete și a întrebat dacă totul este bine, la ce fetele au spus că totul este bine, după care a atras atenția că parbrizul ușii din dreapta și oglinda din dreapta sunt parțial deteriorate, a făcut niște poze la deteriorări, apoi a urcat în mașină și a plecat la domiciliu. Pe la orel 21:40 a fost telefonat de către Cernavca Vasile care i-a cerut să se apropie de punctul medical din sat deoarece Cernavca Lavinia se simte rău, a luat bicicleta și a plecat acolo”, pe 2 file;

- PV de audiere a victimei Cernavca Lavina din 10.08.2026, conform căruia aceasta a declarat că, la data de 30.07.2026 în timp ce se deplasa pe marginea drumului din s. Călinești fiind în apropiere de „Fîntîna Doamnei” a fost tamponată de o mașină din spate, în urma impactului a căzut jos la sol fără cunoștință, fetele cu care era au ridicato de jos și au așezato pe scaunul din preajma izvorului. Ulterior a telefonat părinții și a comunicat despre cele întîmplate, cu care s-a dus la punctul medical din sat apoi transportată la IMSP Fălești”, pe 2 file;

- Raportul de constatare nr. 202638D0311 din 18 august 2026, conform concuziei căruia, la minora Cernavca Lavinia a.n. 2011 s-a constatat plăgi contuze în regiunea brațului tîng, comoție cerebrală, care au fost produse prin mecaniosm de lovire cu un corp durcontondent posibil în circumstanțele indicate (accident rutier), se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau sănătății”, pe 3 file;

- Cerere din 20.08.2026 prin care Cernavca Vasile a încheiat o tranzacție de împăcare cu cet. Pascari Ion, pe cerere fiind aplicate semnăturile ambelor persoane, pe 1 file;

- PV cu privire la contravenție din 20.08.2026, conform căruia cet. Pascari Ion IDNP ***** a fost sancționat în temeiul art. 242 alin. (2) Cod contravențional cu aplicarea unei amenzi în mărime de 1200 lei și 6 puncte de penalizare, fiind semnat de contravenient, victimă și agentul constatator, pe 1 file. (f.d.50-51)

POZIȚIA PĂRȚILOR

17. Acuzatorul de stat - procurorul Daniela Chiriac, considerând vinovăția lui Pascari Ion pe deplin dovedită a pledat pentru condamnarea inculpatului în temeiul art. 264^1 alin. (4) Cod penal cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2 250 unități convenționale cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. A încasa de la inculpat în beneficiul stataului cheltuielile de judecată în mărime de 306 lei.

18. Apărătorul inculpatului, avocatul Matachi Igor, a solicitat instanței aplicarea față de inculpatul Pascari Ion a pedepsei penale sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale.

19. Inculpatul Pascari Ion în ședința de judecată vina a recunoscut-o integral, manifestând regret față de cele comise (a se vedea procesul verbal al ședinței de judecată).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

20. Codul penal

Articolul 80[1]. Aplicarea pedepsei în cazul judecăţii pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală

(1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264[1], 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Articolul 264[1]. Conducerea mijlocului de transport cu depăşirea limitelor de alcool admisibile sau în stare de ebrietate produsă de alte substanţe

(1) Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare

se pedepseşte cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

(2) Predarea cu bună-ştiinţă a conducerii mijlocului de transport către o persoană care se află în starea menţionată la alin.(1), dacă această acţiune a provocat urmările indicate la art.264,

se pedepseşte cu amendă de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

(3) Refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical

se pedepseşte cu amendă de la 2000 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

(4) Consumul de alcool, de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare, cu excepţia consumului de medicamente cu efecte similare substanţelor psihotrope, de către conducătorul mijlocului de transport implicat în accident rutier, până la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog sau până la recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei,

se sancţionează cu amendă de la 2000 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

(5) Faptele prevăzute la alin.(1)–(4) săvârşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport

se pedepseşte cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Articolul 134[12]. Stare de ebrietate

Prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

21. Codul de procedură penală

Articolul 389. Sentinţa de condamnare

(1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

(2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

(3) Declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale pot fi puse la baza sentinţei de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire şi cu condiţia că, la urmărirea penală, a avut loc confruntarea cu bănuitul, învinuitul sau că martorul a fost audiat în condiţiile art.109 şi 110, în cazul în care inculpatul nu a participat la confruntare cu acest martor în cadrul şedinţei de judecată.

(4) Sentinţa de condamnare se adoptă:

1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată;

2) cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal şi în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) şi g) din Codul penal;

3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripţie.

(5) La adoptarea sentinţei de condamnare cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată, instanţa stabileşte categoria pedepsei, mărimea ei şi începutul calculării termenului executării pedepsei.

(6) La adoptarea sentinţei de condamnare cu liberarea de pedeapsă sau, după caz, sentinţei de condamnare fără stabilirea pedepsei, instanţa argumentează în baza căror temeiuri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentinţa dată.

MOTIVAREA INSTANȚEI

Privind vinovăția

22. Vinovăția lui Pascari Ion de săvârșirea faptei prejudiciabile descrise în § 7 este dovedită şi de probele administrate legal de organul de urmărire penală, inclusiv materialele cauzei şi anume:

- declarațiile martorului Cușnir Iurie, subofițer de patrulare din cadrul secției securitate publică a IP Fălești, care, aflându-se în serviciu, nemijlocit s-a deplasat la locul comiterii accidentului rutier în care a fost implicat Pascari Ion. Tot el a participat la documentarea cauzei contravenționale privind comiterea de către Pascari Ion a contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, el fiind și agentul care a efectuat testarea alcoolscopică a lui Pascari Ion la data comiterii accidentului rutier, mai exact după părăsirea locului accidentului rutier;(§ 8)

- și martora minoră Cernavca Lavinia a confirmat că Pascari Ion la data de 31 iulie 2027, deplasându-se cu automobilul său pe traseul din apropierea sat. Chetriș raionul Fălești a tamonat-o, în timp ce ea se deplasa cu prietenele sale pe acostament,

pricinuindu-i leziuni corporale. După producerea accidentului, Pascari Ion a plecat de la locul faptei;

- potrivit procesului verbal de efectuare a testării alcoolscopice din 31.07.2026, ora 23:02, s-a stabilit că în aerul expirat de către Pascari Ion, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 0,39 mg/l (§ 11), iar potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202606P0424 din 10 august 2026, în urma examinării ledico-legale în proba de sânge, prezentată pe numele cet. Pascari Ion, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,11 g/l; (§ 14)

Prin urmare este incontestabil faptul că vinovăția inculpatului Pascari Ion în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (4) Cod penal, cu indicii calificativi: *consumul de alcool de către conducătorul mijlocului de transpor implicat în accident rutier, până la testarea alcoolscopică şi până la recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei* , este dovedită pe deplin.

Privind individualizarea pedepsei

23. Infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (4) Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă de la 2000 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

24. Inculpatul Pascari Ion a recunoscut vina în săvârşirea faptei indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, motiv pentru care, potrivit art. 80^1 alin. (2) Cod penal, acesta beneficiază de o reducere cu 1/4 doar a limitei maxime prevăzute de lege: pedeapsa cu amendă se reduce până la 2 250 unități convenționale, iar pedeapsa cu închisoare se reduce până la 3 ani.

25. La stabilirea pedepsei inculpatului instanţa conducându-se de prevederile art. 61 şi 75 Cod penal, ţine cont de următoarele împrejurări;

- inculpatul Pascari Ion este caracterizat exclusiv pozitiv la locul de trai (f. d. 63), anterior nu a fost condamnat (f.d. 70), nu se află la evidența centrului comunitar de sănătate mintală (71) este angajat oficial în câmpul muncii în calitate de muncitor pe salubrizare la primăria Călinești (f.d. 63); și-a recunoscut vina, iar în ședința de judecată a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, ceea ce a simplificat evident judecarea cauzei;

- circumstanțe atenuante: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave;

- circumstanțe agravante: nu au fost stabilite.

26. Având în vedere circumstanţele indicate în (§§§ 23-25), conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin.(2) Cod penal, conform cărora „*pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*”, cât şi de pct. 3.1 din Ghidul cu privire la aplicarea pedepsei, adoptat prin Hotărârea Plenului Curții

Supreme de Justiție nr. 15 din 22 decembrie 2014 conform căruia *„instanţa de judecată, pentru a lua în vedere la stabilirea pedepsei gravitatea infracţiunii, trebuie să pornească de la pedeapsa medie care poate fi stabilită pentru infracţiunea respectivă. (...) Pornind de la această pedeapsă medie, ţinând cont de celelalte cerinţe prevăzute de art. 75 CP şi de alte prevederi ale legii penale, instanţa de judecată sporeşte sau micşorează mărimea pedepsei medii, stabilindu-i astfel infractorului pedeapsa concretă necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor pedepsei penale”„* instanţa constată că la moment în privinţa lui Pascari Ion pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, este echitabil de aplicat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 000 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

27. În aprecierea instanţei această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenţie în săvârşirea de noi infracţiuni atât din partea inculpatului (care trebuie să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea pe viitor a săvârșirii unor fapte similare), cât şi altor persoane.

28. Totodată instanța constată necesar de a informa inculpatul că, potrivit art. 64 alin. (31) “ *În cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral*”

Cu privire la compensarea cheltuielilor

29. În cadrul ședinței de judecată, partea acuzării - procurorul Daniela Chiriac a solicitat încasarea din contul inculpatului Pascari Ion în beneficiul statului, a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 306 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202606P0424 din 10 august 2026 (f.d. 18-21).

30. În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal,* iar potrivit art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.*

31. Examinând materialele dosarului, instanța conchide necesar de a admite cererea procurorului, privind recuperarea cheltuielilor judiciare, întrucât pentru examinarea și întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. 202606P0424 din 10 august 2026 au fost suportate cheltuieli în mărime totală de 306,00 lei.

32. Având în vedere că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal a fost necesară suportarea cheltuielilor în vederea probării vinovăției inculpatului și că prin prezenta sentință acesta urmează a fi recunoscut vinovat, instanța consideră necesar de a încasa din contul lui Pascari Ion în beneficiul statului suma de 306,00 lei (trei sute șase lei, 00 bani).

33. În baza celor expuse, conform dispoziţiei art. art. 340, 364[1], 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa în numele Legii,-

HOTĂRĂȘTE

PASCARI Ion– se declară vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal și i se aplică pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 (una sută mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se informează Pascari Ion că, potrivit art. 64 alin. (3[1]) Cod penal " este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral".

Se încasează din contul lui Pascari Ion în beneficiul statului suma de 306,00 (trei sute șase lei, 00 bani), cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, cu sediul în or. Făleşti.

Pronunțată în ședință publică la 14 octombrie 2026

Preşedintele şedinţei,
judecător **Ion PÂCALEU**