Dosarul nr.4-94/25
4-25093363-18-4-02072025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

12 august 2025 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căuşeni (sediul Ștefan Vodă)
Instanța în componența:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Vitalie Fachira
Grefier Violeta Gotornicean
Cu participarea făptuitorului Stanislav Țurcan, victimei Filipovici Natalia, în lipsa agentului constatator Iurie Slobozianu, citat legal,

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională în privinţa făptuitorului Țurcan Stanislav Valeriu, IDNP *****, d.n. ***** domiciliat în r. Ștefan Vodă s. *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional,

A C O N S T A T A T:

Țurcan Stanislav la data de 06.06.2025 la ora 14:30, aflându-se în fața magazinului ÎI ”Cașcaval Alexandru” din s. ***** r.Ștefan Vodă, i-a deposedat în mod samavolnic pe minorii Filipovici Nicolai a.n.***** și Filipovici Ion a.n.***** de două biciclete ce aparțineau ultimilor.

La data de 30.06.2025, agentul constatator Iurie Slobozianu, din cadrul IP Ștefan Vodă, pe cazul dat a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Țurcan Stanislav, acțiunile acestuia fiind încadrate în baza art. 335 Codul contravenţional.

La data de 01.07.2025, cauza contravențională, în baza art. 395 Cod contravențional, a fost expediată în adresa instanței pentru examinare conform competenței.

Agentul constatator Iurie Slobozianu, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă, dar instanța a considerat posibilă examinarea cazului cu aplicarea art. 455 Cod contravențional.

Făptuitorul Țurcan Stanislav în ședința de judecată a declarat că recunoaște vinovăția, recunoaște încadrarea faptei efectuată de agentul constatator li solicită aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă minimală.

Victima Filipovici Natalia în ședința de judecată, a solicitat tragerea la răspundere conform legislației pe Țurcan Stanislav.

Ascultând opinia agentului constatator, făptuitorului, examinând materialele cauzei, instanța de judecată consideră vinovăția lui Țurcan Stanislav, complet

dovedită prin urmare el urmează a fi tras la răspundere contravenționala din urmatoarele considerente.

Conform art. 442 al. (1) CC, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie sub forma ad validitatem, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

La caz, analizind și studiind procesul verbal cu privire la contravenție prin prisma prevederilor art. 442 și 443 Cod contravențional, instanța găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale. Procesul verbale de constatare a contravenţiei a fost întocmit în prezența făptuitorului, i-a fost explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 384 Cod contravenţional, ultimul a semnat procesul verbal cu privire la contravenţie si nu a înaintat careva obiecții, situație ce rezultă în mod evident din rubrica „obiecțiile persoanei în a cărei privință s-a întocmit procesul - verbal” al procesului – verbal, care este parte integrantă a procesului contravențional, prin ce i-a fost create condițiile necesare de-a combate învinuirea adusă la momentul constatării faptei.

Referitor la vinovăția lui Țurcan Stanislav, în comiterea contravenției imputate, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 5 alin. (1) și alin. (2) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.

Potrivit prevederilor art. 10 Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În conformitate cu art. 458 alin.(1) Cod Contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul

contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Codul contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Articolul 375 Cod contravențional, stipuleaza că, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Cercetând probele prezentate, instanţa consideră vina lui Țurcan Stanislav de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 Codul contravențional, este dovedită pe deplin, fapt ce se confirmă prin următoarele probe prezentate de agentul constatator şi anexate la materialele cauzei, cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume: raportul OSO al SG a SCO al IP Ștefan Vodă comisar principal Ion Haret din 07.06.2025 cu privire la informația parvenită de la DZC-112 (f.d.2); plângere (f.d.3); proces verbal de audiere a victimei Natalia Filipovici, (f.d.4); raport din 07.06.2025,(f.d.5); proces verbal de cercetare la fața locului din 11.06.2025 și din 13.06.2025 cu planșe fotografice (f.d.8-11); proces verbal de audiere a martorului Galina Carpova, (f.d.12); proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost întocmit proces verbal (f.d.14); ordonanță de ridicare din 13.06.2025,(f.d.15); proces verbal de ridicare din 13.06.2025,(f.d.16); ordonanță de recunoaștere în calitate de reprezentant legal al martorilor minori,(f.d.17,20); proces verbal de audiere a martorilor minori Ion Filipovici și Nicolai Filipovici,(f.d.18,21); raport privind înregistrarea contravenției din 30.06.2025.(f.d.22); proces verbal cu privire la contravenție din 30.06.2025, întocmit în privința lui Țurcan Stanislav, în baza art.335 Cod Contravențional (f.d.23).

Astfel, în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, Țurcan Stanislav la data de 06.06.2025 la ora 14:30, în mod samavolnic i-a deposedat pe minorii Filipovici Nicolai a.n.***** și Filipovici Ion a.n.***** de două biciclete ce aparțineau ultimilor.

Cu referire la componența de contravenție prevăzută de art. 335 din Codul Contravențional, samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, fără a se cauza

vreo daună considerabilă persoanei, aceasta este confirmată integral prin probele administrate de agentul constatator prezentate instanței de judecată și cercetate în ședința de judecată și reflectate *supra*.

Raportând împrejurările de fapt stabilite, la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată că, Țurcan Stanislav la data de 06.06.2025 la ora 14:30, în mod samavolnic i-a deposedat pe minorii Filipovici Nicolai a.n.***** și Filipovici Ion a.n.***** de două biciclete ce aparţineau ultimilor, acțiuni ce denotă comiterea de către acesta a contravenției prevăzute de art. 335 Cod Contravenţional, samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, fără a se cauza vreo daună considerabilă persoanei, se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Atât circumstanţe atenuante, cât și agravante în privința lui Țurcan Stanislav în şedinţa de judecată nu au fost stabilite.

Instanța reține că, pentru ca pedeapsa să-şi realizeze funcţiile şi scopul, definit de legiuitor în cuprinsul art. 32 Cod contravențional, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei şi naturii sale gravităţii faptei comise, potenţialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta contravențională comisă de contravenient, dar şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa sancţiunii. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

Găsindu-l vinovat pe făptuitorul, Țurcan Stanislav, instanţa de judecată, analizând în ansamblu circumstanţele cauzei, pornind de la criteriile generale de individualizare a sancţiunii, prevăzute la art. 9 Cod contravențional, conform cărora sancţiunea trebuie să fie legală, personală, aplicativă şi moralizatoare, egală pentru toţi infractorii şi inevitabilă, ținând cont de gravitatea contravenţiei săvârșite, de motivul acesteia, de influenţa sancţiunii aplicate asupra corectării şi reeducării contravenientului, ajunge la concluzia de a aplica sancţiune contravenţională amendă, în limita minimală prevăzută de art. 335 Cod contravenţional.

Luând în consideraţie cele expuse, conducându-se de prevederile art. 34, 462 Cod Contravențional RM, instanța de judecată,

A H O T Ă R Â T:

Țurcan Stanislav se recunoaşte vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional și se aplică amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, echivalentul a 900 (nouă sute) lei.

Se explică contravenientului Țurcan Stanislav, că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se comunică contravenientului Țurcan Stanislav, că în caz de achitare benevolă a amenzii, urmează să prezinte bonul de plată în original instanței de judecată.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorie Căușeni sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței, judecătorul Vitalie Fachira

Președintele ședinței: VITALIE FACHIRA