Nr. 2-610/2023
2-23004324-12-2-10012023

Hotărâre
În numele Legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la data de 20 martie 2023 în mun.Chișinău
Hotărîrea integrală întocmită la data de 11 noiembrie 2024
Judecătoria Chișinău sediul Centru
Instanța în persoana judecătorului Alexandru Sandu

a examinat în procedura cu valoarea redusă cererea de chemare în judecată a ÎM ”Incaso” SRL împotriva lui Timuș Iulian despre restituirea datoriei rezultată din contractul de credit nebancar şi a cheltuielilor de judecată

Procedura de comunicare respectată

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 05.01.2023 ÎM ”Incaso” SRL s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către Timuș Iulian despre restituirea datoriei rezultată din contractul de credit nebancar şi a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii reclamantul a indicat că la data de 09.10.2019 Timuș Iulian a primit de la ”Sebo Credit” SRL Credit împrumut (sume de bani) în temeiul dispozițiilor de plată în numerar. Potrivit dispozițiilor cu privire la oferirea împrumuturilor pe termen lung, Timuș Iulian Andrei s-a obligat să achite în termen și în condițiile acceptate suma împrumuturilor dobânzii contractuale și a comisionului. Pentru nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului, împrumutatul s-a angajat să plătească pe lîngă suma ratelor de plată a împrumutului, remunerații contractuale (plata ratei dobînzii, comisionul de oferire a numerarului, comision de administrare a împrumutului) și o penalitate contractuală, care se raportează duratei de întîrziere. SRL ”Sebo Credit” și-a onorat obligațiunea, transferând împrumutatului suma împrumutului acordat. Necatînd la respectarea obligațiunilor de către ”Sebo Credit” SRL, Timuș Iulian pînă la ziua de azi nu și-a onorat obligațiunile, pe care urma să le onoreze conform contractului. Împrumutatul a fost înștiințat despre faptul nerespectării clauzelor contractuale, prin intermediul notificărilor recomandate expediate în adresa acestuia. În adresa împrumutatului a fost expediată reclamația prin care el a fost informat repetat despre nerespectarea clauzelor contractuale și despre rezilierea anticipată a contractului de către Împrumutător și obligațiunea acestuia a returnării împrumutului, remunerații contractuale (plata ratei dobînzii, comisionul de oferire a numerarului, comision de oferire a numerarului, comision de administrare a împrumutului) şi penalităților calculate conform contractului. Ulterior, datoria pârâtului a fost cesionată Companiei de Colectare a datoriilor ÎM ”Incaso” SRL. La data înaintării cererii de chemare în judecată, datoria cet. Timuș Iulian Andrei față de ÎM ”Incaso” SRL constituia 18 058,00 MDL fiind calculată conform Contractului menționat în felul următor: a) costul total al împrumutului restant - 9 723,00 MDL; b) penalitatea contractuală în mărime de 8 335,00 MDL. Menționează reclamantul, că între SRL ”Sebo Credit” și SRL ”Incaso” a fost încheiat Contractul de Cesiune a Creanțelor de viitor, potrivit căruia cedentul poate cesiona creanțe către cesionar, care vor apărea în viitor. Susține reclamantul că Contractul de cesiune a creanței în temeiul

căruia a fost cesionată creanța intimatului întrunește condițiile de valabilitate a unui act juridic care poate da naștere la drepturi și obligații de viitor. Contractul de cesiune produce efecte juridice pentru viitor care reglementează doar posibilitatea de a transmite dreptul de creanță și statuează obligațiile pe care le asumă fiecare din părțile contractante.

3. Solicită reclamantul ÎM ”Incaso” S.R.L.: -pronunțarea hotărârii judecătorești privind încasarea de la pârât a datoriei în sumă de 18 058,00 MDL în beneficiul reclamantului; -încasarea de la pârât a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 500,00 MDL în beneficiul reclamantului; -încasarea de la pârât a taxei de stat în sumă de 541,74 MDL în beneficiul reclamantului.

4. La data de 10.02.2023 pîrîtul Timuș Iulian a depus referință, în care a invocat că din cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate se constată că în fapt la 09 octombrie 2019 între profesionistul O.C.N „SEBO„ SRL şi consumatorul Timuş Iulian s-a încheiat contractul de împrumut nr. ***** la suma de 9800 lei pe termen de 12 luni pe perioada de la 09 octombrie 2019 pînă la 20 octombrie 2020 cu restituirea împrumutului în rate lunare. Potrivit graficului de rambursare consumatorul Timuş Iulian urma lunar pînă la data de 20, începând cu luna noiembrie 2019, să restituie împrumutul acordat în următoarele rate: 20.11.2019 - 377,00 lei; 20.12.2019 - 635,00 lei; 20.01.2020 - 655,00 lei; 20.02.2020 - 696,00 lei; 20.03.2020 - 769,00 lei; 20.04.2020 - 786,00 lei; 20.05.2020 - 847,00 lei; 20.06.2020 - 888,00 lei; 20.07.2020 - 951,00 lei; 20.08.2020-1002,00 lei; 20.09.2020-1064,00 lei și 20.10.2020-1130,00 lei. Indică pârâtul că el a achitat până la data de 20 noiembrie 2019 suma de 1465 lei. Potrivit certificatului de datorie conform contractului de împrumut reclamantul a indicat că, în calitate de împrumut pârâtul a achitat suma de 77 lei şi cu titlu de penalitate a achitat suma de 1388 lei. În cererea de chemare în judecată reclamantul IM ”Incaso” SRL solicită încasarea sumei de 18 058,00 lei, fiind calculată conform contractului de împrumut în felul următor: costul total al împrumutului restant - 9723 lei şi penalitatea contractuală în mărime de 8 335 lei, conform certificatului de datorie anexat, fiind invocat faptul, că calculele datoriei şi penalității sânt efectuate în corespundere cu prevederile art. 15 al Legii nr.202 din 12 iulie 2013 privind contractele de credit pentru consumatori. Consideră că penalitatea pentru întârziere 1% la 100 de zile în sumă de 8335 lei este calculată eronat și abuziv. Pârâtul a indicat prevederile art. 5 din Legea nr. 202 din 12 iulie 2013 privind contractele de credit pentru consumatori, art. 947 și art. 949 alin. (1) din Cod civil și a menționat că din cerinţele invocate în cererea de chemare se constată că reclamantul ÎM ”Incaso” SRL solicită atât încasarea creditului cât şi penalitatea de întârziere 1% la 100 zile. Susține pârâtul că prima rată a împrumutului a achitat în sumă de 1465 lei, dintre care 77 lei creditorul O.C.N. „SEBO„ SRL le-a trecut la împrumut, dar suma de 1388 lei la penalități şi ca rezultat i-a calculat restanţa la penalităţi în mărime de 8335 lei la suma împrumutului restant în sumă de 9.723 lei. Suma de 1388 lei achitată nu poate fi considerată cu titlu de penalitate pe motivul, că la data achitării sumei nu avea restanţe la plata împrumutului. În prezent restanţa împrumutului constituie 8335 lei. Analizând dispoziţiile contractului de credit pârâtul a constatat, că toate plăţile adăugătoare, inclusiv şi penalitatea au fost stabilite fără a fi indicate normele materiale de stabilire a penalităţii în mărime de 1% pe zi și fără a fi indicată formula de calcul a penalităţii de întîrzîere pe zi 1%. Potrivit subpct.4.2.1. din pct.4.2. Penalităţi în care profesionistul O.C.N. „SEBO„ este stabilit, că penalitatea de întîrzîere este calculată de Creditor pentru zilele de restantă a Debitorului, dar ce mult pînă la 100% din suma oferită de credit. Reclamantul ÎM ”Incaso” S.R.L. a înaintat reclamaţie cu pretenţia de încasare de la debitorul/pîrîtul Timuş

Iulian a restanţei la plata împrumutului în sumă de 9723 lei şi a penalităţii pentru întîrzîere 1 % la 100 de zile în sumă de 8335 lei la data 27 octombrie 2021. Cererea de chemare în judecată este înaintată la data de 10 ianuarie 2023. Potrivit art. 15 al.(7) lit.a) din Legea nr.202 din 12 iulie 2013 privind contractele de credit pentru consumatori, în vigoare începînd cu 29 iulie 2022, se interzice aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depăşeşte 50%, iar toate celelalte plăţi aferente (comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată), cu excepţia dobânzii, pe o zi de credit depăşesc 0,04% din valoarea totală a creditului. Potrivit art. 953 al. (1) Cod civil, în cazuri excepţionale, luîndu-se în considerare toate împrejurările, instanţa de judecată poate dispune, la cererea debitorului, reducerea penalităţii disproporţionat de mari. Pîrîtul consideră că odată ce prevederile art.15 al.(7) lit.a) din Legea nr.202 din 12 iulie 2013 privind contractele de credit pentru consumator sînt valabile și pentru contractele încheiate pînă la data de 29 iulie 2022, dar fiind în realizare ale căror scadentă nu a survenit, dispune de dreptul de a solicita micşorarea penalității de întîrzîere pe 100 zile de la 8335 lei pînă la 1475 lei. În baza celor relatate se constată că reclamantul Î.M. ”Incaso”, SRL dispune de dreptul de a solicita încasarea diferenţei de împrumut neachitat în termen în sumă de 8335 lei şi a penalităţii în mărime de 1475 lei pe perioada de 100 zile. Astfel pârâtul este de acord cu încasarea de la Timuș Iulian în beneficiul a Î.M. ”Incaso” SRL a datoriei la contractul de împrumut nr.***** din 09 octombrie 2019 încheiat între profesionistul O.C.N. ”SEBO” SRL şi consumatorul Timuș Iulian în sumă de 8335 lei cu titlu de împrumut şi a sumei de 1475 lei cu titlu de penalităţi pe termen de 100 lei, datoria totală fiind în sumă de 9810 lei, a cheltuielilor de asistenţă juridică în sumă de 200 lei şi a taxei de stat în sumă de 294,30 lei. (f.d. 33-36)

Aprecierea instanței:

5. Apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrîndu-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă integral, din următoarele raționamente.
6. În conformitate cu art. 276/2 alin. (1) CPC, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*
7. Conform art. 276/3 CPC, *(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. (2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.*

8. Potrivit art. 276/4 alin. (1) (2) CPC, (*1) Instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. (2) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.*
9. Conform art. 1242 alin. (1) Cod civil, *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.*
10. Potrivit art. 1247 alin. (1) și (3) Cod civil, *(1) Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului. (3) În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii banilor.*
11. Conform art. 1248 alin. (2) Cod civil, *dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobînzii aferente în condiţiile stabilite la art.864 alin.(2) şi (4).*
12. Conform art. 947 alin. (1) și (3) Cod civil, *clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). (3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.*
13. Potrivit art. 948 Cod civil, *clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancţiunea nulităţii absolute.*
14. În conformitate cu art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*
15. Conform art. 901 alin. (1) și (5) Cod civil, *atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. (5) Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.*
16. Potrivit art. 823 alin. (1) Cod civil, *o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.*
17. Din materialele cauzei se constată că la 09 octombrie 2019 între SRL ”Sebo Credit” și Timuș Iulian a fost încheiat contractul de împrumut nr. *****. (f.d. 10-11) Totodată la data

de 09 octombrie 2019 Timuș Iulian a primit de la ”Sebo Credit” SRL Credit împrumut (sume de bani-9800 lei) în temeiul dispozițiilor de plată în numerar. (f.d. 12)

18. Potrivit dispozițiilor cu privire la oferirea împrumuturilor pe termen lung, Timuș Iulian s-a obligat să achite în termen și în condițiile acceptate suma împrumuturilor dobânzii contractuale și a comisionului. Pentru nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului, împrumutatul s-a angajat să plătească pe lîngă suma ratelor de plată a împrumutului, remunerații contractuale (plata ratei dobînzii, comisionul de oferire a numerarului, comision de administrare a împrumutului) și o penalitate contractuală, care se raportează duratei de întîrziere.
19. Din materialele cauzei rezultă că SRL ”Sebo Credit” și-a onorat obligațiunea, transmițînd împrumutatului suma împrumutului acordat. Necatînd la respectarea obligațiunilor de către ”Sebo Credit” SRL, Timuș Iulian nu și-a onorat obligațiunile, pe care urma să le onoreze conform contractului.
20. Totodată, din materialele cauzei rezultă că împrumutatul a fost înștiințat despre faptul nerespectării clauzelor contractuale, prin intermediul notificărilor recomandate expediate în adresa acestuia. În adresa împrumutatului a fost expediată reclamația prin care el a fost informat repetat despre nerespectarea clauzelor contractuale și despre rezilierea anticipată a contractului de către Împrumutător și obligațiunea acestuia a returnării împrumutului, remunerații contractuale (plata ratei dobânzii, comisionul de oferire a numerarului, comision de oferire a numerarului, comision de administrare a împrumutului) și penalităților calculate conform contractului. (f.d. 19-21, 22-23)
21. Ulterior, datoria pârâtului a fost cesionată Companiei de Colectare a datoriilor ÎM ”Incaso” SRL. Astfel, din materialele cauzei rezultă că la 31.03.2020 între SRL ”Sebo Credit” și SRL ”Incaso” a fost încheiat Contractul de Cesiune. Obiectul prezentului contract constă în cesiunea de către Cedent în favoarea Cesionarului a dreptului de creanță împotriva debitorilor Cedentului. (f.d. 25-26) La materialele cauzei este anexat și Act de predare-primire a creanței *****în temeiul Contractului de cesiune a creanțelor din data 31.03.2020. (f.d. 24)
22. Conform certificatului de datorie anexat la materialele cauzei, la data înaintării cererii de chemare în judecată, datoria pârâtului Timuș Iulian față de ÎM ”Incaso” SRL constituia 18 058,00 MDL, fiind calculată în felul următor: -costul total al împrumutului restant-9723,00 MDL; -penalitatea contractuală în mărime de 8335,00 MDL. (f.d. 18)
23. Prin urmare, reieșind din cele menționate mai sus, instanța de judecată ajunge la concluzia că, cererea de chemare în judecată este întemeiată și urmează a fi admisă integral, cu încasarea sumei restante totală de 18058 lei.

Cu referire la pretenția de încasare a cheltuielilor de judecată.

24. În cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat încasarea de la pîrît a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 500,00 lei și a taxei de stat în sumă de 541,74 lei.
25. Conform art. 82 CPC, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*
26. În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată.*
27. La depunerea cererii de chemare în judecată ÎM ”Incaso” S.R.L. a achitat în contul statului taxa de stat în mărime de 541,74 lei, ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 8718 din 23

august 2022. (f.d. 3) Prin urmare această sumă urmează a fi încasată de la Timuș Iulian în beneficiul ÎM ”Incaso” S.R.L..

28. Potrivit art. 96 alin. (1) și (1^1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*
29. Așadar, la caz a fost anexat Ordinul de plată nr. 8735 din 24 august 2022, pentru prestarea serviciilor juridice ÎM ”Incaso” S.R.L. a achitat Cabinetului Avocatului „Eugeniu Bujoreanu” suma de 500, 00 lei. (f.d. 4)
30. Întrucît la materialele cauzei a fost prezentată dovada referitoare la suportarea cheltuielilor de asistenţă juridică din partea reclamantului, se adevereşte caracterul real, necesar şi rezonabil al respectivelor cheltuieli în corespundere cu art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, în mărime de 500, 00 lei. Prin urmare, instanța ajunge la concluzie că suma de 500,00 lei urmează a fi încasată de la Timuș Iulian în beneficiul ÎM ”Incaso” S.R.L. cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.
31. În conformitate cu art., 276/2-276/4, 236-241 CPC, instanţa de judecată

Hotărăşte

A percepe de la Timuș Iulian în folosul ÎM”Incaso”SRL datoria rezultată din neexecutarea obligaţiei conform contractului de credit nebancar încheiat cu OCN”Sebo Credit” din 09.10.2019 în suma restantă totală de 18058 lei, cheltuielile de judecată rezultate din plata taxei de stat de 541,74 lei şi asistenţă juridică de 500 lei, în total 19099 lei 74 bani.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile.

Judecător Alexandru Sandu

Notă: În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (7) al Codului de procedură civilă, în baza prevederilor p. 1.3 din Dispoziția președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău nr. 23 din 05 aprilie 2024 cu privire la delegarea împuternicirilor vicepreședinților Judecătoriei Chișinău, în legătură cu faptul că președintele ședinței, judecătorul Alexandru SANDU este în imposibilitatea obiectivă de a semna hotărârile motivate, textul integral al hotărârii este semnat de vicepreședinte interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Serghei DIMITRIU.

Vicepreședintele interimar al Judecătoriei
Chișinău (sediul Centru) Serghei DIMITRIU