Dosarul nr.2-6994/2022

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 august 2022
Judecătoria ***** sediul Centru mun. *****
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul ŢONOV Irina
în absența părților, conform procedurii în cazul cererilor cu valoare redusă,

examinînd în şedinţă de judecată, unipersonal, în lipsa părților, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Platformacar”, prin intermediul avocatului Marchitan Vadim, împotriva pîrîtului ***** privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată

C o n s t a t ă:

La data de 31 martie 2022 SRL „Platformacar”, prin intermediul avocatului Marchitan Vadim a depus cerere de chemare în judecată împotriva pîrîtului ***** privire la încasarea datoriei ce rezultă din contractul de locațiune din data 20 martie 2019 în sumă de 76000 (șaptezeci și șase mii) lei, cheltuielile de judecată suportate în legătură cu plata taxei de stat în sumă de 2280 (două mii două sute optzeci) lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 (trei mii) lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul invocă că, la 20 martie 2019 a încheiat contract de locațiune a mijlocului auto cu pîrîtul ***** Potrivit pct. 6.1, 6.2 din contract, chiria per 24 ore constituia 13 euro, iar termenul locațiunii a fost de 548 de zile. Pîrîtul a primit în posesie automobilul la data de 20 martie 2019, fapt confirmat prin procesul-verbal predare-primire.

Explică reclamantul că, automobilul s-a aflat în posesia și folosința pîrîtului în perioada 20 martie 2019 - 17 iunie 2020, ce constituie 455 zile, confirmat prin procesul-verbal de restituire din 17 iunie 2020, așa cum prevede pct. 3.3 din contract.

Menționează reclamantul că, pîrîtul nu și-a exercitat dreptul de a dobîndi dreptul de proprietate asupra automobilului, așa cum prevede pct.2.4 a contractului, fiind restituit la 17 iulie 2020, nefiind achitate la timp chiriile restante. La momentul restituirii bunului pîrîtul a achitat chiria doar pentru 163 de zile, suma de 42300 lei. (163 zile*13 euro (curs 20 lei) = 42300 lei), confirmat în procesul verbal de restituire din 17 iunie 2020.

Relatează reclamantul că, potrivit pct. 6.1-6.2 al contractului, pîrîtul este

obligat sa achite chiria pentru toate zilele în care a folosit automobilul. Pîrîtul a folosit automobilul 455 zile. Suma totala a chiriei constituie 5915 euro (convertiți în lei la cursul negociat de 20 lei per /1 euro) constituia suma de 118300 lei. Pîrîtul a achitat suma de 42300 lei pentru chiria automobilului, iar la 17 iulie 2020 restanța la plata constituie suma de 76000 lei. Potrivit calculul (118300 lei suma totala pentru chirie minus 42300 lei achitați =76000 lei), suma confirmata și în procesul verbal de restituire din 17 iunie 2020.

Susține reclamantul că, procedura prealabila privind înaintarea pretențiilor, a fost respectata, însă pîrîtul nu a răspuns.

Afirmă reclamantul că, pentru pregătirea procesului civil în cauză, reclamantul a recurs la asistentă juridica calificata, iar sumele achitate, conform art. 94 alin.(1) art. 96 alin. (1) și (l-l), urmează a fi încasate din contul pîrîtului, în suma totală de 3000 lei, fapt confirmat prin bonul de plata anexat la materialele cauzei și prin raportul privind lucrul efectuat de avocat.

Solicită SRL „Platformacar", încasarea din contul pîrîtului ***** a datoriei în sumă de 76000 (șaptezeci și șase mii) lei, cheltuielile de judecată suportate în legătură cu plata taxei de stat în sumă de 2280 (două mii două sute optzeci) lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 (trei mii) lei.

În conformitate cu prevederile art. 276^2 alin.(1) din Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. (2) Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. (3) Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

Prin Hotărîrea Guvernului nr.458 din 29.12.2021, s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, în mărime de 9900 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

La acest capitol, instanța concluzionează că, prezenta acţiune întrunește condițiile impuse de capitolul XXI^1 CPC și reprezintă o cerere de chemare în judecată cu valoare redusă.

Potrivit prevederile art. 276^3 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului

integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

Conform art. 276^4 alin. (2) din codul de procedură civilă, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Instanța de judecată reține că, în adresa pîrîtului au fost expediate cererea de chemare în judecată şi înscrisurilor anexate, fiind recepționate de către ultimul, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.22, 31, 32), însă pe parcursul a jumătate de an părțile nu au soluționat litigiul pe cale amiabilă, iar pîrîtul în termen de 30 de zile nu a depus o referință pe marginea pretențiilor reclamantului, deaceea instanța de judecată a purces la soluționarea cererii în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței de judecată. Cercetînd probele prezentate de părți, determinînd circumstanțele şi raporturile juridice care au importanță pentru soluționarea cauzei, caracterul raporturilor juridice dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei, instanța de judecată constată că cererea de chemare în judecată este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Obiectul raportului juridic litigios îl formează pretinsa neexecutare de către pîrît a obligațiilor derulate din contractul de leasing, cu elemente de leasing, și compensarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea soluției de admitere a acțiunii, instanța de judecată reține că, conform art.118 alin.(1) şi (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (3) Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art.774 alin.(l) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. (2) Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi.(3) Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Potrivit art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În baza art.858 alin.(2) din Codul civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art.901 alin.(2) din Codul civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei.

Potrivit art.1314 din Codul civil, (1) Prin contractul de leasing, o parte (locator) se obligă să asigure celeilalte părţi (locatar), în decursul unui termen convenit care depăşeşte 1 an (termenul de leasing), posesia şi folosinţa unui bun cumpărat de locator, precum şi să acorde locatarului opţiunea de a dobîndi în proprietate bunul, de a prelungi termenul de leasing ori de a restitui bunul la expirarea termenului de leasing, iar locatarul se obligă să efectueze plăţile periodice convenite (rate de leasing).

Articolul 1323 din Codul civil prevede expres că,

(1) Riscul pieirii (inclusiv pierderii sau sustragerii) sau deteriorării bunului, indiferent că a avut loc prin fapta unui terţ sau în alte circumstanţe, trece la locatar în momentul în care acesta preia sau trebuia să preia posesia bunului.

(2) După trecerea riscului la locatar, acesta nu poate invoca privarea de folosinţa bunului sau tulburarea ei, inclusiv din cauza pierderii, sustragerii, pieirii sau deteriorării acestuia, pentru a suspenda executarea obligaţiilor sale faţă de locator, a le reduce sau a recurge la rezoluţiunea leasingului. Dispoziţiile art.1322 alin.(3) rămîn aplicabile.

(3) Stingerea obligaţiei locatorului de a asigura posesia şi folosinţa bunului ca urmare a imposibilităţii de executare nu atrage stingerea obligaţiei corelative a locatarului de a plăti ratele de leasing, cu excepţia cazului în care imposibilitatea este cauzată de un viciu juridic al bunului care a fost ales de către locator.

(4) Locatarul este obligat să suporte cheltuielile de întreţinere şi de reparaţie capitală şi curentă a bunului.

Conform art.1328 din Cocul civil, (5) În cazul rezoluţiunii leasingului de către locatar din cauza neexecutării obligaţiilor locatorului, se aplică dispoziţiile legale comune privind rezoluţiunea.

În cadrul examinării cauzei s-a constatat că la data de 20 martie 2019, SRL „Platformacar”, în calitate de locator, și *****, în calitate de locatar, au încheiat contractul de leasing (f.d.15).

Potrivit punctului 2.1 din contract, locatorul a transmis în locațiune locatarului mijlocul de transport ***** cu numărul de înregistrare CQA 318, caroseria WDB9034631P742241, numit în continuare automobil, pentru al folosi conform destinației (f.d.15).

Locatarul pentru locațiunea automobilului achită chiria conform condițiilor prezentului contract, conform pct.2.2 din contract.

În conformitate cu pct.2.3 din contract, părțile contractante, de comun acord, au stabilit că dacă locatarul va achita chiria pentru întreaga perioadă de locațiune stabilită în acest contract, locatorul se obligă să transmită dreptul de proprietate asupra automobilului către locatar și să înregistreze automobilul pe numele acestuia.

Conform pct.2.4 dn contract, din momentul în care locatarul achită integral chiria pentru întreaga perioadă de locațiune, locatorul se obligă să-i transmită dreptul de proprietate asupra automobilului ce face obiect al prezentului contract (f.d.15).

Potrivit pct.2.5 din contract, dacă locatarul nu achită chiria pentru toate lunile de locațiune conform tuturor condițiilor contractuale, se obligă să restituie automobilul către locator.

În conformitate cu pct.2.6 din contract, dacă locatarul, după semnarea contractului, renunță la executarea acestuia, nu are dreptul să pretindă restituirea sumelor achitate în contul chiriei (f.d.15).

Conform punctului 5.1 și 5.2 din contract de locațiune, contractul este încheiat pentru un termen de 548 zile și începe de la 20 martie 2019 și șfîrșește la data de 18 septembrie 2020 (f.d.15).

Potrivit punctului 6.1 din contract, părțile au convenit și au stabilit chiria pentru o zi (24 ore) în mărime de 13,1387 euro (f.d.15).

În conformitate cu art.6.3 din contract, plata pentru locațiune se va achita lunar, în numerar sau prin transfer (virament), în lei moldovenești, la cursul oficial la ziua achitării, nu mai tîrziu de data de 20 a fiecărei luni pentru luna ce s-a scurs (f.d.15).

În conformitate cu punctul 2.5 din contract, dacă locatarul nu achită chiria pentru toate lunile de locațiune, conform tuturor condițiilor contractuale, se obligă să restituie automobilul către locator (f.d.15).

Potrivit punctului 3.1 din contract, transmiterea automobilului de la locator către locatar se face în baza unui proces-verbal de predare-primire semnat de către părțile prezentului contract (f.d.15).

Conform punctului 3.2 din contract, locatarul primește automobilul în stare bună, în stare curată în interior și exterior și în cazul în care nu va achita chiria conform contractului, este obligat să-l restituie în aceeași stare în care l-a primit (f.d.15).

Potrivit punctului 3.3 din contract, restituirea automobilului de la locatar care locator se face în baza procesului-verbal de restituire a automobilului semnat de ambele părții (f.d.15).

În conformitate cu punctul 9.1.4 din contract, locatarul sa obligă să achite la timp și în totalitate chiria (f.d.15 verso).

Potrivit punctului 8.2.4 din contract, locatorul are dreptul să-și preia automobilul înapoi de la orice parcare, din orice loc, în cazul în care locatarul încetează să mai achite chiria conform condițiilor contractuale, anunțînd despre aceasta locatarul (f.d.15 verso).

Conform punctului 10.6 din contract, în cazul în care locatarul este anunțat de către locator că trebuie să restituie automobilul pe motiv de neplată a chiriei, locatarul este obligat să restituie automobilul în aceeași zi sau cel tîrziu a doua zi. În caz că locatarul nu va restitui automobilul, locatorul își va exercita dreptul prevăzut la pct.8.2.4 din prezentul contract (f.d.16).

Potrivit punctului 10.7 din contract, în cazul în care locatarul refuză (renunță) executarea pînă la sfîrșit a prezentului contract, nu va avea dreptul să ceară sumele achitate în avans pentru chirie (f.d.16).

În conformitate cu pct.1 din procesul-verbal de predare a automobilului la contractul din 20 martie 2019, se confirmă faptul că locatorul SRL ,,Platformacar" a predat automobilul *****, cu numărul de înmatriculare: *****, iar locatarul ***** a primit în locațiune acest automobil (f.d.16 verso).

Potrivit pct.3, 4 și 5 din procesul-verbal de predare a automobilului 20 martie 2019, automobilul este transmis în stare tehnică bună cu următoarele accesorii și documente: certificatul de înmatriculare, raportul de verificare tehnică, certificat de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, cheia automobilului, cheie pentru roți, cric, jack (domcrat), roată de rezervă, set (trusă medicală, stingător, trunghi de presemnalizare, haină reflectorizată), casetofon cu CD, 4 capace decorative. Locatarul a luat cunoștință cu starea automobilului și nu are nici o pretenție (f.d.16 verso).

În conformitate cu pct.6 din procesul-verbal de restituire a automobilului din 17 iunie 2020, se confirmă faptul că locatarul ***** a restituit locatorului automobilul *****, cu numărul de înmatriculare: ***** (f.d.17).

Potrivit pct.8 din același act automobilul a fost restituit cu o restanță de plată pentru locațiunea acestuia în sumă de 76000 lei (f.d.17).

Reieșind din cele constatate instanța atestă că, între părțile litigiului s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încît obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.

Astfel, instanța menționează că, reclamantul și-a onorat cu diligență și bună-credință obligațiile contractuale, iar pîrîtul nu.

Deci, instanța de judecată constată că pîrîtul a deținut bunul închiriat în perioada 20 martie 2019 pînă la 17 iunie 2020, adică 455 zile, dar nu a efectuat plățile pentru întreaga perioada de folosire a automobilului.

Din conținutul procesului-verbal de restituire a automobilului la contractul de locațiune din 20 martie 2019, rezultă că plata contractuală datorată de locatar

este de 76000 lei, sumă acceptată tacit de pîrîtul Sejan Ion prin semnarea acestuia fără a indica careva obiecții (f.d.17).

Urmează de menționat că, locatorul nu pretinde comisionul de plată anticipată, nici repararea unui alt prejudiciu, deaceea locatarul *****, care a rezoluționat leasingul, urmează să plătească doar chiria pentru zilele de folosire a bunului reclamantului și nu este în drept să pretindă careva despăgubiri de la proprietarul automobilului.

Raportînd prevederile legale menționate la speța dată și avînd în vedere că, la momentul examinării cauzei în fond, pîrîtul nu a prezentat instanței dovezi care ar confirma restituirea datoriei și lipsa datoriei față de reclamant, instanța de judecată admite capătul de cerere privind încasarea de la ***** în beneficiul SRL „Platformacar" datoria ce rezultă din contractul de locațiune din data 20 martie 2019 în sumă de 76000 (șaptezeci și șase mii) lei.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată menționează că potrivit prevederilor art.82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art.94 alin.(l) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

La depunerea acțiunii reclamantul a achitat taxa de stat în cuantum de 2280 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 358 din 28 martie 2022 anexat la dosar (f.d.2).

Luînd în considerare admiterea integrală a pretențiilor din acțiune și conținutul prevederilor legale citate supra, instanța de judecată ajunge la concluzia de a compensa taxa de stat în mărime de 2280 (două mii două sute optzeci) lei, or adresarea reclamantului în instanța de judecată a fost condiționată de încălcarea de către pîrît a drepturilor şi intereselor legitime ale reclamantului.

Potrivit prevederilor art.96 alin (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

La materialele cauzei a fost anexată dovada că reclamantul este reprezentat de avocatul Marchitan Vadim (f.d.3), iar cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 lei (f.d.4), instanța de judecată le consideră reale, necesare şi rezonabile de

aceea încasează de la pîrît în beneficiul reclamantului suma de 3000 (trei mii) lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite, cererea de chemare în judecată.

Se încasează, de la ***** în beneficiul SRL ,,Platformacar" datoria ce rezultă din contractul de locațiune din data 20 martie 2019 în sumă de 76000 (șaptezeci și șase mii) lei, cheltuielile de judecată suportate în legătură cu plata taxei de stat în sumă de 2280 (două mii două sute optzeci) lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 (trei mii) lei.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel ***** în termen de 30 de zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei, judecătorul ŢONOV Irina