C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1r-226/2024 *Prima instanţă*: Judecătoria Drochia sediul Central

Judecător Victoria Robu

D E C I Z I E
în numele Legii

11 iunie 2024 mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

În componenţa :
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Gheorghe Scutelnic
Judecătorii: Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

judecînd în *şedinţă de judecată*, **în lipsa părților procesului**, în ***ordine de recurs***, *recursurile* ***avocatului*** **Nicolae Șcerbacov** *în interesele* ***inculpatului*** **Ungureanu Petru** și ***inculpatului*** **Ungureanu Petru**, declarate împotriva ***sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 04.04.2024***, în cauza penală privind condamnarea lui:

Ungureanu Petru *****, *a.n.*****, IDNP*****, domiciliat în *****, moldovean, studii medii incomplete, celibatar, neangajat în câmpul muncii, cetăţean al Republicii Moldova, nu a fost reținut sau arestat, anterior condamnat prin:*

- ***sentința Judecătoriei Drochia din 02.10.2014*** *în baza art.187 alin.(2) lit.b) CP cu încetarea procesului în legătură cu împăcarea părților (f.d.103-105);*
- ***sentința Judecătoriei Drochia din 24.01.2020*** *în baza art.186 alin.(2) lit.d) CP la 120 ore muncă neremunerată (f.d.97-101), pedeapsa executată (f.d.102);*
- ***sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 18.06.2020*** *în baza art.217 alin.(2) CP la 124 ore muncă neremunerată (f.d.70-75, pedeapsa executată f.d.77);*

- ***sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 16.02.2022*** *în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), d) CP la 2 ani închisoare, în baza art.90 CP cu suspendarea executării pe un termen de 1 an. (f.d.79-90)*
-

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal,

<u>Cauza a fost examinată în baza art.364[1] Cod de procedură penală, Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.</u>

Termenul de judecare a cauzei:

în instanţa de fond: 07.02.2024 – 04.04.2024.
în instanţa de recurs: 25.04.2024 – 11.06.2024.

Procedura de citare legal executată.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinînd cont de argumentele recursului, materialele cauzei și prevederile legale, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin ***sentinţa Judecătoriei Drochia sediul Central din 04.04.2024***, **Ungureanu Petru** a fost recunoscut vinovat și condamnat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal şi în baza acestei legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.85 alin.(1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință, s-a adăugat parțial pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 16.02.2022 în baza art.217 alin.(2) Cod penal sub formă de 2 (doi) ani închisoare, stabilindu-i se lui Ungureanu Petru ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2(doi) ani 3 (trei) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînschis.

Termenul pedepsei s-a calculat de la data pronunţării sentinţei 04.04.2024.

Corpurile delicte: -pachetul cu nr.1 în care se află un plic de culoare albă în interiorul căruia se află un pachețel polimeric transparent, cu masă vegetală de culoare verde, uscată și un fragment de hârtie; un plic de culoare albă în interiorul căruia se află patru pachețele polimerice transparente, în interior cu câte o plantă; un plic de culoare cafenie în interiorul căruia se află un fragment de butelie

polimerică transparentă(poartea superioară), cu inscripția ,,Coca-Cola”, un fragment de butelie polimerică transparentă(partea superioară), cu inscripție ”Dorna”, un fragment de butelietransparentpă (partea superioară), trei tampoane cu vată, care se află la păstrare în camera de păstrare a Inspectoratului de poliție Drochia de nimicit.

S-a admis solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare.

S-a încasat de la Ungureanu Petru *****, a.n.*****, IDNP*****, domiciliat în *****, în beneficiul statului suma de 1680,00 (una mie șase sute optzeci,00) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

S-a aplicat în privința lui Ungureanu Petru ***** măsura preventivă arestul preventiv, cu luarea lui sub strajă din sala de ședințe.

Inculpatul **Ungureanu Petru** *a fost condamnat pentru* ***faptul***, ***că dînsul***, având scopul circulației ilegale a drogurilor, intenționat, într-o perioadă nedeterminată de timp și circumstanțe necunoscute de organul de urmărire penală, a intrat în posesia substanțelor stupefiante a căror circulație este interzisă și a păstrat la domiciliul său, amplasat în *****, în garaj în urna de gunoi o sticlă din masă plastică cu dimensiunea de 0,5 l, cu inscripția ,,Dorna’’, un aparat confecționat artizanal, o sticlă din masă plastică cu dimensiunea de 0,5 l, cu inscripția ,,Coca Cola’’ pe suprafața interioară a cărora se aflau depuneri de substanță, care reprezintă rășină de cannabis – în cantitate de 0,119 g (masă uscată), în casa de locuit în sobă un pachețel de hârtie de culoare albă în care se află masă vegetală de culoare verde, uscată și mărunțită, reprezintă marihuană – în cantitate de 0,264 g (masă uscată), tot în gospodăria dată, într-o casă părăsită patru ghiveciuri în care se aflau câte o plantă în număr total de patru care posedă rădăcină, tulpină centrală, frunze și vârfuri, reprezintă plante de canabis (cânepă), fiind depistată și ridicată în cadrul percheziției autorizate din 31 mai 2023.

Conform Hotărârii Guvernului nr.1088 din 05 octombrie 2004, rășina de cannabis, se atribuie la substanțe stupefiante neutilizate în scopuri medicale, iar, conform Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006, cantitatea de 0,119 g, constituie proporții mari.

Legalitatea şi temeinicia sentinţei de condamnare a fost contestată cu recurs în termenul şi ordinea prevăzută de art.437-439 Cod de procedură penală de către ***avocatul*** **Nicolae Șcerbacov** *în interesele* ***inculpatul*** **Ungureanu Petru**, solicitînd admiterea recursului, casarea sentinţei Judecătoriei Drochia sediul Central din 04.04.2024, cu adoptarea unei noi hotărâri, rejudecarea cauzei cu pronunţarea unei noi hotărîri, stabilindu-i pedeapsa non privativă de libertate.

În recurs ***recurentul*** a invocat, că nu este de acord sentinţa în cauză parţial, și anume, la aplicarea pedepsei penale, pe care o consideră prea aspră.

Menţionează faptul, că infracţiunea săvârşită de Ungureanu Petru, conform prevederilor art.16 alin.(2) Codul penal, se atribuie la categoria infracţiunilor

uşoare. Limitele sancţiunii prevăzute de infracţiunea incriminată lui Ungureanu Petru, conform art.217 alin.(2) Cod penal, cuprind pedeapsa sub formă de amendă de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an, însă la caz inculpatul Ungureanu Petru a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deci el beneficiază de reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Apelantul Ungureanu Petru nu se afla evidenţa medicului psihiatru. Circumstanţe atenuante ale gradului de vinovăţie ale inculpatului Ungureanu Petru, acuzarea a invocat recunoaşterea vinovăţiei.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Menționează, că instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Consideră, că la compartimentul individualizării pedepsei inculpatului Ungureanu Petru, instanţa de judecată va trece în revistă prevederile art.61 Cod penal, unde legiuitorul a stabilit în mod exhaustiv faptul că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

Menționează, că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată va ţine cont şi de prevederile art.75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate şi în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine a specifica că gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul săvîrşirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanţa reţine că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii.

Astfel, consideră prea aspră pedeapsa cu închisoarea în privinţa inculpatului Ungureanu Petru.

Prin urmare subliniază, că celui din urmă prin sentinţa Judecătoriei Drochia sediul Central din 04.04.2024 i-a fost acordată pedeapsă sub formă de închisoare, deoarece nu a respectat încrederea acordată de instanţă. Chiar dacă nu a comis faptele în termen de probă, din nou a păşit pe calea criminalităţii prin comiterea a unui concurs de infracţiuni, astfel ultimul poate fi apreciată ca o persoană predispus la comiterea infracţiunilor. Instanţa consideră, că izolarea sa de societate a executării pedepsei cu închisoare corespunde într-u totul principiului umanismului reglementat de legiuitorul RM la art.4 CP.

Apărarea nu este de acord cu aprecierea înstanţei de judecată asupra faptului, că Ungureanu Petru nu ar putea fi corijat fără o pedeapsă reală sau că el ar prezenta un pericol social sporit.

Or, la materialele cauzei, dar şi din motivarea sentinţei, se atestă faptul că inculpatul Ungureanu Petru a realizat cele comise, s-a căit sincer, a recunoscut atît probatoriul, cît şi vinovăţia, ceea ce substanţial a minimalizat impactul părţilor pe caz.

Recurentul face referire la faptul, că în conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei (art.75 CP), o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Concluzia instanţei cu privire ia aplicarea unei pedepse mai aspre urmează a fi motivată.

Este de părerea, că reintegrarea şi resocializarea persoanelor condamnate constituie aspectul principal al umanizării legislaţiei penale şi a sistemului de justiţie penală. Codul penal prevede o serie de alternative la pedeapsa cu închisoarea şi instrumente legate de liberarea de răspundere penală, în special după revizuirea CP în 2017.

Consideră, că putea fi aplicate o pedeapsă non-privativă de libertate sub forma de ore de muncă neremunerată, or, el este unicul întreţinător al tinerei familii, care au la întreţinere mama pensionară, chiar dacă instanţa nu găsea temeinică cerinţa apărării de a-i aplica o pedeapsă sub forma de ore de muncă în folosul comunităţii, putea aplica o pedeapsă cu aplicarea în subsidiar a prevederilor art.90 CP RM.

Legalitatea şi temeinicia sentinţei de condamnare a fost contestată cu recurs în termenul şi ordinea prevăzută de art.437-439 Cod de procedură penală de către ***inculpatul*** **Ungureanu Petru**, solicitînd admiterea recursului, casarea sentinţei Judecătoriei Drochia sediul Central din 04.04.2024, cu adoptarea unei noi hotărâri,

rejudecarea cauzei cu pronunţarea unei noi hotărîri, stabilindu-i pedeapsa non privativă de libertate.

În recurs ***recurentul*** a invocat, că nu este de acord sentinţa în latura aplicării pedepsei penale, pe care o consideră prea aspră și solicită o pedeapsă mai blîndă.

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, prevăzută la art.447 Cod de procedură penală, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată.

La data de 21.05.2024 a parvenit referință din partea procurorului, prin care solicită respingerea recursurilor declarate, cu menținerea hotărîrii instanței de fond fără modificări .

Verificînd recursurile declarate prin prizma probelor administrate şi în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanţei de recurs, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursurile declarate urmează a fi respinse ca nefondate, iar sentinţa atacată ca legală şi întemeiată urmează a fi menţinută fără modificări reieşind din următoarele considerente:

Soluţia instanţei de recurs se bazează pe prevederile ***art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală***, potrivit căruia, *(1) Judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat;*.

Recursurile ***avocatului*** **Nicolae Șcerbacov** *în interesele* ***inculpatului*** **Ungureanu Petru** și ***inculpatului*** **Ungureanu Petru** au fost declarate în termen, dar sunt nefondate.

Recurenții au atacat sentința doar în privința pedepsei penale, invocînd severitate ei, de aceia Colegiul penal se v-a expune doar la pedeapsa aplicată de către instanța de fond.

Colegiul penal consideră, că judecînd cauza penală, instanţa de fond la momentul adoptării sentinței a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăţia inculpatului în faptele incriminate şi făcînd o încadrare juridică justă a acţiunilor lui Ungureanu Petru în baza art.217 alin.(2) Cod penal.

În această ordine de idei Colegiul penal reține, că prezenta cauză penală a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art.364^1 Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpat în corespundere cu alin.(3) a normei vizate prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Respectiv, audiindu-l sub jurămînt în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța de fond, în corespundere cu art.364[1] Cod de procedură penală, prin încheiere protocolară i-a admis cererea pe motiv, că din probele administrate rezultă că fapta îi este stabilită, iar în cauză sunt suficiente date privind personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorilor, efectuînd cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz, cu expunerea detaliată în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată și în sentința adoptată.

Atît la faza urmăririi penale, cît și în instanța de fond inculpatul Ungureanu Petru a recunoscut fapta săvîrșită, depunînd sub jurămînt declarații consecutive referitor la cele comise, acestea coroborînd întru tot cu restul probelor administrate pe caz, ce se conțin în rechizitoriul din dosarul penal și care au fost reflectate în partea descriptivă a sentinței din 04.04.2024 a Judecătoriei Drochia sediul Central.

Ce ține de pedeapsa aplicată lui Ungureanu Petru, aceasta este motivată și aplicată potrivit normei penale.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, avînd ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancţiunea articolului din Codul penal în baza căruia este condamnat inculpatul.

În aceeaşi ordine de idei se mai remarcă, că criteriile generale de individualizare a pedepsei sînt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de care instanţa de judecată trebuie să ţină seama la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia, de aceea persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă legală, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Prin ***art.2 Cod penal*** este stabilit, că *(1) Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.*

Conform ***art.61 alin.(1) și (2) Cod penal*** se indică, *(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Și ***art.7 alin.(1) Cod penal*** stabilește, că (*1) La aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Potrivit ***art.75 alin.(1) Cod penal***, *Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Colegiul penal conchide, că instanţa de fond la stabilirea pedepsei în privinţa lui Ungureanu Petru a ţinut cont în deplină măsură şi s-a condus de principiile și criteriile generale de individualizare a pedepsei consfinţite în art.2, art.61 alin.(2) și art.7, art.75 alin.(1) Cod penal, art.217 alin.(2) Cod penal, la fel a ţinut cont de circumstanţele reale şi personale în privinţa inculpatului, de gravitatea faptei, calificată ca infracţiuni uşoare.

Instanţa de fond corect i-a stabilit lui Ungureanu Petru pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 3 luni.

Pentru recunoașterea vinei și acceptarea procedurii simplificate de examinare a cauzei penale lui Ungureanu Petru i-a fost redusă pedeapsa penală.

Se atestă, că inculpatul Ungureanu Petru anterior a fost condamnat, inclusiv pentru infracțiuni similare, *prin* ***sentința Judecătoriei Drochia din 02.10.2014 în baza art.187 alin.(2) lit.b) CP, prin sentința Judecătoriei Drochia din 24.01.2020 în baza art.186 alin.(2) lit.d) CP la 120 ore muncă neremunerată, prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 18.06.2020 în baza art.217 alin.(2) CP la 124 ore muncă neremunerată*** și ***prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 16.02.2022 în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), d) CP***.

Mai mult ca atît, conform informației Biroului de Probațiune Drochia, Ungureanu Petru s-a aflat la evidență până la 31.01.2024. Prin urmare, infracțiunea de care a fost găsit vinovat în prezenta cauză penală a fost comisă într-o perioadă nedeterminată de timp până la 31.05.2023, prin urmare în perioada

termenului de probațiune stabilit de instanța de judecată prin sentința din 16.02.2022.

Inculpatul Ungureanu Petru nu a tras concluziile necesare, nu a mers pe calea corijării și din nou a comis infracțiuni din categoria celor ușoare, ceea ce-l caracterizează pe ultimul ca fiind o persoană predispusă să încalce legea.

Faptul comiterii iarăși a unei infracțiuni intenționate din același domeniu denotă, că pedeapsa anterioară nu a dus la corijarea și reeducarea inculpatului.

Acesta a recunoscut vina și a acceptat procedura simplificată de examinare a cauzei penale, a beneficiat de reducerea pedepsei prevăzută de lege.

În asemenea condiții, instanța de fond a luat în considerație personalitatea inculpatului, activitatea lui infracțională anterioară, rolul și comportamentul lui în timpul și după comiterea infracțiunii, precum și atîrnarea lui față de faptele infracționale.

Circumstanțele date indică, că corectarea inculpatului poate avea loc doar în condițiile stabilirii unei pedepse de închisoare, cu executarea reală și la inaplicabilitatea altei pedepsei penale.

Pedeapsa penală a fost stabilită în limitele legale, ceia ce-i contrar alegațiilor recursului.

De asemenea, pedeapsa penală este proporțională faptei infracționale și personalității inculpatului.

Scopurile pedepsei prevăzute la art.61 Cod penal, de restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor personae vor fi atinse doar prin stabilirea pedepsei cu închisoare cu executare reală.

Nu poate fi admisă solicitarea avocatului și inculpatului de aplicare a unei pedepse mai blînde, deoarece Ungureanu Petru, fiind anterior condamnat la pedeapsă cu închisoare, nu și-a făcut concluziile necesare, n-a păşit pe calea corectării, reeducării și respectării legilor statului, dar din nou a comis o infracțiune intenționată.

În concluzie, Colegiul penal consideră, că instanța de fond corect i-a aplicat lui Ungureanu Petru în baza art.217 alin.(2) Cod penal pedeapsa de închisoare pe un termen de 2 ani 3 luni.

Colegiul penal menţionează, că careva temeiuri de casare a sentinţei nu au fost stabilite, din care considerente ajunge la concluzia că recursurile declarate de avocatului Nicolae Șcerbacov în interesele inculpatului Ungureanu Petru și inculpatului Ungureanu Petru urmează a fi respinse ca nefondate, iar sentinţa instanţei de fond fiind legală şi întemeiată, urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducîndu-se de art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) și art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,-

D E C I D E:

Recursurile ***avocatului*** **Nicolae Șcerbacov** *în interesele* ***inculpatului*** **Ungureanu Petru** și ***inculpatului*** **Ungureanu Petru**, declarate împotriva ***sentinţei Judecătoriei Drochia sediul Central din 04.04.2024***, *în cauza penală în privința lui* **Ungureanu Petru**, se resping ca nefondate, sentinţă care se menţine fără modificări.

Decizia este irevocabilă şi susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunţării ei.

Adoptată şi pronunţată public la data de 11.06.2024.

Preşedintelele şedinţei, judecător Gheorghe Scutelnic

Judecător Oleg Moraru

Judecător Viorel Pușcaș