

Dosar nr. 1-259/2025
Nr. PIGD1- 1-25179353-46-1-26122025

S E N T I N Ț Ă
ÎN NUMELE LEGII

16 ianuarie 2026

or.Florești

Judecătoria Soroca sediul Florești

Instanța de judecată compusă din :

Președintele ședinței, judecător Ramona Moșneguțu

Grefier Liliana Bruma

Cu participarea:

acuzatorului de stat Rodica Tataru

Avocatului Andrei Formusatii

Inculpatului Cioclea Vasile

Interpretului Ala Blîndu

Judecând în ședință de judecată publică, în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea inculpatului

Cioclea Vasile născut la ***** IDNP ***** mun. Soroca și domiciliat r-nul *****; or. ***** str.*****, ***** rom, cetățean al R. Moldova, relații de concubinaj, studii trei clase, nesupus militar, anterior necondamnat, neanagajat în câmpul muncii.

-reținut sau arestat în această cauză nu a fost; nu posedă limba de stat, informația privind drepturile și obligațiile i-a fost înmînată la timp; rechizitoriul i-a fost înmînat;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei.

Cauza s-a aflat în examinare de la data de 26.12.2025 pînă la data de 16.01.2026.

Procedura de citare legal executată.

C O N S T A T Ă :

Fapta prejudiciabilă săvârșită de către inculpat.

Cioclea Vasile ,la data de 23.10. la data de 23.10.2025, aproximativ la orele 13:20 min., Cioclea Vasile a.n.*****, aflîndu-se la volanul automobilului de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, deplasându-se pe drumul public R-14 Codrul Nou-Soroca în apropiere de satul Ciripcău r. Florești la km 59, a fost stopat de echipajul Direcției Patrulare „Nord” al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, în componența subofițerului superior de patrulare Pocitari Sergiu și subofițerului superior de patrulare Bodron Ion, cu automobilul de serviciu Ford Kuga cu n/î MAI 8873, întru documentarea contravenției depistate de conducere a vehiculului cu depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul

respectiv de drum de la 40 la 60 km/oră, contravenție prevăzută de art. 236 alin.(3) Cod Contravențional.

Ca urmare, tot la 23.10.2025, în jurul orelor 13:25-13.30 min., Cioclea Vasile, acționând intenționat, în scopul determinării angajatului DP „Nord” a INSP a IGP a MAI Pocitari Sergiu, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal este persoană publică, iar în conformitate cu prevederile art. 385, 400 din Codul Contravențional are calitatea de agent constatatator și în virtutea funcției deținute este în drept să întocmească procese-verbale cu privire la contravenție de competența acestuia, de a nu-l documenta pentru încălcarea regulilor circulației rutiere, și respectiv pentru a nu fi atras la răspundere contravențională conform prevederilor art. 236 alin.(3) Cod Contravențional - *„Depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 40 la 60 km/oră”*’, personal a dat angajatului de poliției Pocitari Sergiu, bunuri sub formă de mijloace bănești ce nu i se cuvin, și anume suma de 300 lei, pe care a plasat-o în pașaportul personal și, împreună cu pașaportul a transmis-o acestuia, pentru ca angajatul de poliție menționat să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume pentru ca să nu întocmească proces verbal cu privire la contravenția depistată, fapt după care a fost documentat de către membrii grupului operativ al Inspectoratului de Poliție Florești.

Prin acțiunile sale intenționate, Cioclea Vasile a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, coruperea activă, adică *„oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției acesteia”*.

Procedura examinării cauzei.

În ședință de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Cioclea Vasile, fiind asistat de avocatul său, a înaintat instanței cerere, prin care a recunoscut vinovăția și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că, nu pretinde administrarea de noi probe și a solicitat, în conformitate cu art. 364/1 din Codul de procedură penală, judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptei incriminate. Instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, fapta incriminată există și constituie infracțiune, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatei.

De asemenea, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art. 364/1 din Codul de procedură penală și a stabilit că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatei fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată. Corespunzător, prin încheierea din 16.01.2026 cererea inculpatului de judecare a cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de

urmărire penală a fost admisă, examinarea cauzei fiind dispusă în ordinea prevăzută de art. 364/1 din Codul de procedură penală.

Fiind audiat în ședință de judecată, sub jurământ, inculpatul Cioclea Vasile prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte, care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale. Suplimentar, inculpatul a confirmat că, la 23.10.2025 se deplasa cu automobilul de model "*****" cu nr/I enlezești. Mergea din mun. Chișinău spre or. Soroca, ca ulterior să meargă acasă la sora sa în or. *****. În apropierea s. Ciripcă r-nul Florești, a fost stopat de către colaboratorii DP Nord, pentru depășirea vitezei de circulație.

I-au spus că îi va fi întocmit un process verbal cu privire la contravenție, iar pedeapsa prevede amendă și 10 p.p. La fel i-au mai comunicat că I se va ridica permisul de conducere precum și automobilul va fi dus la parcare specială. Ulterior de către angajatul INSP i-a fost cerut buletinul de identitate. Deoarece nu avea buletinul, a prezentat pașaportul biometric, în care a pus 300 lei, propunându-I colaboratorului de poliție în schimb să nu fie documentat cazul și ridicat permisul și automobilul. De cele comise îi pare rău. Promite pe viitor să nu mai comită asemenea fapte.

Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru recunoașterea vinovăției inculpatului Cioclea Vasile în fapta imputată, menționând că vina acestuia în comiterea infracțiunii incriminate prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal a fost dovedită pe deplin prin probele care au fost cercetate în cadrul urmăririi penale și recunoscute de către inculpat.

Solicită aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, cu confiscarea banilor în folosul statului.

Apărătorul a solicitat aplicarea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de amendă în mărime minimă, luându-se în considerație comportamentul inculpatului, recunoașterea vinei, căința sinceră.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni, dacă Inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită, dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume, ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului și dacă aceasta urmează să fie executată, dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă, ce trebuie să se facă cu corpurile delictelor, cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

2. Probele în baza cărora instanța își întemeiază concluziile și aprecierea lor. Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinentei, concludentei și utilității lor, instanța de judecată conchide, că vinovăția inculpatului Cioclea Vasile în săvârșirea faptei imputată și-a găsit confirmare în ședința de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către însuși inculpat, cât și din probele administrate la faza de urmărire penală, prezentate la cauză de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat, și anume:

- Declarațiile martorilor:

BODRON Ion *****, **a.n.*******, care fiind audiat a declarat că la data de 23.10.2025 a fost implicat în serviciul de patrulare pe teritoriul raionului Florești împreună cu colegul de serviciu subofițer superior al SP al SRFR DR a DP Nord, agent șef Pocitari Sergiu, cu automobilul de serviciu de model Ford Kuga cu n/î 8873.

Aproximativ la orele 13.30 minute patrulînd pe traseul R-14 Codrul Nou- Soroca în apropiere de satul Ciripcău r. Florești la km 59, a fost stopat automobilul de model 1 *****” cu n/î *****”, condus de către Cioclea Vasile a.n. *****”, domiciliat în or. ***** str. ***** ***** r. *****”, care la ora 13.20 min. s-a deplasat prin localitatea Gvozdova r. Florești cu o viteză de 96 km/h. Șoferul automobilului s-a conforma și a stopat pe partea regulamentară a carosabilului. Atunci, împreună cu colegul s-au apropiat de automobilul de model „*****” cu n/î *****”, s-au prezentat și au cerut șoferului de a prezenta actele pe automobil și permisul de conducere. Șoferul a prezentat actele pe automobil și permisul de conducere eliberat de Republica Tadjikistan. Atunci colegul său a solicitat buletinul de identitate pentru a întocmi proces-verbal cu privire la contravenție. Cioclea Vasile s-a apropiat de automobilul de serviciu și a prezentat pașaportul biometric, menționînd că nu are la sine buletin de identitate.

Menționează martorul că conducătorul auto a fost preîntîmpinat în repetate rînduri de colegul său ca să nu propună mijloace bănești sau alte surse ce nu se cuvin funcționarului public, în caz contrar poate fi tras la răspundere penală pentru corupere activă.

Ultimul a înmînat pașaportul, comunicînd că în pașaport a lăsat ceva pentru a nu fi documentat. în timpul verificării în pașaportul prezentat de către Ciclea Vasile se aflau două bancnote, o bancnotă cu nominalul 100 lei și una cu nominalul 200 lei. După cele menționate el a contactat serviciul unic 112 și a raportat despre cazul de corupție.

Acțiunile ilegale ale lui Cioclea Vasile au fost înregistrate cu telefonul și dispozitivul de înregistrare bodycamera. /f.d. 20-22/.

-declarațiile martorului **POCITARI Sergiu *******, **a.n.*******, care fiind audiat a declarat că la data de 23.10.2025 a fost implicat în serviciul de patrulare pe teritoriul raionului Florești împreună cu colegul de serviciu subofițer superior al SP

al SR FR DR a DP Nord, agent superior Bodron Ion, cu automobilul de serviciu de model Ford Kuga cu n/î 8873.

Aproximativ la orele 13.30 minute patrulând pe traseul R-14 Codrul Nou- Soroca în apropiere de satul Ciripcău r. Florești la km 59, a fost stopat automobilul de model „*****” cu n/î *****, condus de către Cioclea Vasile a.n. *****, domiciliat în or. ***** str. ***** ***** r. *****, care la ora 13.20 min. s-a deplasat prin localitatea Gvozdova r. Florești cu o viteză de 96 km/h.

Șoferul automobilului s-a conformat și a stopat pe partea regulamentară a carosabilului. Atunci, împreună cu colegul s-au apropiat de automobilul de model „*****” cu n/î *****, s-au prezentat și au cerut șoferului de a prezenta actele pe automobil și permisul de conducere. Șoferul a prezentat actele pe automobil și permisul de conducere eliberat de Republica Tadjikistan.

La solicitarea sa de a prezenta buletinul de identitate pentru a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție , ultimul s-a apropiat de automobilul de serviciu și a prezentat pașaportul biometric, menționând că nu are la sine buletin de identitate. Menționează că șoferul a fost preîntâmpinat în repetate rânduri de el personal ca să nu propună mijloace bănești sau alte bunuri necuvenite funcționam lui public, fiind atenționat că un asemenea gest poate atrage răspunderea penală pentru corupere activă.

În momentul când cetățeanul Cioclea Vasile i-a înmînat pașaportul, a comunicat că în pașaport a lăsat „ceva” pentru a evita documentarea. În timpul verificării în pașaportul prezentat de către Cioclea Vasile se aflau două bancnote, o bancnotă cu nominalul 100 lei și una cu nominalul 200 lei. După cele menționate colegul său Bodron Ion a contactat serviciul unic 112 și a raportat despre cazul de corupție. /f.d. 27-29/

-declarațiile martorului **NIȚA Alexandra, a.n.*******, care a declarat că la data de 23.10.2025 se deplasa împreună cu concubinel său Cioclea Vasile cu automobilul de model ***** cu n/î ***** din mun.Chișinău în oșpeție la rude în mun.Soroca, la volan se afla CIOCLEA Vasile. În timpul deplasării au fost stopați de către colaboratorii de poliție în apropiere de satul Ciripcău r. Florești. De automobil s-a apropiat angajatul de poliție și a comunicat că a depășit viteza admisibilă în timpul deplasării, după care concubinel ei a prezentat actele pe automobil și permisul de conducere. Concubinel său a ieșit din automobil după care s-a întors și i-a comunicat că colaboratorul de poliție a solicitat buletinul de identitate, a deschis torpedoul și a luat pașaportul. Menționează că în torpedou se aflau bani și alte acte însă Vasile nu a luat bani cu el și nici nu a deschis pașaportul, ulterior s-a apropiat de colaboratorul de poliție și a prezentat pașaportul. Ea a rămas în automobil, iar concubinel ei s-a apropiat de automobilul de serviciu, astfel nu cunoaște ce au discutat. /f.d. 7-8_ /

Mijloacele materiale de probă:

-Procesul-verbal de consemnare a denunțului 23.10.2025, acțiune prin care în adresa Organului de urmărire penală a Inspectoratului de poliție Floreștia parvenit denunțul inspectorului de Patrulare POCITARI Sergiu, pe faptul oferirii și dării lui personal de către conducătorul mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, pe nume CIOCLEA Vasile a 300 lei, în scopul determinării lui de a nu-I întocmi proces-verbal cu privire la contravenție pentru depășirea limitei de viteză /f.d.3-4/

-Informația parvenită în Unitatea de Gardă a IP Florești prin intermediul apelului telefonic la 23.10.2025, orele 13.37, de la subofițer superior al SP SR FR DR al serției patrulare Nord Bodron Ion, despre faptul oferirii de mită de către conducătorul mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, pe nume CIOCLEA Vasile a 300 lei /f.d.5/

-Proces-verbal de cercetare la fața locului, și fișa fotografică anexată la el, acțiune procesuală efectuată la 23.10.2025, în cadrul căreia a fost cercetat automobilul de model automobilul de model „Ford Kuga” cu n.î. MAI 8873; unde în portbagajul automobilului de serviciu au fost depistate 2 bancnote a câte 200 lei și respectiv 100 lei, plaate în pașaportul biometric, oferite și date de către CIOCLEA Vasile colaboratorului de poliție /f.d. 10-16/

-Proces-verbal de examinare a obiectului din 24.10.2025, și tabelul fotografic anexat la el, acțiune procesuală pe parcursul căreia a fost examinată o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria *****, anul emiterii 2015 și o bancnotă cu nominalul de 100 lei, cu seria *****, anul emiterii 2015 /f.d.17/

-o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria *****, anul emiterii 2015 și **o bancnotă cu nominalul de 100 lei**, cu seria *****, anul emiterii 2015 recunoscute și anexate la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanța din 24.10.2025 /f.d.18-19/

-Proces verbal de ridicare din 28.10.2025, acțiune procesuală pe parcursul căreia de la angajatul de poliție, Bodron Ion a fost ridicat un suport de informație de tip CD-R care conține o înregistrare video. /f.d.24-26/

-Proces-verbal de examinare a obiectului din 28.10.2025, acțiune procesuală pe parcursul căreia a fost examinat purtătorul optic de model CD, pe care este înregistrat un fișier audio-video. La deschiderea fișierului se observă cum conducătorul auto transmite agentului constator pașaportul și comunică că în pașaport a lăsat ceva pentru a nu fi documentat, ulterior agentul constator peântâmpină conducătorul auto că în caz de în pașaport vor fi bani poate fi tras la răspundere penală pentru corupere /f.d.30/

-Procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.11.2025, acțiune procesuală pe parcursul căreia a fost examinat un purtător informativ CD-R de model Omega care conține înregistrări audio/video din data de 23.10.2025 efectuate cu Body camera, a discuției ambientale dintre angajații de poliție și Cioclea Vasile cu

anexă, stenograma discuțiilor care au legătură cu obiectul cauzei. Prin vizionarea imaginilor fișierului cu denumirea „video_2025-11-17_11-08-44” se atestă discuția ambiantă între angajatul INSP Pocitari Sergiu cu cet.Cioclea Vasile aferent încălcării contravenționale admise de către ultimul, timp în care Cioclea Vasile în minutul 00.06 a înregistrării, transmite angajatului de poliție Pocitari Sergiu pașaportul, iar în momentul imediat următor angajatul INSP Pocitari Sergiu menționează că anterior l-ar fi preîntîmpinat pe acesta să nu încerce să dea bani, la ce Cioclea Vasile menționează că banii sunt pentru achitarea pe loc a amenzii. (Astfel Cioclea Vasile transmite pașaportul agentului constatator Pocitari Sergiu pronunțînd: «короче (nedeslușit) береме...по брамски я там оставил». În replică agentul constatator Pocitari Sergiu pronunță: «не надо, оставьте, это уголовное дело». f.d. 81-83.

-copia procesului verbal cu privire la contravenție /art.236 (3) CCo/ întocmit la 23.10.2025, orele 13.29 în privința cet.CIOCLEA Vasile, cu amenda în mărime de 30 U.C. (1500 lei și 5 puncte de penalizare) /f.d.6, 70

-copiile ordinelor de angajare în funcție și a fișelor de post atribuite agentului - șef adjunct, suofiter superior al Serviciului patrulare Soroca, Florești, Drochia al Secției Patrulare ”Nord” și agentul superior, subofiter superior al Serviciului Patrulare Soroca, Florești, Drochia al Secției Patrulare ”Nord” potrivit căruia acestea sunt persoane publice de execuție cu statut special /f.d.65-66, 71-76/

-extrasul din informația privind dislocarea forțelor și a mijloacelor DP Nord pentru data de 23.10.2025 /f.d.67-68/

-un suport electronic de tip CD-R de model Omega pe care s-a stocat înregistrarea video a acțiunilor comise de către conducătorul mijlocului de transport de model „*****” cu n/î *****, CIOCLEA Vasile, efectuate la data de 23.10.2025, cu Body camera de serviciu, cu care a fost dotați fișerii de patrulare /f.d.84/;

Încadrarea juridică a faptei.

Analizând în ansamblu toate probele acumulate pe cauza penală, luând în considerație poziția de ansamblu a inculpatului Cioclea Vasile față de faptele imputate lui, precum și făcând o apreciere din punct de vedere al pertinentei, utilității și concludenței lor, instanța de judecată constată că vinovăția inculpatului Cioclea Vasile în fapta imputată si-a găsit confirmare în ședința de judecată, ținând cont că inculpatul Cioclea Vasile a contribuit la – oferirea și darea personal unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, infracțiune prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii de corupere activă îl reprezintă relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public,

care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor cu funcție de răspundere, în speță a colaboratorilor de poliție.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de oferire unei persoane publice, personal sau prin mijlocitor de bani, ce nu i se cuvin.

În speță, latura obiectivă s-a realizat prin acțiuni active din partea inculpatului Cioclea Vasile manifestate prin oferirea personal, unor persoane publice de mijloace bănești în sumă de 300 lei, ce nu se cuveneau colaboratorilor de poliție, pentru ca ultimii, să ignore atribuțiile funcționale și să nu-i întocmească procese-verbale cu privire la contravenție.

Conform circumstanțelor cauzei, instanța reține că la cauză se identifică și prezența semnelor calificative de persoană publică, care presupune: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special, persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, funcția de polițist fiind atribuită la această categorie.

Dat fiind că, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin. (1) art. 325 Cod penal, nu contează dacă destinatarul oferirii de bunuri le acceptă sau le respinge, instanța conchide, în mod cert, că realizarea de către inculpatul Cioclea Vasile, a laturii obiective a infracțiunii de corupere activă, manifestată prin oferirea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în vederea determinării ofițerilor de patrulare de a acționa în sensul dorit de către Cioclea Vasile – de a omite întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție pentru contravenția săvârșită de către acesta, adică pentru a-l face să nu realizeze acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Infracțiunea prevăzută la art. 325 Cod penal este formală și a fost consumată odată cu săvârșirea acțiunii de oferire, indiferent dacă colaboratorii de poliție nu sau lăsat corupți din momentul dării în întregime a remunerației ilicite.

Infracțiunea de corupere activă a fost săvârșită prin intenție directă, or inculpatul cunoștea că remunerația ilicită pe care a oferit-o colaboratorilor de poliție, nu li se cuvine, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-i determina să acționeze în interesul acestuia, care a recunoscut că a încercat să determine colaboratorii de poliție să evite întocmirea mai multor procese-verbale cu privire la contravenție. Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă care a împlinit vârsta de 16 ani, în speță, inculpatul Cioclea Vasile fiind pasibil de răspundere penală.

Constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, după semnele de corupere activă, adică oferirea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpatul Cioclea Vasile și constituie infracțiunea imputată, motiv

pentru care va dispune condamnarea acestuia pentru săvârșirea infracțiunii de corupere activă.

4. Individualizarea pedepsei.

La aprecierea felului și măsurii de pedeapsă, instanța de judecată se călăuzește de prevederile art. 7, 61, 75, 76, 77 din Codul penal și art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, și ține cont de gradul și pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.

Potrivit art.61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art.75 alin.(1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit materialelor dosarului, instanța reține, că inculpatul Cioclea Vasile anterior nu a mai fost condamnat.

Conform art. 76 - 77 Cod penal, 77 Cod penal, instanța, la caz, nu a constatat circumstanțe atenuante sau agravante. Totodată, instanța reține, că inculpatul nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, este căsătorit și are doi copii minori la întreținere.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța de judecată, ia în considerație opiniile procurorului și avocatului, ținând cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșită de inculpat, motivul și scopul comiterii infracțiunii, personalitatea sa, condițiile de viață ale acesteia, influența pedepsei stabilite asupra corectării vinovatului.

În conformitate cu art.80/1 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a

prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Totodată, potrivit alin. (2) al art. 80/1 din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181/1–182, 239–240, 2421 , 2422 , 256, 324–335/1 , 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. Pentru infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal, legea penală prevede în calitate de pedeapsă – amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Prin aplicarea prevederilor art. 80/1 alin. (2) Cod penal, instanța stabilește că limitele pedepsei, care pot fi aplicate inculpatului Cioclea Vasile se vor situa între 500 și 1 125 unități convenționale.

Reieșind din circumstanțele descrise supra, ținând cont de personalitatea inculpatului, de gravitatea faptei imputate, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin aplicarea în privința inculpatului Cioclea Vasile a unei pedepse principale sub formă de amendă în corespundere cu limitele prevăzute la art. 80/1 din Codul penal.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă. Reieșind din caracterul nonprivativ de libertate al pedepsei, dar și din specificul infracțiunii comise, în vederea asigurării executării pedepsei, instanța consideră rațional de a menține în privința inculpatului măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara” până la rămânerea definitivă a sentinței, aplicată prin ordonanța procurorului la 16.12.2025, după care se va revoca.

5. Corpuri delictive.

Potrivit art. 106 alin. (1-3) lit. a) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2), care au fost folosite pentru săvârșirea infracțiunii.

Prin Ordonanța din 28.10.2025 a fost recunoscut în ciliate de copr delict un purtător de informații CD care conține un fișier video-audio, care urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale, pe toată durata păstrării ei.

Prin procesul verbal nr. 21/56-442 de predare-primire a mijloacelor bănești spre administrare din 19.12.2025 , o bancnotă cu nominalul de 100 lei, cu seria ***** ; o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria ***** supuse examinării și transmise pentru păstrare și administrare ARBI.

Astfel, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța va dispune confiscarea corpurilor delict: o bancnotă cu nominalul de 100 lei, cu seria ***** a.f. 2015 ; o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria ***** a.f. 2015 , în folosul statului.

Mijloacele materiale de probă, documentele anexate la materialele cauzei penale, urmează a fi păstrate la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a acestuia.

În conformitate cu art. 64, 80/1 Cod penal, art. 364/1, 384-385, art. 393-395 Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E

Se recunoaște vinovat Cioclea Vasile a.n. ***** c/p ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 al.1) Codul penal și în temeiul acestei Legi, cu aplicarea art. 80/1 Cod penal și art. 364/1 CPP, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică inculpatului, că potrivit art.64 alin. (3/1) din Codul penal al RM, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se menține în privința inculpatului Cioclea Vasile , măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara” aplicată la 16.12.2025 până la intrarea sentinței în vigoare, după care se revocă.

Corpuri delict:

- purtătorul de informații, un CD care conține un fișier video-audio, de păstrat la materialele cauzei penale, pe toată durata păstrării ei.
- o bancnotă cu nominalul de 100 lei, cu seria ***** a.f. 2015 ;
- o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria ***** a.f. 2015 , se confiscă cu trecerea gratuită, în proprietatea statului din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Mijloacele materiale de probă, documentele anexate la materialele cauzei penale, urmează a fi păstrate la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Florești în termen de 15 zile.

Președintele ședinței, judecător

Ramona Moșneguțu