Dosarul nr.2-3022/25
2-25025364-12-2-26022025-1

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

13 iunie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Rîşcani)
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Veaceslav Martînenco
grefier Nicoleta Cimpoi

a examinat în şedinţa publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rotaru Sergiu, Rotaru Olga, *****, ***** și ***** împotriva Societății cu Răspundere Limitată „FLY ONE”, cu privire la încasarea compensației pentru refuzul la îmbarcare, a prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces.

La data de 21 februarie 2025, avocatul Valeriu Bargan, care acționează în interesele reclamanților Rotaru Sergiu, Rotaru Olga, *****, ***** și ***** a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „FLY ONE”, solicitînd încasarea compensației pentru refuzul la îmbarcare, a prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii avocatul a indicat că, reclamanții Rotaru Sergiu și Rotaru Olga împreună cu copiii minori *****, ***** și ***** se află de mai mult timp în Marea Britanie la muncă, copiii fiind înmatriculați la studii și/sau grădiniță.

Relatează că, la 28 ianuarie 2025, reclamantul Rotaru Sergiu (aflându-se în Marea Britania) plănuind să petreacă o vacanță scurtă de 3 zile în Republica Moldova cu familia sa, a procurat bilete de călătorie de la compania aeriană SRL „Fly One”, pentru zborul nr. 5F618 din 30 ianuarie 2025, cu destinația Londra, Marea Britanie către Chișinău, Republica Moldova, precum și pentru zborul de retur nr. 5F617 din 02 februarie 2025.

Notează că, pentru biletele de călătorie a tuturor membrilor familiei sale (5 persoane) tur-retur reclamantul Rotaru Sergiu a achitat suma totală de 1 176,22 Lire Sterline. Dovada plății și rezervării biletelor de călătorie tur-retur este chitanța de plată și extrasul privind detaliile rezervării.

Menționează că, zborul nr. 5F618 din 30 ianuarie 2025 cu destinația Londra, Marea Britanie către Chișinău, Republica Moldova a fost operat de compania aeriană fără careva neconformități majore.

Susține că, la întoarcere din Republica Moldova însă, reclamanții Rotaru Sergiu și Rotaru Olga împreună cu copiii minori *****, ***** și ***** prezentându-se în aeroportul din Chișinău,

și executând din timp și întocmai toate procedurile necesare de înregistrare la zborul nr. 5F617 din 02 februarie 2025, au primit refuz la îmbarcare în aeronavă contrar voinței lor.

Conchide partea reclamantă că, drept motiv de refuz la îmbarcare invocat de reprezentanții companiei aeriene „Fly One,, SRL a fost chipurile unele nereguli cu actele de călătorie ale pasagerilor Rotaru Sergiu, Rotaru Olga, *****, ***** și *****, fără a intra în alte detalii pe marginea refuzului.

Ulterior, în urma discuțiilor cu alți pasageri reclamanții au constatat că, de fapt, aceleași locuri erau rezervate în aeronavă pentru alți pasageri, ceea ce presupune că, compania aeriană a vândut mai multe bilete de călătorie decât locuri disponibile erau în aeronavă.

Subliniază că, după o serie de discuții conflictuale între reprezentanții companiei aeriene și pasagerii reclamanți, pe fondul lipsei unor argumente plauzibile de refuz la îmbarcare, ultimii au fost impuși de situație de a se întoarce la domiciliu în r-nul Criuleni, s. *****.

Astfel, că după efectuarea procedurilor de înregistrare necesare întoarcerii în țară, și dat fiind faptul că era deja o oră târzie au fost nevoiți de a comanda serviciile de taxi pentru transportarea acestora la domiciliul din Republica Moldova.

Precizează că, ziua de întoarcere (02 februarie 2025) în Marea Britanie era duminică (seara), din motiv că, luni pasagerii Rotaru Sergiu și Rotaru Olga urmau să fie prezenți la muncă, iar copiii minori a acestora la studii și/sau grădiniță.

Accentuiază că, în dimineața zilei de 03 februarie 2025 (zi de luni) ora 09:05, reclamanții având nevoia urgentă de a ajunge în Marea Britanie, au procurat alte bilete de călătorie de la compania aeriană Wizz Air, cu destinația Chișinău, Republica Moldova către Londra, Marea Britanie pentru zborul din 03 februarie 2025, ora 21:25.

Atrage atenția că, pentru biletele de călătorie procurate în regim urgent, reclamantul Rotaru Sergiu a achitat suma de 1473,12 Lire Sterline, ceea ce constituie prețul biletelor pentru toți cei 5 membri ai familiei sale.

Finalmente, pasagerii Rotaru Sergiu, Rotaru Olga împreună cu copii minori *****, ***** și ***** au fost transportați de către compania aeriană Wizz Air în țara de destinație fără careva incidente.

Urmare a celor expuse, compania aeriană SRL „Fly One” în calitate de transportator urmează să răspundă patrimonial în legătură cu neexecutarea corespunzătoare a obligațiilor asumate față de pasagerii Rotaru Sergiu, Rotaru Olga, *****, ***** și *****.

Precizează că, reclamanții au efectuat procedura de înregistrare la zbor în prealabil, în mod online (check in), iar transportatorul SRL „Fly One” nu a stabilit careva neconformități la documentele de călătorie. Acest fapt rezultă din biletele de îmbarcare anexate, care conțin și locurile atribuite acestora în aeronavă.

De asemenea, conform răspunsului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră din 13 februarie 2025 se constată că, reclamanții Rotaru Sergiu, Rotaru Olga, *****, ***** și ***** la 02 februarie 2025, ora 18.16 -18.17, au traversat frontiera în sensul de ieșire din Republica Moldova, ulterior fiind întorși înapoi.

Confirmă că, acest fapt presupune că, reclamanții au fost prezenți la aeroport în prealabil, zborul fiind preconizat pentru decolare la ora 19:00.

Indică că, conform informației publicate eliberate de Autoritatea Aeronautică Civilă a RM, distanța ortodromică din aerodromul Chișinău, Republica Moldova și aerodromul din Londra, Marea Britanie este de 2 180 km. Distanța ortodromică poate fi verificată și prin intermediul site-ului online https://ro.distance.to/, care afișează o distanță similară.

Mai menționează că, în aceste condiții, societatea pârâtă SRL „Fly One” în călitate de transportator urmează să achite compensația în mărime de 400 euro pentru fiecare din pasagerii Rotaru Sergiu, Rotaru Olga, *****, ***** și ***** în legătură cu refuzul la îmbarcare pentru zbor nr. 5F617 din 02 februarie 2025.

Consideră că, societatea pârâtă SRL „Fly One” urmează să suporte și cheltuielile de transport în mărime de 1473,12 Lire Sterline, achitate de reclamant altei companiei aeriene, care au asigurat transportarea pasagerilor Rotaru Sergiu, Rotaru Olga, *****, ***** și *****, în țara de destinație.

Astfel, în ceea ce privește pretenția de încasare a prejudiciului moral, precizează că, reclamanții au fost puternic stresați de situația creată și de incertitudinile în care vor ajunge la țara de destinație.

Reține că, în același timp, reclamanților le-a fost afectat graficul de muncă pentru ziua de luni 03 februarie 2025, iar copiii nu au putut fi prezenți la studii și/sau grădiniță, ceea ce le-au provocat o stare de dezorientare.

Atrage atenția că, reclamanții au fost impuși de situație, ca în noapte dinspre 02 februarie 2025 - 03 februarie 2025, să identifice mijloace bănești financiare de la terțe persoane pentru a avea posibilitatea achitării altor bilete de călătorie. Or, prețul călătoriei era unul costisitor, iar reclamanții nu dețineau mijloace financiare suficiente proprii pentru achitare.

Conchide că, prin acțiunile societății pârâte reclamanților le-au fost cauzate suferințe de ordin psihic, condiționate de o stare de frustrare și discomfort, culpabil pentru aceste incomodități find exclusiv transportatorul aerian SRL „Fly One”.

Consideră că, achitarea sumei de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral pentru fiecare reclamant ar constitui o satisfacție echitabilă circumstanțelor speței, și ar putea compensa suferințele reclamanților în legătură cu disconfortul și stresul suportat.

Susține că, în scopul respectării procedurii prealabile de soluționare a litigiului, în adresa operatorului aerian SRL „Fly One” a fost expediată o somație cu propunerea de achitare benevolă a compensațiilor pasagerilor reclamanți.

Deși, somația a fost recepționată de către SRL „Fly One” până în prezent nu au fost efectuate careva achitări în acest sens, fapt ce a determinat adresarea cu prezenta acțiune în justiție.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamanților, avocatul Valeriu Bargan, a susținut integral cererea de chemare în judecată înaintată, solicitînd admiterea acesteia în sensul formulat.

Reprezentantul părții pîrîte, avocatul Cristian Iustin, în ședința de judecată, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței.

Studiind materialele dosarului, apreciind în conformitate cu art. 130 din Codul de Procedură Civilă, probele administrate, instanța de judecată, ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă Rotaru Sergiu, Rotaru Olga, *****, ***** și ***** împotriva Societății cu Răspundere Limitată „FLY ONE”, cu privire la încasarea compensației pentru refuzul la îmbarcare, a prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 117 din Codul de Procedură Civilă, probe în pricini civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe pentru

justa soluționare a pricinii.

Potrivit art. 118 din Codul de Procedură Civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 239 din Codul de Procedură Civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În sensul dezbaterii argumentelor invocate în cererea de chemare în judecată, instanța de judecată consideră relevant avizul nr. 11 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, în care se menţionează că, obligaţia instanţelor de a-şi motiva hotărârile nu trebuie înţeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat în sprijinul unui mijloc de apărare ridicat. Întinderea acestei obligaţii poate varia în funcţie de natura hotărârii.

În conformitate cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanţă, precum şi de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale şi de practicile diferite privind prezentarea și redactarea sentinţelor şi hotărârilor în diferite state. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce i-au fost prezentate.

În concordanță cu prevederile art. 121 și art. 122 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Materialele cauzei atestă că, la 28 ianuarie 2025, reclamantul Rotaru Sergiu (aflându-se în Marea Britania), a procurat bilete de călătorie de la compania aeriană SRL „Fly One”, pentru zborul nr. 5F618 din 30 ianuarie 2025, cu destinația Londra, Marea Britanie către Chișinău, Republica Moldova, precum și pentru zborul de retur nr. 5F617 din 02 februarie 2025.

Instanța de judecată reține că, pentru biletele de călătorie a tuturor membrilor familiei sale (5 persoane) tur-retur reclamantul Rotaru Sergiu a achitat suma totală de 1 176,22 Lire Sterline. Dovada plății și rezervării biletelor de călătorie tur-retur este chitanța de plată și extrasul privind detaliile rezervării.

Astfel, zborul nr. 5F618 din 30 ianuarie 2025 cu destinația Londra, Marea Britanie către Chișinău, Republica Moldova a fost operat de compania aeriană fără careva neconformități majore.

Reieșind din materialul probatoriu administrat, instanța de judecată constată că, la întoarcere din Republica Moldova, reclamanții Rotaru Sergiu și Rotaru Olga împreună cu copiii minori *****, ***** și ***** prezentându-se în aeroportul din Chișinău, și executând din timp și întocmai toate procedurile necesare de înregistrare la zborul nr. 5F617 din 02 februarie 2025, au primit refuz la îmbarcare în aeronavă contrar voinței lor.

Drept motiv de refuz la îmbarcare invocat de reprezentanții companiei aeriene SRL „Fly One, a fost unele nereguli cu actele de călătorie ale pasagerilor Rotaru Sergiu, Rotaru Olga, *****, ***** și *****.

La caz se reține că, în dimineața zilei de 03 februarie 2025 (zi de luni) ora 09:05, reclamanții având nevoia urgentă de a ajunge în Marea Britanie, au procurat alte bilete de călătorie de la compania aeriană Wizz Air, cu destinația Chișinău, Republica Moldova către Londra, Marea Britanie pentru zborul din 03 februarie 2025, ora 21:25.

Finalmente, pasagerii Rotaru Sergiu, Rotaru Olga împreună cu copii minori *****, ***** și ***** au fost transportați de către compania aeriană Wizz Air în țara de destinație fără careva incidente, circumstanță ce denotă asupra faptului temeiniciei acțiunii în partea ce ține de refuzul neîntemeiat la îmbarcare a reclamanților, or alt transportator nu a stabilit careva neconformități la documentele de călătorie. Acest fapt rezultă din biletele de îmbarcare și informația de la Poliția de frontiere,anexate la materialele cauzei.

În continuare, conform informației publicate eliberate de Autoritatea Aeronautică Civilă a RM, distanța ortodromică din aerodromul Chișinău, Republica Moldova și aerodromul din Londra, Marea Britanie este de 2 180 km. Distanța ortodromică poate fi verificată și prin intermediul site-ului online https://ro.distance.to/, care afișează o distanță similară.

La caz, instanța constată temeinicia acțiunii reclamanților prin care aceștia solicită, ca societatea pârâtă SRL „Fly One” în calitate de transportator să le achite compensația în mărime de 400 euro pentru fiecare din pasagerii Rotaru Sergiu, Rotaru Olga, *****, ***** și ***** în legătură cu refuzul la îmbarcare pentru zbor nr. 5F617 din 02 februarie 2025, iar această soluție este bazată pe următoarele.

Pornind de la prevederile art. 10 alin. (1) din Codul Civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară.

Potrivit art. 774 din Codul Civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligația poate fi pură și simplă sau afectată de modalități. Prestația trebuie să fie posibilă și determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice și bunelor moravuri.

Conform art. 776 din Codul Civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În accepțiunea art. 1411 alin. (1) din Codul Civil, care prevede că, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită.

Reieșind din art. 1415 din Codul Civil, transportatorul este obligat să transporte pasagerul și bagajele sau bunul în termenele stabilite de lege sau de contract, iar în lipsa unor astfel de termene, intr-un termen rezonabil. (2) Transportarea trebuie să fie efectuată pe calea cea mai scurtă și rezonabilă.

În conformitate cu art. 1417 alin. (1) din Codul Civil, stabilește că, contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic.

În accedere cu art.1419 din Codul Civil, transportul de persoane include operațiunile de

îmbarcare, transbordare, transport și debarcare. Transportatorul este ținut să transporte pasagerul la destinație în siguranță.

Drept urmare, ținând cont că, pasagerilor Rotaru Sergiu, Rotaru Olga, *****, ***** și *****, li-a fost refuzată îmbarcarea la zborul nr. 5F 617, cu itinerarul Chișinău - Londra, cu toate că reclamanții aveau tichete de îmbarcare la respectiva cursă, transportatorul, în persoana companiei pârâte, nu și-a executat obligațiile asumate.

De asemenea, instanța apreciază raportul stabilit între reclamanții Rotaru Sergiu, Rotaru Olga, *****, ***** și *****, pe de o parte, și Societatea cu Răspundere Limitată „Fly One", pe de altă parte, ca fiind unul ce se supune și reglementărilor Legii privind protecția consumatorilor.

Potrivit art. 1 din Legea nr.105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor, definește noțiunea de „*consumator*" ca fiind orice persoană fizică ce intenționează să comande sau să procure ori care comandă, procură sau folosește produse, servicii pentru necesități nelegate de activitatea de întreprinzător sau profesională, iar „*prestatorul*" - orice persoană juridică sau fizică autorizată pentru activitate de întreprinzător, care prestează servicii.

La același articol este definită și noțiunea de „*serviciu necorespunzător (defectuos)*", care presupune un serviciu care nu corespunde cerințelor declarate.

Prin prisma definițiilor citate, reclamanților, care au procurat bilete pe itinerarul Chișinău - Londra, prin refuzul la îmbarcare la cursa nr. 5F 617, nu i-a fost prestat serviciu corespunzător în raport cu condițiile convenite.

Or, Compania Aeriană „Fly One" Societate cu Răspundere Limitată, este un prestator de servicii, în sensul Legii nr. 105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor, prestând, așadar, servicii de transportare aeriană a pasagerilor și mărfurilor, pentru mai multe destinații.

Conform art. 20 alin. (1) din Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor, consumatorul este în drept să pretindă repararea prejudiciului cauzat de produsele, serviciile necorespunzătoare indiferent de faptul dacă s-a aflat sau nu în relații contractuale cu vînzătorul, prestatorul.

De asemenea, Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.836 din 08 noiembrie 2012 (în continuare Regulament), stabilește condițiile în care pasagerii transportului aerian își pot exercita drepturile minime atunci cînd li se refuză îmbarcarea împotriva voinței lor; zborul este anulat; zborul este întîrziat.

Pct. 2 din Regulament prevede că prezentul Regulament se aplică: a) pasagerilor care pleacă de pe un aeroport situat pe teritoriul Republicii Moldova; b) pasagerilor care pleacă de pe un aeroport situat într-o țară terță către un aeroport situat pe teritoriul Republicii Moldova, exceptând cazurile în care aceștia au primit indemnizații sau compensații și au beneficiat de asistență în țara terță respectivă, în cazul în care operatorul aerian al zborului respectiv este un operator aerian din Republica Moldova.

Conform pct. 9 și 10 din Regulamentul enunțat, în cazul în care un operator aerian anticipează un posibil refuz la îmbarcare, atunci mai întîi trebuie să facă un apel la voluntari dispuși să renunțe la rezervările lor în schimbul unor indemnizații acordate în condițiile care urmează a fi convenite între pasagerul respectiv și operatorul aerian. Voluntarii sînt asistați în conformitate cu capitolul VI din prezentul Regulament, asistența fiind oferită pe lîngă indemnizațiile menționate în prezentul punct. 10. În cazul în care numărul voluntarilor este insuficient pentru a permite îmbarcarea celorlalți pasageri cu rezervări, operatorul aerian poate să refuze îmbarcarea pasagerilor împotriva voinței acestora.

Iar pct. 11 din același Regulament prevede că în cazul în care pasagerilor li se refuză îmbarcarea împotriva voinței lor, operatorul aerian le acordă imediat despăgubiri în conformitate cu capitolul V și le oferă asistență în conformitate cu capitolele VI și VII din prezentul Regulament.

La pct. 18 din capitolul V din Regulament este menționat că pasagerii primesc o compensație în valoare de: a) 250 euro pentru toate zborurile de 1500 kilometri sau mai puțin; b) 400 euro pentru toate zborurile cuprinse între 1500 și 3500 kilometri; c) 600 euro pentru toate zborurile care nu intră sub incidența literelor a) sau b). Pentru stabilirea distanței se ia în considerare ultima destinație unde pasagerul urmează să sosească după ora prevăzută datorită refuzului la îmbarcare sau anulării zborului. Plata compensației se va efectua în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale a Moldovei la data achitării acesteia.

Reieșind din faptul că, distanța calculată prin metoda rutei ortodromice între Aeroportul Chișinău și Aeroportul Londra, conform informației publicate de Autoritatea Aeronautică Civilă din Republica Moldova, este de 2 180 km, instanța consideră că, reclamanților urmează a fi stabilită o compensație în sumă a cîte 400 euro persoană, pentru refuzul la îmbarcare pentru cursa nr. 5F 617.

Totodată în partea ce ține de solicitarea reclamanților privind încasarea de la pârâta SRL „Fly One" a cheltuielilor de transport în mărime de 1473,12 Lire Sterline, achitate de reclamant altei companiei aeriene, care au asigurat transportarea pasagerilor Rotaru Sergiu, Rotaru Olga, *****, ***** și *****, în țara de destinație, instanța constată netemeinicia acestei pretenție or, Capitolul VI al Regulamentului, intitulat „*dreptul la rambursare sau redirecționare*", la pct. 22 lit. a) prevede că pasagerilor li se oferă rambursarea, în termen de șapte zile, în conformitate cu procedurile prevăzute la punctul 20 din prezentul Regulament, a întregului cost al biletului, la prețul de achiziție pentru partea sau părțile de călătorie neefectuate și pentru partea sau părțile deja efectuate, în cazul în care zborul devine inutil în raport cu planul de călătorie inițial al pasagerului, împreună cu, dacă este cazul, un zbor de retur la punctul de plecare inițial, cît mai repede posibil.

Într-o altă ordine de idei, din conținutul art. 1420 din Codul Civil rezultă că, transportatorul este ținut să repare prejudiciul cauzat în urma încălcării termenului de transportare, cu excepția cazului în care acest prejudiciu este rezultatul unui impediment în afara controlului transportatorului și dacă transportatorului nu i se putea cere în mod rezonabil să evite sau să depășească impedimentul sau consecințele acestuia ori dacă este rezultatul stării de sănătate a pasagerului sau al faptei acestuia.

Având în vedere că, reclamanții nu au solicitat părții pârâte returnarea cheltuielilor de retur sau schimbarea biletelor retur pentru altă cursă, de la Compania Aeriană „Fly One" Societate cu Răspundere Limitată, în calitate de transportator și operator aerian efectiv, procurînd de sine stătător alte bilete de călătorie de la compania aeriană Wizz Air, cu destinația Chișinău, Republica Moldova către Londra, Marea Britanie, pentru zborul din 03 februarie 2025, ora 21:25, Compania Aeriană „Fly One" Societate cu Răspundere Limitată, nu este ținută să repare prejudiciul cauzat pasagerilor, legătură cu necesitatea procurării unui alt titlu de călătorie pentru a ajunge la destinație, astfel această cerință se respinge ca fiind neîntemeiată.

Prin urmare, în ceea ce privește pretenția de încasare a prejudiciului moral, precizează că, reclamanții au fost puternic stresați de situația creată și de incertitudinile în care vor ajunge la țara de destinație. Mai mult ca atât aceștia fiind puși în asemenea situație împreună cu copii săi minori pe timp de noapte după ore de așteptare au fost nevoiți se întoarcă acasă în altă localitate.

Astfel, pretenția cu privire la încasarea sumei de 10000 lei pentru fiecare reclamant cu titlu de prejudiciu moral, instanţa de judecată consideră oportun de a reitera în prezenta speţă prevederile art. 20 alin. (4)-(5) din Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor, care statuează că, prejudiciul moral cauzat consumatorului de către producător, vînzător, prestator prin încălcarea drepturilor lui prevăzute de prezenta lege, precum şi de alte acte normative, se repară în mărimea stabilită de instanţa judecătorească. Prejudiciul moral se repară indiferent de repararea prejudiciului material cauzat consumatorului.

În concordanță cu art. 1244 din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferinţe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de legislaţie, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin echivalent bănesc. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege.

Totodată, conform prevederilor art. 2036 alin. (1) şi (2) din Codul Civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Respectiv, fiecare persoană care pretinde că a suferit, este în drept să-şi estimeze prejudiciul adus, dar numai instanţa de judecată este împuternicită de lege să aprecieze cuantumul prejudiciului moral, conducându-se de noţiunea reparării rezonabile, de circumstanţele cazului concret, de personalitatea părţilor.

Prejudiciului moral instanța îl apreciază ca fiind prezent în speță or, la caz se constată că, reclamanții s-au aflat în situație stresantă, umilite, pentru refuzul la îmbarcare, cât și a faptului că pe timp de noapte după ore de așteptare au fost nevoiți se întoarcă acasă în altă localitate, presupune indiscutabil cauzare de daună morală.

Însă instanța de judecată atestă că, valoarea pretinsă de reclamanți în sumă de a câte 10 000 lei fiecare, este nejustificată, nu este demonstrată întinderea prejudiciului la această sumă, astfel instanța consideră echitabilă valoarea de 2 000 lei pentru fiecare reclamant în parte, în rest pretenția privind încasarea prejudiciului moral în sumă ce excedează 2 000 lei, se resping.

În conformitate cu art. 82 din Codul de Procedură Civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Art. 90 lit. i), l) Codul de Procedură Civilă prevede că din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică; alte cheltuieli necesare, suportate de instanță și de participanții la proces.

Potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform art. 96 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, instanța judecătorească obligă

partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

În cadrul examinării cauzei, reclamanții au fost reprezentat de către avocatul, Valeriu Bargan, iar conform bonurilor de plată seria GL nr. 198145 și seria GL nr. 198146 din 03 februarie 2025, pentru asistență juridică, reclamanții maturi Rotaru Sergiu și Rotaru Olga, au achitat avocatului suma în mărime de a cîte 3 500 lei, iar în total suma de 7 000 lei.

Prin prisma art.96 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, instanța este îndreptățită să aprecieze în ce măsură onorariul părții care a câștigat procesul trebuie suportat integral de partea care a pierdut, reieșind din natura și mărimea pretențiilor, de complexitatea cauzei, din munca efectiv depusă de către avocat și părțile raportului litigios, raportat la caracterul real, necesar și rezonabil.

Instanța consideră oportun de a compensa din contul pârâtei suma de 7 000 lei, solicitată de reclamanți pentru serviciile prestate de avocat, având în vedere aportul avocatului, timpul și munca acestuia la examinarea prezentei cauze.

Totodată, ținând cont că, reclamanții a suportat cheltuieli pentru efectuarea traducerii înscrisurilor, fapt ce se confirmă prin bonul fiscal din 05.05.2025, în mărime de 800 lei și bonul fiscal din 16.05.2025, în mărime de 250 lei, anexat la materialele dosarului, instanța de judecată, prin prisma textelor de lege de la art. 90 și art. 94 din Codul de Procedură Civilă, ajunge la concluzia de a încasa suma de 1 050 lei din contul pârâtei în beneficiul reclamanților.

Pârâta, societatea cu răspundere limitată „Fly One”, fiind partea care în esență a pierdut procesul, este obligată la achitarea acestor sume.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporțional părții admise din acțiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Art. 85 alin. (1) lit. a) din Codul de Procedură Civilă, prevede că, taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor.

Potrivit art. 83 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, în acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe conform Legii taxei de stat.

Conform art. 3 alin. (1) lit. a) a Legii taxei de stat, Se impune taxă de stat pentru cererile de chemare în judecată, cererile reconvenţionale, cererile de intervenţie principală, cererile de apel, cererile de recurs şi alte cereri prevăzute în anexa nr.1, cererile de contestare a actelor şi acţiunilor executorului judecătoresc, precum şi pentru cererile de eliberare de către instanţa de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente, conform anexei nr.1;.

Reieșind din cerințele formulate de reclamant care sunt întemeiate, urmează a fi încasată din contul pârâtei, la bugetul de stat, taxa de stat de care a fost scutit reclamantul în temeiul legii, în sumă de 1859,49 lei.

În conformitate cu art.art. 238-241 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parţial cererea de chemare în judecată depusă de Rotaru Sergiu, Rotaru Olga, *****, ***** și ***** împotriva Societății cu Răspundere Limitată „FLY ONE”, cu privire la

încasarea compensației pentru refuzul la îmbarcare, a prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată ”FLY ONE” (IDNO 1015600032640) în beneficiul lui Rotaru Sergiu și Rotaru Olga precum și în beneficiul minorilor *****, ***** și *****, în interesele cărora acționează reprezentanții legali Rotaru Sergiu și Rotaru Olga a câte 400 (patru sute) Euro pentru fiecare, iar în total 2000 (două mii) Euro, cu titlu de compensație pentru refuz la îmbarcare în aeronavă cursa 5F617 Chisinau -Londra din data de 02 februarie 2025, sume convertite în valută națională conform cursului valutar stabilit de BNM la data executării hotărârii judecătorești; prejudiciul moral în mărime a câte 2000 (două mii) lei în beneficiul lui Rotaru Sergiu și Rotaru Olga precum și în beneficiul minorilor *****, ***** și *****, în interesele cărora acționează reprezentanții legali Rotaru Sergiu și Rotaru Olga, iar în total prejudiciul moral în sumă de 10000 (zece mii) lei; cheltuielile de traducere în mărime de 1050 (una mie cincizeci) lei, precum și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 7000 (opt mii) lei.

În rest, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la SRL ”Flyone” (IDNO 1015600032640) în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1859,49 (una mie opt sute cinzeci și nouă lei și patruzeci și nouă bani) lei, neachitată prin efectul legii la înaintarea prezentei acțiuni.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Veaceslav MARTÎNENCO**