Dosarul nr. 2r-1846/25 (2-22118432-02-25r-22092025)

D E C I Z I E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ

al Curții de Apel Centru

26 februarie 2026 **mun. Chișinău**

Instanța compusă din:

Preşedintele de complet, judecătorul Eleonora Badan-Melnic

Judecătorii Constantin Roșca și Pascari Roman

examinând cererea de recurs depusă de Andronachi Orest și Andronachi Ecaterina împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 iunie 2024, adoptate în cauza civilă la cererea Andronachi Orest și Andronachi Ecaterina către Breahnă Filip, intervenient accesoriu executor judecătoresc Boțan George, privind contestarea actelor executorului judecătoresc,

a c o n s t a t a t:

1. În data de 10 august 2022 Andronachi Orest și Andronachi Ecaterina au depus cerere către Breahnă Filip, intervenient accesoriu executor judecătoresc Boțan George, privind contestarea actelor executorului judecătoresc.
2. Prin cerere, reclamanții au solicitat primirea spre examinare a acțiunii, aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin sechestrarea autoturismului de model BMW X6, interzicerea executorului judecătoresc de a întreprinde acțiuni de înstrăinare a acestuia, inclusiv de a se adresa instanței de judecată pentru confirmarea procesului-verbal de licitație, precum și dispunerea ridicării bunului de la posesorul actual și plasarea acestuia la o parcare specială până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești. Totodată, au solicitat admiterea acțiunii, constatarea caracterului neîntemeiat și ilegal al inacțiunii executorului judecătoresc de neprezentare a mijlocului de transport la una dintre subdiviziunile teritoriale ale Direcției înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto pentru identificarea corespunzătoare de către expert, obligarea executorului judecătoresc să prezinte autoturismul respectiv pentru identificare și compensarea tuturor cheltuielilor de judecată.
3. În susținerea cererii, reclamanții au indicat că executorul judecătoresc Boțan George avea în gestiunea sa procedura de executare nr. 065-523/17, intentată în baza documentului

executoriu nr. 2i-569/16 din 22 mai 2017, emis de Curtea de Apel Chișinău, prin care s-a dispus încasarea în mod solidar a sumei de 75600 lei. În cadrul acestei proceduri, pe 4 februarie 2018, a fost ridicat autoturismul de model BMW X6, anul fabricației *****, care, potrivit susținerilor reclamanților, era grevat de gaj în favoarea Organizației de creditare nebancară „Credit Nobil" Societate cu răspundere limitată, în temeiul contractului de împrumut cu gaj din 27 februarie 2015.

4. Potrivit cererii depuse, ulterior autoturismul a fost comercializat de executorul judecătoresc prin intermediul unei organizații comerciale specializate, fiind încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 04/18 din 9 august 2018, în temeiul căruia bunul a fost înstrăinat către Bîzgu Dumitru pentru prețul de 260900 lei. Pe 10 septembrie 2018 a fost întocmit actul de predare-primire a bunului, iar pe 11 septembrie 2018 executorul judecătoresc a întocmit avizul de radiere a gajului și un demers către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice", în baza căruia automobilul a fost înmatriculat pe numele lui Bîzgu Dumitru, cu un alt număr de înmatriculare.
5. Reclamanții au susținut că actele menționate au fost contestate în instanța de judecată, iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 noiembrie 2020, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 8 decembrie 2021, a fost anulat contractul de vânzare-cumpărare, actul de predare-primire și avizul de radiere a gajului, fiind restabilit dreptul de proprietate al lui Andronachi Orest asupra mijlocului de transport și dreptul de gaj al creditorului gajist. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 1 iunie 2022 s-a încetat procedura de recurs intentată la recursul declarat de executorul judecătoresc împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 8 decembrie 2021.
6. În cererea de contestare s-a invocat că fără a aștepta finalizarea litigiului privind anularea actelor de înstrăinare, executorul judecătoresc a inițiat în paralel o licitație privind vânzarea aceluiași automobil, iar pe 18 februarie 2022 a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru demers privind confirmarea procesului-verbal de licitație din 1 februarie 2022.
7. Potrivit susținerilor reclamanților, la acel moment, conform datelor din registrul de stat al unităților de transport, dreptul de proprietate asupra automobilului era înregistrat după Bîzgu Dumitru, iar numărul de înmatriculare era altul decât cel indicat în actele licitației. În acest sens, au arătat că executorul judecătoresc nu a adus la cunoștința instanței toate circumstanțele relevante ale cauzei. Au precizat că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din

28 februarie 2022, a fost respins demersul de confirmare a procesului-verbal de licitație, iar prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 7 iunie 2022, a fost menținută această încheiere.

8. În continuare, reclamanții au susținut că, deși contractul de vânzare-cumpărare din 8 septembrie 2018 fusese anulat prin acte judecătorești irevocabile, iar procesul-verbal de licitație din 1 februarie 2022 nu a fost confirmat de instanță, executorul judecătoresc a organizat o nouă licitație pentru 18 iulie 2022. Luând cunoștință de dosarul de executare pe 2 august 2022, reclamanții au constatat existența procesului-verbal al licitației din 18 iulie 2022, din care rezultă că automobilul a fost adjudecat de Cernojiță Andrei pentru suma de 258000 lei.
9. Potrivit reclamanților, la acea dată automobilul continua să fie înmatriculat pe numele lui Bîzgu Dumitru și avea un alt număr de înmatriculare, iar Andronachi Ecaterina nu ar fi fost informată în modul stabilit de lege despre desfășurarea licitației. Totodată, au invocat că din fototabelul anexat la raportul de evaluare rezultă că automobilul ar fi fost fotografiat încă în anul 2018, cu numărul de înmatriculare vechi.
10. Potrivit poziției reclamanților, pe 20 iunie 2022 Andronachi Orest a solicitat executorului judecătoresc să i se permită inspectarea bunului, însă prin răspunsul recepționat pe 30 iunie 2022 cererea a fost respinsă, cu motivarea că debitorul nu poate inspecta bunul mobil ridicat din posesie, deși, potrivit susținerilor reclamanților, Andronachi Orest nu avea calitatea de debitor în procedura de executare. După acesta ce s-a adresat Agenției Servicii Publice pentru executarea hotărârii judecătorești, a primit răspunsul nr. 03/A-1999 din 7 iulie 2022, prin care i s-a comunicat că restabilirea dreptului de proprietate și a dreptului de gaj este posibilă cu condiția prezentării vehiculului la una dintre subdiviziunile teritoriale competente pentru identificarea acestuia de către un expert.
11. Reclamanții au susținut că în aceste condiții Andronachi Orest a depus o cerere oficială către executorul judecătoresc, prin care a solicitat prezentarea mijlocului de transport la una dintre subdiviziunile teritoriale competente, cu informarea sa privind ziua, ora și locul prezentării. Au arătat că executorul judecătoresc nu a răspuns acestei solicitări, admițând astfel o inacțiune care, în opinia lor, le încalcă drepturile și împiedică executarea hotărârii judecătorești irevocabile privind restabilirea dreptului de proprietate și a dreptului de gaj.

12. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediu Centru din 15 august 2022, a fost admisă parțial cererea reclamanților Andronachi Orest și Andronachi Ecaterina, cu aplicarea sechestrului asupra automobilului de model „BMW X6'', cu numărul de înmatriculare *****, a.f. *****, caroserie *****.
13. *Prin explicația depusă*, executorul judecătoresc Boțan George a susținut că pe 1 noiembrie 2017 a primit spre executare documentul executoriu nr. 2i-569/16 din 22 mai 2017, emis de Curtea de Apel Chișinău, prin care s-a dispus încasarea, în mod solidar, din contul mai multor asociați, inclusiv Andronachi Ecaterina, în beneficiul administratorului insolvabilității Societății cu răspundere limitată „KMG Grup", Breahnă Filip, a remunerației sub formă de onorariu fix în sumă de 75600 lei.
14. Executorul judecătoresc a menționat că, prin încheierea nr. 065-523/17 din 1 noiembrie 2017, a dispus asigurarea executării documentului executoriu prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor bănești ale debitorilor, iar debitorilor li s-a acordat termen pentru executare benevolă. În lipsa executării benevole și a concilierii, procedura de executare a continuat cu menținerea măsurilor de asigurare aplicate.
15. Explicația executorului judecătoresc relevă că, potrivit informațiilor pe care avea, Andronachi Ecaterina deținea în proprietate comună în devălmășie automobilul de model BMW X6 cu numărul de înmatriculare *****. Pe 4 februarie 2018, în prezența creditorului, a reprezentantului debitorului și a echipajului de patrulare, a fost aplicat sechestru asupra acestui bun, care a fost transmis spre păstrare. Totodată, a invocat că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 2 iulie 2018 s-a reținut că Ecaterina Andronachi deținea automobilul în proprietate comună în devălmășie cu Andronachi Orest, fapt ce făcea bunul pasibil de urmărire de către creditorii Ecaterinei Andronachi.
16. În explicație s-a susținut că după pronunțarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 2 iulie 2018, a fost inițiată procedura de vânzare a automobilului, iar pe 8 septembrie 2018 bunul a fost comercializat la prețul de 260900 lei. În data de 13 septembrie 2018 a fost radiat din Registrul garanțiilor reale mobiliare gajul înregistrat în favoarea Organizației de microfinanțare „Credit Nobil" Societate cu răspundere limitată, iar solicitarea ulterioară a creditorului gajist privind transmiterea bunului a fost refuzată, întrucât bunul fusese deja comercializat, considerându-se că creditorul gajist dispusese de timp suficient pentru a solicita transmiterea acestuia.

17. În continuare, executorul judecătoresc a arătat că după anularea prin hotărâri judecătorești a contractului de vânzare-cumpărare nr. 04/18 din 8 septembrie 2018 și a actelor subsecvente, a întreprins măsurile necesare pentru comercializarea bunului prin licitație publică. În acest sens, a indicat că a solicitat reevaluarea bunului, a fost întocmit raportul de evaluare, părților li s-a expediat citație pentru a lua cunoștință de raport, iar pentru 18 iulie 2022 a fost stabilită licitația publică cu privire la vânzarea automobilului, fiind expediate înștiințări părților procedurii de executare, executorilor judecătorești și creditorului gajist. Debitoarea Andronachi Ecaterina a recepționat înștiințarea privind stabilirea licitației.
18. Totodată, s-a invocat că la licitația din 18 iulie 2022 s-au înregistrat participanți, iar bunul a fost adjudecat de Cernojiță Andrei pentru suma de 258000 lei, sumă care a fost achitată integral.
19. Referitor la pretențiile formulate de Andronachi Orest și Andronachi Ecaterina, executorul judecătoresc Boțan George a considerat că cererea este neîntemeiată și bazată pe argumente pur declarative. A susținut că, atât timp cât debitorul nu își achită datoriile, acesta nu poate inspecta bunul asupra căruia a fost aplicat sechestru și care a fost ridicat din posesia debitorului. De asemenea, a menționat că reclamanții nu au prezentat dovezi că automobilul de model BMW X6 s-ar afla în posesia propriu-zisă a executorului judecătoresc, solicitând, în consecință, respingerea cererii de chemare în judecată.

Poziția instanței de fond

20. Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 iunie 2024, s-a respins cererea de contestare a actului executorului judecătoresc ca neîntemeiată. Totodată s-a anulat și măsura de asigurare a acțiunii, aplicată prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 august 2022 privind aplicarea sechestrului asupra automobilului de model „BMW X6'' cu numărul de înmatriculare *****, a.f. *****.
21. În motivarea încheierii, instanța de fond a reținut, în esență, că sarcina probațiunii în cadrul contestației împotriva actelor executorului judecătoresc revenea reclamanților, iar aceștia nu au prezentat probe incontestabile, pertinente și admisibile care să confirme temeinicia pretențiilor formulate și actualitatea argumentelor invocate.
22. De asemenea, instanța a considerat că după punerea cauzei pe rol reclamanții nu au manifestat diligența procesuală necesară pentru susținerea cererii și pentru argumentarea

poziției lor procesuale, apreciind această pasivitate drept o lipsă de susținere efectivă a contestației, incompatibilă cu admiterea acțiunii.

23. Pornind de la aceste considerente, instanța de fond a concluzionat că cererea de contestare este neîntemeiată, iar ca efect al respingerii acesteia, a dispus și anularea măsurii de asigurare a acțiunii aplicate anterior asupra automobilului litigios.

Poziția recurentului

24. Andronachi Orest și Andronachi Ecaterina, nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 iunie 2024, au depus cerere de recurs împotriva acesteia. Cererea a fost înregistrată pe *15 septembrie 2025.* Din actele dosarului nu rezultă comunicarea încheierii contestate părților.

25. Prin cererea de recurs, recurenții au solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 12 iunie 2024 și soluționarea prin decizie a fondului cererii, prin:

- constatarea caracterului neîntemeiat și ilegal al inacțiunii executorului judecătoresc George Boțan de neprezentare a mijlocului de transport la una dintre subdiviziunile teritoriale ale Direcției înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto pentru identificarea corespunzătoare de către un expert, conform punctului 18 din Anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 1047/1999, precum și prin obligarea executorului judecătoresc George Boțan să prezinte autoturismul de model BMW X6, cu numărul de înmatriculare *****, anul fabricației *****, numărul caroseriei *****, la una dintre subdiviziunile teritoriale ale Direcției înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, în același scop.

26. În susținerea cererii de recurs, recurenții au invocat, mai întâi, că recursul este formulat în termen, întrucât din actele dosarului nu rezultă comunicarea încheierii recurate, iar despre existența acesteia ar fi aflat abia pe 8 septembrie 2025, în cadrul unei ședințe de judecată desfășurate într-o cauză penală. Totodată, aceștia au susținut că există neclarități privind data reală a emiterii încheierii, făcând trimitere la faptul că pe portalul instanțelor data publicării și data înregistrării actului ar fi fost indicate ca fiind 27 iulie 2025, deși încheierea este datată cu 12 iunie 2024, precum și la împrejurarea că soluția nu le-ar fi fost comunicată.

27. Recurenții au reiterat, în mare parte, aceleași împrejurări de fapt și aceleași argumente de drept expuse anterior în contestația împotriva actelor executorului judecătoresc. Au menținut și susținerile referitoare la procedura de executare pornită în baza documentului executoriu din 22 mai 2017, la sechestrarea și ridicarea autoturismului de model BMW X6, la existența gajului în favoarea creditorului gajist, la înstrăinarea ulterioară a automobilului, la anularea prin hotărâri judecătorești irevocabile a contractului de vânzare-cumpărare și a actelor subsecvente, precum și la necesitatea prezentării mijlocului de transport la organul competent pentru identificare, în vederea executării hotărârii judecătorești privind restabilirea dreptului de proprietate și a dreptului de gaj.
28. Suplimentar față de contestația inițială, în recurs recurenții au pus accent pe caracterul formal și insuficient al motivării încheierii recurate, susținând că instanța de fond nu a examinat efectiv argumentele de fond invocate de ei și nu a combătut aceste susțineri.

Poziția executorului judecătoresc

29. Prin referința depusă, George Boțan, în calitate de intervenient accesoriu, a solicitat respingerea recursului ca fiind depus peste termen, iar în subsidiar respingerea acestuia ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 iunie 2024.
30. În susținerea excepției de tardivitate, acesta a arătat că recursul a fost depus pe 15 septembrie 2025, la o perioadă îndelungată după pronunțarea încheierii recurate, susținând că recurenții nu au demonstrat data la care au luat cunoștință de această încheiere și nici nu au solicitat repunerea în termen. Totodată, a invocat că recurenții au urmărit mersul dosarului, iar ședințele de judecată erau publicate pe portalul instanței.
31. Pe fondul cauzei, intervenientul accesoriu a reiterat, în esență, că procedura de executare și măsurile de urmărire a automobilului de model BMW X6 au fost întreprinse legal, că bunul a fost sechestrat și valorificat în cadrul executării silite, iar ulterior au fost întreprinse și măsuri pentru reînmatricularea automobilului. În opinia sa, aceste împrejurări confirmă că recursul este neîntemeiat și că încheierea instanței de fond urmează a fi menținută.

Legislația relevantă

32. Art. 1 din Codul de executare

(1) Procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

(2) În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin. (1), legislaţia privind executarea stabileşte competenţa executorului judecătoresc, modul şi condiţiile de executare silită a documentelor executorii.

33. Art. 2 din Codul de executare

Executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.

34. Art. 9 din Codul de executare

Participanţii la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.

35. Art. 10 alin. (1) din Codul de executare

Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile.

36. Art. 161 alin. (1) din Codul de executare

Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

37. Art. 162 alin. (1) din Codul de executare

Actul de executare întocmit de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunile acestuia pot fi contestate de participanții la procedura de executare și de terți în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuiau să afle despre acestea, dacă legea nu prevede altfel.

38. Art. 163 alin. (1)-(3) din Codul de executare

(1) Reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. ***Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă***, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condițiile art. 119 din Codul de procedură civilă nr. 225/2003, să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.

(2) În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului.

(3) Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

39. Art. 4 din Codul de procedură civilă

Sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăţilor şi a intereselor legitime ale persoanelor fizice şi juridice şi asociaţiilor lor, ale autorităţilor publice şi ale altor persoane care sînt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă şi ale altor raporturi juridice, precum şi în apărarea intereselor statului şi ale societăţii, în consolidarea legalităţii şi a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.

40. Art. 239 din Codul de procedură civilă

Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată

41. Art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă

La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

42. Art. 425 din Codul de procedură civilă

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

43. Art. 427 din Codul de procedură civilă

Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul şi să menţină încheierea;

b) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată;

c) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

Motivare instanței de recurs

44. Examinând cererea de recurs depusă de Andronachi Orest și Andronachi Ecaterina, Colegiul judiciar va admite cererea de recurs cu casarea încheierii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată. Argumentele și rațiunile soluției date vor fi expuse în continuare.

45. Inițial, Colegiul judiciar va respinge argumentul invocat de intervenientul accesoriu că cererea de recurs ar fi declarată tardiv. Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de recurs curge de la comunicarea încheierii, iar din actele dosarului nu rezultă că încheierea din 12 iunie 2024 a fost comunicată recurenților. În aceste condiții, susținerea privind depunerea tardivă a recursului este neîntemeiată.
46. Instanța de recurs stabilește din materialele cauzei că pe 10 august 2022 Andronachi Orest și Andronachi Ecaterina au depus contestație împotriva inacțiunii executorului judecătoresc George Boțan, solicitând constatarea caracterului neîntemeiat și ilegal al neprezentării mijlocului de transport de model BMW X6 la una dintre subdiviziunile teritoriale ale Direcției înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, pentru identificarea corespunzătoare de către un expert, precum și obligarea executorului judecătoresc să prezinte acest bun pentru identificare. Necesitatea formulării contestației a fost determinată de faptul că, după adresarea lui Andronachi Orest către Agenția Servicii Publice, prin răspunsul nr. 03/A-1999 din 7 iulie 2022 i s-a comunicat că restabilirea dreptului de proprietate și a dreptului de gaj este posibilă doar cu condiția prezentării vehiculului la subdiviziunea competentă pentru identificare, iar cererea ulterioară adresată executorului judecătoresc în acest scop a rămas fără răspuns.
47. Din actele dosarului rezultă că automobilul litigios, de model BMW X6, anul fabricației *****, a fost sechestrat și ridicat în cadrul procedurii de executare nr. 065-523/17, în baza procesului-verbal din 4 februarie 2018.
48. Automobilul a fost transmis spre păstrare la parcarea din mun, Chișinău, str. Decebal 80/1. Ulterior, bunul a fost înstrăinat prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 04/18, iar apoi au fost întocmite actele subsecvente privind predarea bunului, radierea gajului și înmatricularea automobilului pe numele lui Bîzgu Dumitru, cu numărul de înmatriculare *****, deși anterior automobilul figura cu numărul de înmatriculare *****.
49. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 4 noiembrie 2020, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 8 decembrie 2021 și rămasă definitivă după încheierea Curții Supreme de Justiție din 1 iunie 2022, au fost anulate contractul de vânzare-cumpărare, actul de predare-primire și avizul de radiere a gajului, fiind restabilit dreptul de proprietate al lui Andronachi Orest asupra mijlocului de transport și dreptul de gaj în favoarea creditorului gajist.

50. Din materialele cauzei reiese că executorul judecătoresc a continuat demersurile de valorificare a automobilului respectiv prin licitație publică. Astfel, a fost organizată licitația din 1 februarie 2022, pentru care ulterior s-a solicitat confirmarea procesului-verbal, însă demersul a fost respins prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 februarie 2022, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 7 iunie 2022.
51. Ulterior, a fost organizată încă o licitație pentru 18 iulie 2022, iar conform procesului-verbal, bunul ar fi fost adjudecat de Cernojiță Andrei. Prin urmare, la momentul depunerii contestației, automobilul fusese scos în mod repetat la licitație, în condițiile în care exista o hotărâre judecătorească definitivă prin care se dispusese restabilirea dreptului de proprietate asupra bunului și restabilirea dreptului de gaj asupra aceluiași bun.
52. Totodată, Colegiul reține că la data formulării contestației exista o incertitudine juridică cu privire automobilul din speță. Pe de o parte, potrivit actelor de licitație și procedurii de executare, bunul era indicat cu numărul de înmatriculare ***** și era tratat ca aparținând debitorului. Pe de altă parte, potrivit susținerilor reclamanților și înscrisurilor invocate de aceștia, în registrele de publicitate automobilul figura în continuare pe numele lui Bîzgu Dumitru, cu numărul de înmatriculare *****.
53. În același timp, nu este clar cine deținea efectiv posesia bunului la acel moment, reclamanții susținând că nu cunoșteau dacă automobilul se afla la Bîzgu Dumitru, la un alt dobânditor ulterior sau în continuare în posesia ori sub controlul executorului judecătoresc. Tocmai această stare de incertitudine de fapt și juridică a determinat formularea contestației și solicitarea către executorul judecătoresc Boțan George de prezentare a vehiculului pentru identificarea lui corespunzătoare de către organul competent.
54. Pornind de la situația de fapt reținută supra, Colegiul judiciar constată că recursul este întemeiat, deoarece încheierea instanței de fond nu corespunde exigențelor de fundamentare și motivare a actelor judecătorești. Deși instanța de fond a respins contestația ca neîntemeiată, aceasta nu a dat răspuns problemelor ridicate de reclamanți și anume, care era regimul juridic real al automobilului la data depunerii contestației, pe numele cui era înregistrat dreptul de proprietate asupra bunului, ce impact avea asupra acelui regim hotărârea judecătorească irevocabilă de restabilire a dreptului de proprietate și a dreptului de gaj, precum și la cine se afla efectiv automobilul în posesie.

55. Este evident că anume aceste împrejurări aveau importanță determinantă pentru soluționarea justă a contestației. Reclamanții au invocat o inacțiune a executorului judecătoresc, manifestată prin neprezentarea mijlocului de transport la subdiviziunea competentă pentru identificare, deși această solicitare fusese indicată de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice" ca fiind necesară pentru restabilirea efectivă a dreptului de proprietate și a dreptului de gaj. În atare circumstanțe, fără clarificarea situației juridice și de fapt a automobilului, instanța de fond nu putea stabili, în mod întemeiat, nici asupra legalității inacțiunii contestate, nici asupra lipsei de temeinicie a pretențiilor formulate.
56. Potrivit art. 163 alin. (1) din Codul de executare, cererea privind contestarea actelor de executare ori a acțiunilor sau inacțiunii executorului judecătoresc se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Prin urmare, deși litigiul izvorăște din procedura de executare, examinarea lui nu este străină exigențelor generale ale procesului civil privind stabilirea circumstanțelor relevante, aprecierea probelor și motivarea soluției. În acest sens, devin incidente dispozițiile art. 239 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată, precum și prevederile art. 240 alin. (1) din același cod, conform cărora instanța, la deliberare, apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, stabilește caracterul raportului juridic dintre părți și legea aplicabilă.
57. Din analiza încheierii contestate rezultă că instanța de fond nu a procedat la o asemenea evaluare completă și efectivă. Motivarea soluției de respingere s-a rezumat, în esență, la reținerea lipsei de diligență procesuală a reclamanților și a neprezentării de probe suficiente. Totuși, o asemenea abordare nu suplinește obligația instanței de a determina mai întâi care sunt *circumstanțele de fapt și de drept* relevante pentru examinarea contestației.
58. De asemenea, instanța de fond nu a stabilit pe numele cui era înregistrat dreptul de proprietate asupra automobilului la momentul sesizării. Din poziția reclamanților rezulta că în registrele de publicitate bunul continua să figureze după Bîzgu Dumitru, cu numărul de înmatriculare *****, în timp ce în actele de executare și de licitație era indicat automobilul cu numărul de înmatriculare *****, ca aparținând debitorului. În lipsa elucidării acestei chestiuni, concluzia instanței de fond privind netemeinicia contestației este una prematură.

59. Totodată, a rămas neelucidată problema posesiei efective a automobilului și această incertitudine a constituit unul dintre motivele concrete pentru care s-a solicitat prezentarea vehiculului la organul competent pentru identificare.

60. Colegiul judiciar reține că, în împrejurările cauzei, chestiunile privind regimul juridic al automobilului, titularul dreptului de proprietate, existența și efectele dreptului de gaj, precum și posesia efectivă a bunului reprezentau circumstanțe esențiale pentru justa soluționare a contestației. Neelucidarea acestor elemente echivalează cu lipsa de cercetare deplină a cauzei și împiedică instanța de recurs să verifice legalitatea și temeinicia concluziei la care a ajuns prima instanță. Din acest motiv, Colegiul nu poate substitui instanța de fond în activitatea de stabilire și evaluare primară a circumstanțelor relevante, cu atât mai mult cu cât problema dedusă judecății presupune o analiză integrată a procedurii de executare, a efectelor hotărârilor judecătorești anterioare și a înscrisurilor referitoare la situația juridică a automobilului.

61. În aceste condiții, Colegiul judiciar ajunge la concluzia că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 iunie 2024 nu poate fi menținută, deoarece a fost pronunțată fără stabilirea tuturor circumstanțelor importante pentru soluționarea contestației și fără o motivare suficientă asupra chestiunilor esențiale ale cauzei.

62. Prin urmare, recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii judecătorești din 12 iunie 2024 și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată, pentru a fi clarificate în mod complet și succesiv toate împrejurările relevante.

63. La rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să examineze contestația prin raportare la toate înscrisurile existente la dosar, să aprecieze în mod cumulativ efectele actelor de executare și ale hotărârilor judecătorești anterioare, să stabilească starea juridică și de fapt a automobilului la momentul sesizării și, în funcție de circumstanțele astfel clarificate, să se pronunțe asupra legalității și temeiniciei inacțiunii imputate executorului judecătoresc. Totodată, instanța de fond urmează să dea un răspuns efectiv tuturor argumentelor esențiale invocate de părți, astfel încât soluția adoptată să întrunească exigențele unui act judecătoresc legal și întemeiat.

64. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Andronachi Orest și Andronachi Ecaterina împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 iunie 2024.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 iunie 2024, adoptate în cauza civilă la cererea Andronachi Orest și Andronachi Ecaterina către Breahnă Filip, intervenient accesoriu executor judecătoresc Boțan George, privind contestarea actelor executorului judecătoresc și se remite cauza *la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.*

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele de complet, Judecătorul Eleonora Badan - Melnic

Judecătorii Constantin Roșca

Pascari Roman