Dosarul nr. 4-1450/2023
4-23057323-12-4-20042023

HOTĂRÂRE
în numele Legii

29 martie 2024 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Violeta Chisilița
grefier Victoria Onica

examinând în ședință publică cauza contravențională intentată în privința lui Dzigovskii Victor, născut la *****, IDNP *****, care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 335 din Codul Contravențional,

c o n s t a t ă

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI05905724 din 06.04.2023, s-a stabilit că, Dzigovskii Victor, la 10.03.2023, orele 12:00-13:00, aflându-se în mun.Chișinău, str.Valea Crucii 2/1, ap.101, intenționat nu a permis accesul în apartamentul 101, reprezentantului cet.Sîlnic Alexandru, cet. Țapeș Artur, astfel samavolnic a exercitat în mod arbitrar dreptul asupra bunului imobil din*****.

În atare circumstanțe, acțiunile lui Dzigovskii Victor, au fost calificate de agentul constatator în baza art. 335 din Codul Contravențional.

Procesul contravențional, pornit în privința lui Dzigovskii Victor, conform art. 395 din Codul Contravențional a fost remis de către agentul constatator spre examinare instanței de judecată.

Contravenientul, Dzigovskii Victor, în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare legală în privința acestuia fiind respectată.

Agentul constatator, Cușnir Alexandru, în ședință de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare legală în privința acestuia fiind respectată.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit dispozițiilor art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În sensul art. 462 alin. (5) din Codul Contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:

a) încetarea procesului contravențional; sau

b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Conform art. 7 din Codul Contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În vederea analizării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va da apreciere cuprinsului procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat în raport cu aspectele formale, instanța de judecată nu a constatat careva abateri de la cerințele impuse de art. 443 din Codul Contravențional, sub sancțiunea nulității procesului-verbal de contravenție care se poate constata și din oficiu, procesul-verbal cu privire la contravenție fiind corect completat sub aspectul numelui, al prenumelui și al calității agentului constatator, al numelui și al prenumelui persoanei în privința căreia este pornit procesul contravențional, a faptei săvârșite și datei comiterii ei, precum și a semnăturilor părților.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată constată că acesta a fost încheiat cu respectarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, cuprinde toate mențiunile obligatorii, neexistând cazuri de nulitate absolută.

Prin urmare condițiile de valabilitate a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI05905724 din 06.04.2023, fiind respectate.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționali sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

Conform art. 425 alin. (1)-(3) Cod contravențional, (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit

elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile contravenționale nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată a stabilit că, la 06.04.2023, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Direcției de Poliție a mun.Chișinău, Cușnir Alexandru, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI05905724. Potrivit procesului verbal menționat s-a stabilit că, Dzigovskii Victor, la 10.03.2023, orele 12:00-13:00, aflându-se în mun.Chișinău, str.Valea Crucii 2/1, ap.101, intenționat nu a permis accesul în apartamentul 101, reprezentantului cet.Sîlnic Alexandru, cet. Țapeș Artur, astfel samavolnic a exercitat în mod arbitrar dreptul asupra bunului imobil din**********.

Acțiunile lui Dzigovskii Victor, au fost calificate de către agentul constatator conform prevederilor art. 335 din Codul Contravențional.

Vinovăția imputată lui Dzigovskii Victor, se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05905714 din 06.04.2023; informația 112 (f.d.11, 19, 50, 65, 67, 69), procesul-verbal privind actele de constatare (f.d.13, 22), raport (f.d.5, 8, 9, 20, 21,51, 66, 68, 70, 76) cerere (f.d.52) extras din registrul bunurilor imobile (f.d.60, 71-72) şi alte înscrisuri care au fost examinate în cadrul ședinței de judecată, care în cumul luate dovedesc fără echivoc vinovăția lui Dzigovskii Victor, în săvârșirea contravenției prevăzute de art.335 al Codului contravențional.

Reieșind din conținutul procesului-verbal seria/nr.MAI05905724 din 06.04.2023, se atestă că, mențiunile din acesta coroborează cu probele administrate de agentul constatator la întocmirea acestuia, și prezentate instanței de judecată.

Totodată, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Drept urmare, instanța de judecată nu reține careva temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Reieșind din circumstanțele cauzei, și scopul legii contravenționale care constă inclusiv în prevenirea săvârșirii de noi contravenții, instanța de judecată va face referire la elementul de prevenire care este foarte important în măsura în care statul, prin organele abilitate trebuie să asigure restabilirea ordinii de drept și să întreprindă toate acțiunile necesare preîntâmpinării comiterii de noi contravenții.

La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanțele atenuante şi cele agravante. La caz, circumstanțe agravante sau atenuante nu au fost constatate.

Conform art.335 Cod contravențional, samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) din Codul contravențional, amenda este o sancțiune pecuniară, care se aplică în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabilește în unități convenționale. O unitate convențională este egală cu 50 lei.

Constatând şi elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanța de judecată consideră raţional ca lui Dzigovskii Victor să i se aplice o sancţiune pecuniară în concordanță cu acţiunile sale contravenționale şi potrivită cu gravitatea contravenției săvârşite şi a cărei mărime va fi prevăzută de respectiva norma materială contravenţională.

În conformitate cu art. 462 alin. (1) – alin. (4) și alin. (5) lit. b), alin. (6) din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e

Dzigovskii Victor, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional și i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ceia ce constituie 1000 lei.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura / Violeta Chisilița

Copia corespunde originalului
Judecător, Violeta Chisilița