Dosarul nr.4r-4299/23 Judecătoria Hîncești, (sediul Central)
4-23073066-02-4r-07112023 Judecător Tamara Mereuță

D E C I Z I E
În numele legii

25 aprilie 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Ion Bulhac și Elena Cojocari

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, /fără prezența părților în proces/, recursul declarat de către recurentul Cibotari Chiril împotriva hotărîrii Judecătoriei Hîncești, (sediul Central) din 19 octombrie 2023, prin care a fost respinsă contestaţia înaintată de Cibotari Chiril împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 767741 din 11.05.2023 și deciziei de sancționare, emise în baza acestuia - ca fiind neîntemeiată.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

La data de 22 mai 2023, în Secția evidență și documentare procesuală a judecătoriei Hîncești, sediul Central a parvenit spre examenare contestaţia înaintată de Cibotari Chiril împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 767741 din 11.05.2023 și deciziei de sancționare , emise în baza acestuia.

La data de 22.05.2023, prin PIGD, în mod automat-aleatoriu, contestația a fost repartizată judecătorului Tamara Mereuță.

Contestatarul în motivarea contestaţiei indică, că nu recunoaște vinovăția de comiterea contravenției imputate, nu este deacord cu procesul cu privire la contravenție din 11.05.2023 și cu decizia luată de către Agentul constatator.

Mai indică constatarul Cibotari Chiril, că pe data de 05 mai 2023 Cibotari Cristina a venit la domiciliul lui Cibotari Chiril și a inițiat o ceartă, numindu-l cu cuvinte necenzurate și jignitoare.Ulterior el a fost informat că va fi sancționat contravențional, după ce a primit procesul -verbal contravențional din 11.05.2023 cu o semnătură aplicată din numele său.

Consideră că conflictul cu Cristina Cibotari este iscat de multă vreme, ei fiind în proces de ceartă de la stabilirea domiciliului copiilor minori, care se află la el.

Prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești, (sediul Central) din 19 octombrie 2023, a fost respinsă contestaţia înaintată de Cibotari Chiril împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 767741 din 11.05.2023 și deciziei de sancționare, emise în baza acestuia - ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, recurentul Cibotari Chiril a declarat recurs solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii, a anula procesul-verbal cu privire Ia contravenţie din 11.05.2023 şi decizia prin care a fost aplicată lui Cibotari Chiril amenda în mărime de 10 uc adică 500 lei. A înceta procesul contravenţional pornit în privinţa lui Cibotari Chirii, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute la art.69 alin.(1) al Codului contravenţional.

În motivarea cererii de recurs s-au invocat următoarele motive:

- în consecinţă, Cibotari Chiril nici nu a cunoscut care a fost calitatea lui în acel proces contravenţional;
- procesul-verbal cu privire la contravenție contestat urmează a fi anulat deoarece nu i-au fost aduse la cunoştinţă drepturile mele prevăzute de art.384 al CCo, din momentul pornirii procesului contravenţional şi nu după înmânarea copiei procesului-Verbal cu privire la contravenţie, inserate pe versoul acestuia;
- aţionamentele date reiese din dispoziţiile art.6 CFDO şi a jurisprudentei Curţii Europene din hotărârea Adrian Constantin contra României (cererea nr.21175/03, 12 aprilie 2011), unde Curtea a reamintit ca, „echitatea unei proceduri se apreciază în raport cu ansamblul acesteia. Dispoziţiile art.6 §3 exprimă necesitatea acordării unei atenţii deosebite notificării „acuzaţiei" aduse persoanei în cauză. Actul sesizării joacă un rol determinam în urmărirea penală: după notificare, persoana trimisă în judecată este oficial înştiinţată în scris cu privire la temeiul legal şi faetual al acuzaţiilor care i se aduc. Art.6 $3 Iii. a) îi recunoaşte acuzatului dreptul de a fi informat nu doar cu privire la cauza acuzaţiei, adică la faptele materiale de care este acuzat şi pe care se bazează acuzaţia, dar şi la încadrarea juridică a faptelor, şl aceasta în mod detaliat (§18, 25);
- în procedura contravenţională, fiind asimilată procedurii penale, persoana nu poate ii condamnată, în exclusivitate, în baza declaraţiilor aşa numitei victime,
- deşi Codul contravenţional nu prevede în mod expres actul prin care se recunoaşte o persoana în calitatea de victimă însă, potrivit art,443 a!in.(5) al CCo, în Procesuf-verbal se semnează pe flecare pagină de agentul constatator, de persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victima când există;

- în cazul în care, nu este semnătura victimei în procesul-verbal contravenţional, se constată că nu există victimă, iar în consecinţa, nu poate fi reţinută fapta încriminată;
- dar şi mai revoltător este faptul că, deşi se invocă faptul că procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa contravenientului, Cibotari Chiril nu a fost citat pentru această dată sa se prezinte, respectiv nici nu i-a fost prezent la locul de aflare a lui Doboş Mihail.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la data de 22 mai 2023, în Secția evidență și documentare procesuală a judecătoriei Hîncești, sediul Central a parvenit spre examenare contestaţia înaintată de Cibotari Chiril împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 767741 din 11.05.2023 și deciziei de sancționare , emise în baza acestuia.

La data de 22.05.2023, prin PIGD, în mod automat-aleatoriu, contestația a fost repartizată judecătorului Tamara Mereuță.

Contestatarul în motivarea contestaţiei indică, că nu recunoaște vinovăția de comiterea contravenției imputate, nu este deacord cu procesul cu privire la contravenție din 11.05.2023 și cu decizia luată de către Agentul constatator.

Mai indică constatarul Cibotari Chiril, că pe data de 05 mai 2023 Cibotari Cristina a venit la domiciliul lui Cibotari Chiril și a inițiat o ceartă, numindu-l cu cuvinte necenzurate și jignitoare.Ulterior el a fost informat că va fi sancționat contravențional, după ce a primit procesul -verbal contravențional din 11.05.2023 cu o semnătură aplicată din numele său.

Consideră că conflictul cu Cristina Cibotari este iscat de multă vreme, ei fiind în proces de ceartă de la stabilirea domiciliului copiilor minori, care se află la el.

Prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești, (sediul Central) din 19 octombrie 2023, a fost respinsă contestaţia înaintată de Cibotari Chiril împotriva procesului-verbal

cu privire la contravenție nr. MAI05 767741 din 11.05.2023 și deciziei de sancționare, emise în baza acestuia - ca fiind neîntemeiată.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În temeiul prevederilor art. 10 Codul Contravenţional al RM, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenţionale şi se manifestă sub două forme prin intenţie sau din imprudenţă.

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancţionează şi determinarea în fapta comisă, a condiţiilor cerute de norma de incriminare pentru existenţa acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravenţional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 Cod Contravenţional al RM, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului,

la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecăţii reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

În afară de aceasta, Colegiul Penal reține că, la înfăptuirea justiţiei judecătorii sînt independenţi şi se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele contravenționale pe baza legii şi în condiţii care exclud orice presiune asupra lor.

Mai mult, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Examinînd recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestuia, cît și un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult decît atît prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că prima instanță justificat a conchis că, la caz s-a constatat cu certitudine că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţe, iar instanţa reţine că întocmirea deciziei de sancţionare este temeinică. Instanţa corect a concluzionat, că faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a

face dovada contrarie celor consemnate, însă nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz este formal și reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către recurentul Cibotari Chiril și a menţine hotărîrea Judecătoriei Hîncești, (sediul Central) din 19 octombrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către Cibotari Chiril și se menţine hotărîrea Judecătoriei Hîncești, (sediul Central) din 19 octombrie 2023, prin care a fost respinsă contestaţia înaintată de Cibotari Chiril împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 767741 din 11.05.2023 și deciziei de sancționare, emise în baza acestuia - ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari

Judecători: Ion Bulhac

Elena Cojocari