Dosarul:nr.2r-1544/24 Judecător: Dimitriu Serghei
2-23133709-02-2r-17052024

D E C I Z I E

20 iunie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Olga Cojocaru și Ruxanda Pulbere

examinând fără participarea părților recursul declarat de *****, în cauza civilă la cererea de revizuire depusă de lichidatorul Î.I. ”Victor Socolveac”- Timoșin Maxim la hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 25 august 2008, pronunțată pe dosarul nr. 2-620/08, în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată a lui Socolveac Victor împotriva Î.I. ”Victor Socolveac” cu privire la încasarea sumei datoriei și a dobânzii de întârziere,

c o n s t a t ă:

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 25 august 2008, pronunțată pe dosarul nr. 2-620/08, în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată a lui Socolveac Victor împotriva Î.I. ”Victor Socolveac” cu privire la încasarea sumei datoriei și a dobânzii de întârziere, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată a lui Socolveac Victor împotriva Î.I. ”Victor Socolveac” cu privire la încasarea sumei datoriei. S-a hotărât încasarea din contul Î.I. ”Victor Socolveac”, în beneficiul lui Socolveac Victor a sumei datoriei în mărime de 168897 lei, dobânda de întârziere în mărime de 60803 și cheltuielile de judecată în mărime de 6891 lei, în total 236591 lei. (f.d. 113-114 din dosarul de bază).

La data de 13 septembrie 2023, în cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost înregistrată cererea de revizuire depusă de către lichidatorul Î.I. ”Victor Socolveac”- Timoșin Maxim la Hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 25 august 2008, pronunțată pe dosarul nr. 2-620/08, în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată a lui Socolveac Victor împotriva Î.I. ”Victor Socolveac” cu privire la încasarea sumei datoriei și a dobânzii de întârziere. Astfel, la data de 15 septembrie 2023, prin intermediul PIGD, în mod automat-aleatoriu, a fost repartizată cererea de revizuire înaintată de lichidatorul ÎI ”Victor Socolveac”, Timoșin Maxim împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, Judecător Dimitriu Serghei, din 25.08.2008 în cauza civilă nr. 2-620/08.

Întru argumentarea cererii, a motivat că, prin hotărârea nr. 2-620/08 din 25.08.2008, Judecătoria Chișinău, sect. Botanica a admis integral acțiunea cet. Socolveac Victor

împotriva Î.I. ”Victor Socolveac”, privind încasarea datoriei în mărime de 168897,00 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 60803,00 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 6891,00 lei, în total 236591,00 lei.

Conform declarațiilor și actelor prezentate de reclamant Victor Socolveac, datoria sus nominalizată a fost formată în baza unui contract de împrumut din 24.03.2000, semnat între ÎI ”Victor Socolveac” și mama reclamantului Demcenco Zinaida, prin care ultima a împrumutat ÎI ”Victor Socolveac” suma de 15000,00 dolari pe un termen de 2 ani.

Totodată, reclamantul a invocat că cet. Demcenco Zinaida a decedat la 02.01.2007, iar el este succesorul legal al acesteia.

Ulterior, în 2019, cet. Socolveac Victor a înaintat cerere introductivă față de debitorul ÎI ”Victor Socolveac”, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Central) nr. 2i-2090/2018 din 18.04.2019, s-a constatat insolvabilitatea ÎI ”Victor Socolveac” și s-a inițiat procedura simplificată a falimentului în privința debitorului ÎI ”Victor Socolveac” cu sediul în m. Chișinău, bd. Dacia 22/3, ap. 101, c/f 15298010, precum și a fost desemnat administratorul autorizat Timoșin Maxim, deținător al autorizației nr.103 din 12.01.2015, în calitate de lichidator al debitorului.

Ca urmare, cet. Victor Socolveac a fost validat cu creanța în mărime totală de 236 591,00 lei: rangul V, în baza hotărârii nr. 2-620/08 din 25.08.2008.

Susține că, întâmplător, verificând portalul instanțelor judecătorești, în calitate de lichidator ÎI ”Victor Socolveac” în procedura falimentului simplificat, a aflat despre existența unei cauze penale, pornită în privința cet. Socolveac Victor, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. 1 Cod Penal RM (falsificarea probelor în procesul civil de către un participant la proces).

Menționează că, la data de 24.08.2023, a depus o cerere la Judecătoria Chișinău sediul Ciocana, solicitând eliberarea unei copii a sentinței pe cauza penală în privința cet. Socolveac Victor.

La data de 04.09.2023, a recepționat sentința nr. 1-58/2014 din 17.02.2014 Judecătoria sect. Ciocana, m. Chișinău, potrivit căreia, cet. Socolveac Victor a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 310 al. 1 Cod Penal RM (falsificarea probelor în procesul civil de către un participant la proces), însă eliberat de răspunderea penală din motivul intervenirii termenului de prescripție. Totodată, din partea motivată a sentinței sus invocată, a aflat precum că, conform rapoartelor de constatare tehnico-științifică nr. 2994 din 22.12.2008 și nr. 372 din 18.02.2009, s-a constatat că semnătura din numele Zinaidei Demcenco din rubrica împrumutător, din contractul de împrumut fără dobândă încheiat între Demcenco Zinaida și ÎI ”Victor Socolveac” la 24.03.2000, a fost executată nu de însăși Zinaida Demcenco, dar de altă persoană cu imitarea unei semnături a acesteia.

Invocă prevederile art. 449 lit. a) din Codul de procedură civilă, specificând că, sentința a devenit irevocabilă la 18.06.2014. Atrage atenția că, fiind în calitate de lichidator al pârâtului, nu a cunoscut despre faptul existenței sentinței și a falsului semnăturii din contractul din 23.03.2000, în baza căruia a fost admisă acțiunea cet. Socolveac Victor în prezenta cauză, iar cet. Socolveac Victor intenționat și cu rea-credință a tăinuit acest fapt. Mai invocă prevederile art. 450 lit. a) din Codul de procedură civilă.

În această ordine de idei, solicită repunerea în termen a prezentei cereri în temeiul art. 116 din Codul de procedură civilă, or, despre Sentința nr. 1-58/2014 din 17.02.2014, a aflat doar la data de 04.09.2023.

Consideră că, situația de fapt și de drept stabilită prin sentința irevocabilă în privința cet. Victor Socolveac, duce la nulitatea absolută a contractului de împrumut din 24.03.2000, în temeiul art. 220 din Codul civil în redacția din 2008.

Luând în considerație cele relatate, în temeiul art. 220 din Codul civil, art. 116, 449, 450 din Codul de procedură civilă, ***solicită:***

-repunerea în termen a cererii de revizuire;

-admiterea cererii de revizuire;

-casarea hotărârii nr. 2-620/08 din 25 august 2008;

-emiterea unei hotărâri privind respingerea acțiunii lui Victor Socolveac împotriva ÎI ”Victor Socolveac” privind încasarea sumei de 236591,00 lei;

-constatarea nulității absolute a contractului de împrumut din 24.03.2000, semnat între Demcenco Zinaida și ÎI ”Victor Socolveac”.

În baza încheierii din 19 septembrie 2023, s-a fixat data de examinare a cererii de revizuire pentru data de 02 noiembrie 2023 ora 11:00, în incinta Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Centru, bd. Ștefan cel Mare și Sfînt 162 mun. Chișinău, bir. 307, cu citarea părților și participanților la proces.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 decembrie 2023, s-a admis cererea de repunere în termen a prezentei revizuiri, ca fiind întemeiată.

S-a admis cererea de revizuire depusă de către lichidatorul Î.I. ”Victor Socolveac”-Timoșin Maxim la hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 25 august 2008, pronunțată pe dosarul nr. 2-620/08, în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată a lui Socolveac Victor împotriva Î.I. ”Victor Socolveac” cu privire la încasarea sumei datoriei și a dobânzii de întârziere.

S-a casat hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 25 august 2008, pronunțată pe dosarul nr. 2-620/08, în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată a lui Socolveac Victor împotriva Î.I. ”Victor Socolveac” cu privire la încasarea sumei datoriei și a dobânzii de întârziere, cu rejudecarea cauzei civile.

Prin încheierea Judecătoriei **,*** s-a admis cererea reprezentantului pârâtului - ÎI ”Victor Socolveac”, lichidatorul Timoșin Maxim.

Cererea de chemare în judecată înaintată de Socolveac Victor împotriva ÎI ”Victor Socolveac” privind încasarea sumei datoriei, s-a scos de pe rol.

S-a explicat reclamantului Socolveac Victor, că este în drept să adreseze instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale.

S-a explicat reclamantului Socolveac Victor, că este în drept să depună la Judecătoria Chişinău, sediul Centru, o cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, prezentând probe care să confirme imposibilitatea prezentării în ședința de judecată şi a înștiințării instanței.

La data de 22 martie 2024, prin intermediul Direcției Generale evidență și documentare procesuală a cauzelor civile și comerciale a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fondatorul pârâtei ÎI ”Victor Socolveac” în proces de lichidare, ***Socolveac Valentina*** (calitatea de fondator fiind confirmată prin decizia de fondare – (f. d.28), ***a depus cerere de anulare a încheierii din 06 martie 2024***.

În argumentarea cererii învederează că, a aflat despre încheiere la 14.03.24, o consideră pasibilă de anulare din motivele următoare: - invocând art. 452, 105, 205 CPC, menționează că nu a fost citată ca parte în acest proces, în calitate de pârât; - invocând art. 447 CPC,

relevă că cererea de revizuire se depune de părți și participanți la proces, ea nu a împuternicit niciodată pe nimeni să depună revizuire, referitor la circumstanțe care au avut loc 18 ani în urmă, de revizuire a unei hotărâri intrată în vigoare cu 10 ani în urmă, ea fiind unicul reprezentant al întreprinderii pârâtei, drept pe care lichidatorul Timoșin Maxim nu l-a avut nici în baza hotărârii instanței de insolvabilitate și nici în baza vreunei legi, invocând prevederile art. art. 63, 66, 74, 79, 104 și 105 din Legea insolvabilității. În baza art. 268 alin. 4 CPC, solicită: anularea încheierii de scoatere de pe rol din 06.03.2024, iar în procesul pregătirii pentru dezbateri să fie scoasă de pe rol cererea de revizuire.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 martie 2024, s-a respins cererea cu privire la anularea încheierii Judecătoriei ***** (în cadrul căreia a solicitat și scoaterea de pe rol a revizuirii), emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Socolveac Victor împotriva ÎI ”Victor Socolveac” privind încasarea sumei datoriei, prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol, cerere formulată de fondatorul pîrîtei ÎI ”Victor Socolveac”, cet. ***Socolveac Valentina (cu dreptul de administrare ridicat), ca fiind neîntemeiată***.

La data de 28 martie 2024, reclamantul Socovleac Victor a depus cerere de anulare a încheierii din 06 martie 2024.

În argumentarea cererii învederează că, la data de 14.03.2024 a primit încheierea de scoatere de pe rol din 06.03.2024, din care a aflat că ședința a fost fixată pentru data de 06.03.2024, orele 12.00, data pentru care nu a fost informat, cerere fiind scoasă de pe rol. Relevă că, dovada necitației sale, o constituie lipsa recipisei de citare conform art.105 CPC, la dosar.

Suplimentar invocă ne citarea pretinsei părții pe dosar Socolveac Valentina.

Invocă prevederile art.205 CPC enunțând că, instanța urma să amâne ședința dar nu să scoată cererea de pe rol.

Indică faptul că a depus și cerere de transmitere a cauzei altei instanțe și de lăsare a cererii fără examinare, cereri care nu au fost soluționate.

În baza art.268 alin.(4) CPC, solicită anularea încheierii de scoatere de pe rol din 06.03.2024 fixate ședinței de pregătire pentru dezbateri, soluționarea cererilor depuse la 12.02.2024.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul centru din 02 aprilie 2024, s-a respins cererea cu privire la anularea încheierii Judecătoriei ***** (în cadrul căreia a solicitat și scoaterea de pe rol a revizuirii), emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Socolveac Victor împotriva ÎI ”Victor Socolveac” privind încasarea sumei datoriei, prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol, cerere formulată de reclamantul Socolveac Victor, ca fiind neîntemeiată.

La data de 19 aprilie 2024, Socolveac Valentina a depus cerere de recurs împotriva încheierii din ***29.03.2024*** prin care s-a respins cererea cu privire la anularea încheierii Judecătoriei ***** de a scoate cererea de pe rol ***și împotriva încheierii din 06.03.2024***, prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Socolveac Victor împotriva ÎI ”Victor Socolveac” privind încasarea sumei datoriei, s-a scos de pe rol, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29.03.2024 și din 06 martie 2024, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În motivarea recursului a invocat că instanța de judecată nu a respectat procedura de citare în privința recurentei atît în cadrul examinării cererii de revizuire, cît și la ședința de judecată în cauza nr.2-1346/24.

Confirmă că la materialele cauzei nu există nici o informație cu privire la notificarea recurentei în conformitate cu procedura prevăzută de art.105 din CPC, cu privire la ședințele de judecată și nu a putut să se prezinte în instanța de judecată.

Afirmă că încheierile contestate sunt arbitrale, încâlcind dreptul procedural și dispozițiile legii insolvabilității, deoarece nici decizia instanței de insolvabilitate, nici Legea insolvabilității sau alte legi nu ți autorizează pe Maxim Timoșin, lichidatorul ÎI ”Victor Socolveac”, în scopul anulării și revizuirii hotărârilor judecătorești intrare în vigoare legal cu 10 ani înainte de inițierea procedurii de insolvabilitate, în baza cărora au luat naștere creanțele creditorului ÎI ”Victor Socolveac”, precum și pretențiile de anulare, invalidare/nulitate a contractelor încheiate cu 18 ani înainte de inițierea procedurii de insolvabilitate.

De asemenea susține recurenta că lichidatorul ÎI ”Victor Socolveac” a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Central o cerere de revizuire a hotărârii Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău, prin care a solicitat anularea hotărârii din 25.08.2008 și a respinge cererea lui Socolveac Victor față de Î.I. ”Victor Socolveac” pentru recuperarea sumei de 236 591,00 lei și constatarea nulității absolute a contractului de împrumut din 254.03.2000 în temeiul art.22 din Codul civil.

La data de 19.04.2024, Socolveac Victor a declarat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02.02.2024 și ***împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06.03 2024***, solicitând casarea încheierilor contestate restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În motivarea recursului declarat Socolveac Victor a menționat că încheierile contestate au fost emise cu încălcarea drepturilor recurentului, deoarece nu a fost implicat în procedura de examinare, nu a fost citat.

Susține recurentul că încheierile din 02.04.2024 și din 06.03.2024 sunt arbitrale, încâlcind dreptul procedural și dispozițiile Legii insolvabilității și emise cu încălcarea competenței.

Mai menționează recurentul că nu a fost înștiințat în modul prevăzut de art.100,105 CPC cu privire la data și ora ședinței de judecată, programată pentru data de 06 martie 2024, ora 12:00.

De asemenea susține că Valentina Socolveac nu a fost implicată în proces în calitate de pîrît în cauză, nu a fost notificată de către instanța de judecată despre locul, data și ora ședințelor de judecată, la materialele cauzei nu există nici o informație despre notificarea recurentului pentru ședința stabilită pentru data de 06.03.2024, ora 11.00, pe web site-ul instanței, nu există nici o informație cu privire la audiere programate pentru cauzele menționate (nr 2rh-43/2023) și nr (2-1346/2024).

În conformitate cu art.426 al.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Analizând argumentele invocate în cererile de recurs, în raport cu materialele pricinii, Colegiul Civil al Curţii de Apel Chișinău consideră recursurile pasibil admiterii cu casarea

integrală a încheierilor contestate, pe motivul încălcării normelor de drept procedural, cu restituirea pricinii la rejudecare din următoarele.

Conform prevederilor art.427 lit.b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Potrivit dispozițiilor art.432 alin.(1) și (2) CPC părțile şi alţi participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;

b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;

c) a interpretat în mod eronat legea;

d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Procedura de examinare a cauzelor în ordine de revizuire este reglementată de Capitolul XXXIX CPC (art. 446-453).

Revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens. De altfel, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic.

Revizuirii îi sunt caracteristice următoarele particularități: - este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate; - obiect al revizuirii este actul judecătoresc de dispoziție irevocabil; - este o cale condiționat suspensivă de executare silită.

În conformitate cu prevederile art.453 alin.(1) lit.a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.450 lit.b) CPC, cererea de revizuire se depune, în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârea, încheierii sau deciziei - în cazul prevăzut la art. 449 lit.b).

Conform prevederilor art.446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(2) CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată, casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat sau a emis o nouă hotărâre.

În conformitate cu art.449 CPC, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele şi faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e1) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională şi la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curţii Constituționale sau din hotărârea Curţii Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În conformitate cu art.451 alin.(1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 şi anexându-se probele, ce le confirmă.

În conformitate cu prevederile art.447 lit.a) și lit.b) CPC, sunt în drept să depună cerere de revizuire părțile și alți participanți la proces. Persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheiere sau decizie judecătorească.

La caz, Colegiul constată că ***prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 25 august 2008***, pronunțată pe dosarul nr. 2-620/08, în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată a lui Socolveac Victor împotriva Î.I. ”Victor Socolveac” cu privire la încasarea sumei datoriei și a dobânzii de întârziere, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată a lui Socolveac Victor împotriva Î.I. ”Victor Socolveac” cu privire la încasarea sumei datoriei. S-a hotărât încasarea din contul Î.I. ”Victor Socolveac”, în beneficiul lui Socolveac Victor a sumei datoriei în mărime de 168897 lei, dobânda de întârziere în mărime de 60803 și cheltuielile de judecată în mărime de 6891 lei, în total 236591 lei. (f.d. 113-114 din dosarul de bază)

La data de 13 septembrie 2023, în cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ***a fost înregistrată cererea de revizuire depusă de către lichidatorul Î.I. ”Victor Socolveac”- Timoșin Maxim la hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 25 august 2008***, pronunțată pe dosarul nr. 2-620/08, în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată a lui Socolveac Victor împotriva Î.I. ”Victor Socolveac” cu privire la încasarea sumei datoriei și a dobânzii de întârziere.

În motivarea cererii, s-a menționat că, prin hotărârea nr 2-620/08 din 25.08.2008, Judecătoria Chișinău, sect. Botanica a admis integral acțiunea cet. Socolveac Victor împotriva Î.I. ”Victor Socolveac”, privind încasarea datoriei în mărime de 168897,00 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 60803,00 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 6891,00 lei, în total 236591,00 lei.

Conform declarațiilor și actelor prezentate de reclamant Victor Socolveac, datoria sus nominalizată a fost formată în baza unui *contract de împrumut din 24.03.2000,* semnat între

ÎI ”Victor Socolveac” și mama reclamantului Demcenco Zinaida, prin care ultima a împrumutat ÎI ”Victor Socolveac” suma de 15000,00 dolari pe un termen de 2 ani.

Totodată, reclamantul a invocat că cet. Demcenco Zinaida a decedat la 02.01.2007, iar el este succesorul legal al acesteia.

Ulterior, în 2019, cet. Socolveac Victor a înaintat cerere introductivă față de debitorul ÎI ”Victor Socolveac”, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Central) nr. 2i-2090/2018 din 18.04.2019, s-a constatat insolvabilitatea ÎI ”Victor Socolveac” și s-a inițiat procedura simplificată a falimentului în privința debitorului ÎI ”Victor Socolveac” cu sediul în m. Chișinău, bd. Dacia 22/3, ap. 101, c/f 15298010, precum și a fost desemnat administratorul autorizat Timoșin Maxim, deținător al autorizației nr.103 din 12.01.2015, în calitate de lichidator al debitorului.

Ca urmare, cet. Victor Socolveac a fost validat cu creanța în mărime totală de 236 591,00 lei: rangul V, în baza Hotărârii nr. 2-620/08 din 25.08.2008.

Susține că, întâmplător, verificând portalul instanțelor judecătorești, în calitate de lichidator ÎI ”Victor Socolveac” în procedura falimentului simplificat, a aflat despre existența unei cauze penale, pornită în privința cet. Socolveac Victor, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 310 al. 1 Cod Penal RM (falsificarea probelor în procesul civil de către un participant la proces).

Menționează că la data de 24.08.2023, a depus o cerere la Judecătoria Chișinău sediul Ciocana, solicitând eliberarea unei copii a sentinței pe cauza penală în privința cet. Socolveac Victor.

La data de 04.09.2023, a recepționat sentința nr. 1-58/2014 din 17.02.2014 Judecătoria sect. Ciocana, m. Chișinău, potrivit căreia, cet. Socolveac Victor a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 310 al. 1 Cod Penal (falsificarea probelor în procesul civil de către un participant la proces), însă eliberat de răspunderea penală din motivul intervenirii termenului de prescripție.

Totodată, *din partea motivată a sentinței sus invocată,* a aflat precum că, conform rapoartelor de constatare tehnico-științifică nr. 2994 din 22.12.2008 și nr. 372 din 18.02.2009, s-a constatat că semnătura din numele Zinaidei Demcenco din rubrica împrumutător, din contractul de împrumut fără dobândă încheiat între Demcenco Zinaida și ÎI ”Victor Socolveac” la 24.03.2000, a fost executată nu de însăși Zinaida Demcenco, dar de altă persoană cu imitarea unei semnături a acesteia.

Invocă prevederile art. 449 lit. a) din Codul de procedură civilă, specificând că, sentința a devenit irevocabilă la 18.06.2014.

Atrage atenția că fiind în calitate de lichidator al pârâtului, nu a cunoscut despre faptul existenței sentinței și a falsului semnăturii din contractul din 23.03.2000, în baza căruia a fost admisă acțiunea cet. Socolveac Victor în prezenta cauză, iar cet. Socolveac Victor intenționat și cu rea-credință a tăinuit acest fapt.

Mai invocă prevederile art. 450 lit. a) din Codul de procedură civilă.

În această ordine de idei, solicită repunerea în termen a prezentei cereri în temeiul art. 116 din Codul de procedură civilă, or, despre sentința nr. 1-58/2014 din 17.02.2014, a aflat doar la data de 04.09.2023.

Consideră că, situația de fapt și de drept stabilită prin sentința irevocabilă în privința cet. Victor Socolveac, duce la nulitatea absolută a contractului de împrumut din 24.03.2000, în temeiul art. 220 din Codul civil în redacția din 2008.

Luând în considerație cele relatate, în temeiul art. 220 din Codul civil, art. 116, 449, 450 din Codul de procedură civilă, ***solicită:***

- ***repunerea în termen a cererii de revizuire;***
- admiterea cererii de revizuire; casarea hotărârii nr. 2-620/08 din 25 august 2008;
- ***emiterea unei hotărâri privind respingerea acțiunii lui Victor Socolveac împotriva ÎI "Victor Socolveac" privind încasarea sumei de 236591,00 lei;***
- ***constatarea nulității absolute a contractului de împrumut din 24.03.2000, semnat între Demcenco Zinaida și ÎI "Victor Socolveac.***

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 decembrie 2023, s-a admis cererea de repunere în termen a prezentei revizuiri, ca fiind întemeiată.

S-a admis cererea de revizuire depusă de către lichidatorul Î.I. "Victor Socolveac"-Timoșin Maxim la hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 25 august 2008, pronunțată pe dosarul nr. 2-620/08, în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată a lui Socolveac Victor împotriva Î.I. "Victor Socolveac" cu privire la încasarea sumei datoriei și a dobânzii de întârziere.

S-a casat hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 25 august 2008, pronunțată pe dosarul nr. 2-620/08, în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată a lui Socolveac Victor împotriva Î.I. "Victor Socolveac" cu privire la încasarea sumei datoriei și a dobânzii de întârziere, cu rejudecarea cauzei civile.

Ședința de judecată a fost fixată pentru data de 06 martie 2024, ora 12.00.

Reclamantul Socolveac Victor, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal fiind prezent în ședința precedentă, iar reprezentantul pârâtului - ÎI "Victor Socolveac", lichidatorul Timoșin Maxim a solicitat scoaterea de pe rol a cererii, indicând că nu insistă la examinarea cauzei în fond.

Prin încheierea Judecătoriei **,*** s-a admis cererea reprezentantului pârâtului - ÎI "Victor Socolveac", lichidatorul Timoșin Maxim.

Cererea de chemare în judecată înaintată de Socolveac Victor împotriva ÎI "Victor Socolveac" privind încasarea sumei datoriei, s-a scos de pe rol.

S-a explicat reclamantului Socolveac Victor, că este în drept să adreseze instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale.

S-a explicat reclamantului Socolveac Victor, că este în drept să depună la Judecătoria Chişinău, sediul Centru, o cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, prezentând probe care să confirme imposibilitatea prezentării în ședința de judecată şi a înștiințării instanţei.

La data de 22 martie 2024, prin intermediul Direcției Generale evidență și documentare procesuală a cauzelor civile și comerciale a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fondatorul pârâtei ÎI "Victor Socolveac" în proces de lichidare, ***Socolveac Valentina*** (calitatea de fondator fiind confirmată prin decizia de fondare – (f. d.28), ***a depus cerere de anulare a încheierii din 06 martie 2024.***

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 martie 2024, s-a respins cererea cu privire la anularea încheierii Judecătoriei ***** (în cadrul căreia a solicitat și scoaterea de pe rol a revizuirii), emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Socolveac Victor împotriva ÎI "Victor Socolveac" privind încasarea sumei datoriei, prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol, cerere formulată de

fondatorul pîrîtei ÎI ”Victor Socolveac”, cet. Socolveac Valentina (cu dreptul de administrare ridicat), ca fiind neîntemeiată.

La data de 28 martie 2024, reclamantul Socovleac Victor a depus cerere de anulare a încheierii din 06 martie 2024.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul centru din 02 aprilie 2024, s-a respins cererea cu privire la anularea încheierii Judecătoriei ***** (în cadrul căreia a solicitat și scoaterea de pe rol a revizuirii), emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Socolveac Victor împotriva ÎI ”Victor Socolveac” privind încasarea sumei datoriei, prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol, cerere formulată de reclamantul Socolveac Victor, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 267 lit.g) CPC, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar pârâtul nu solicită soluționarea cauzei în fond.

Drept temei în susținerea soluției instanței de fond cu privire la scoaterea de pe rol a acțiunii, instanța de fond a invocat că, reclamantul Socolveac Victor, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal fiind prezent în ședința precedentă, iar reprezentantul pârâtului - ÎI ”Victor Socolveac”, lichidatorul Timoșin Maxim a solicitat scoaterea de pe rol a cererii, indicând că nu insistă la examinarea cauzei în fond, prevederile date având incidență în speță. La dosar au parvenit la ședința precedentă 6 cereri din numele reclamantului, cereri care în lipsa acestuia nu este posibil de a fi soluționate, nefiind posibil de verificat dacă le susține, iar scoaterea de pe rol este peremptorie, operează prioritar față de altă cerere, careva cereri de informare despre motivele lipsei neparvenind.

Din considerentele menționate, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a scoate de pe rol cererea de chemare în judecată.

Colegiul consideră că concluzia primei instanțe despre necesitatea scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată contravine circumstanțelor cauzei stabilite în prezenta cauza civilă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 decembrie 2023 în temeiul art.453 alin.(1) lit.b) CPC, instanța de judecată a admis cererea de revizuire depusă de către lichidatorul Î.I. ”Victor Socolveac”- Timoșin Maxim, a casat hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 25 august 2008, pronunțată pe dosarul nr. 2-620/08, în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată a lui Socolveac Victor împotriva Î.I. ”Victor Socolveac” cu privire la încasarea sumei datoriei și a dobânzii de întârziere, cu rejudecarea cauzei civile.

În conformitate cu art. 453 alin. (7) CPC, ***în urma judecării cauzei după admiterea cererii de revizuire, instanța adoptă o hotărâre, care poate fi supusă căilor de atac prevăzute de lege pentru hotărârea revizuită.***

Rezultat al admiterii cererii de revizuire servește rejudecarea cauzei. În cazul respectiv reclamantul nu are obligația de a depune din nou o cerere de chemare în judecată şi nici obligația de a achita din nou taxa de stat pentru înaintarea acțiunii. ***Or, rejudecare constituie un efect sine qua non al admiterii cererii de revizuire prescris direct de lege, care trebuie să ducă la o nouă rejudecare a cauzei***.

Respectiv instanța de judecată care a redeschis procesul civil în cauza civilă ***are o singură conduită – de a examina cauza civilă şi adopta o hotărâre, care poate fi supusă căilor de atac prevăzute de lege pentru hotărârea revizuită.***

Actele de procedură cu privire la scoaterea de pe rol a acțiunii reclamantului în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar pârâtul nu solicită soluționarea cauzei în fond, după admiterea cererii de revizuire și examinarea cauzei în fond nu pot fi aplicate, or actele de procedură sunt în necorodantă cu încheierea de admiterea cererii de revizuire și contravine prevederilor art. 453 alin. (7) CPC care prevede expres că în urma judecării cauzei după admiterea cererii de revizuire, instanța de judecată este în drept doar să adopte o hotărâre.

Instanța de fond prin scoaterea de pe rol a acțiunii reclamantului în temeiul art.267 lit.g) CPC, a aplicat niște tertipuri (procedeu) care sunt contrar prevederilor legale enunțate.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanților la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegație judiciară.

Conform art. 102 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii şi interpreții privitor la locul, data şi ora ședinței de judecată sau la locul, data şi ora efectuării unor acte de procedură.

2) În cauzele de urgență, participanții la proces, martorii, experții, specialiștii şi interpreții pot fi înștiințați sau chemați în judecată prin telegramă, prin telefon şi la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor sau prin alte mijloace care să ateste înmânarea şi primirea înștiințării sau citației.

(3) Citațiile şi înștiințările se înmânează participanților la proces, martorilor, experților, specialiștilor, interpreților astfel încât aceștia să se poată pregăti de proces şi să se prezinte la timp în faţa instanței.

(4) Citația se înmânează părții cu cel puțin 3 zile înainte de data judecării. În cauzele urgente, acest termen poate fi mai scurt, la discreția instanței.

(41) Participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

În conformitate cu art. 105 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă, citația şi înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum şi pe cotor, care se restituie instanței. Dacă părțile şi alți participanți la proces sînt reprezentați de avocați, citațiile şi înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturând orice viciu de citare a participanților. Citațiile şi înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți şi alți participanți la proces.

Potrivit dispozițiilor art.268 CPC, în cazul scoaterii cererii de pe rol, procesul se termină printr-o încheiere judecătorească. În ea instanța indică modul de înlăturare a circumstanțelor specificate la art.267.

Încheierea judecătorească privind scoaterea cererii de pe rol se supune recursului.

După înlăturarea circumstanțelor care duc la scoaterea cererii de pe rol, persoana interesată poate adresa instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale.

La cererea reclamantului sau a pârâtului, instanța poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art.267 lit.f) şi g), dacă aceştia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în ședință de judecată şi a înștiințării instanței. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii. Cererea privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol se soluționează în baza dosarului şi a materialelor anexate la cerere, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează cererea poate dispune citarea participanților la proces pentru a se pronunța cu privire la respectiva cerere.

Încheierea judecătorească de respingere a cererii de anulare a încheierii privind scoaterea cererii de pe rol poate fi atacată cu recurs.

Conform prevederilor art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Conform prevederilor art.27 alin.(1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

În conformitate cu art.32 alin.(1) CPC, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competentă cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art.6 a CtEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei şi publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță atunci când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

Din materialele cauzei nu se atestă respectarea de către instanța de judecată procedurii de citare a recurenților atât în cadrul cauzei cu nr.2rh-43/2023, cît şi în cadrul reexaminări cauzei cu nr. 2-1346/24 conform prevederilor art.art.100, 102, 105 CPC.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate, Colegiul civil conchide că, instanța de fond nu a respectat procedura citării legale recurenților, fapt care constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

Prin urmare, Colegiul consideră că concluzia primei instanțe despre necesitatea scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Socolveac Victor contravine circumstanțelor cauzei stabilite în cadrul dezbaterilor judiciare.

Astfel, într-adevăr, conform art.267 lit.g) CPC, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar pârâtul nu solicită soluționarea cauzei în fond.

Potrivit art.453 alin. (1) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție:

a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă;

b) încheierea de admitere a cererii de revizuire şi de casare a hotărârii sau deciziei supuse revizuirii.

(2) Încheierea de admitere a cererii de revizuire se pronunță în camera de deliberare şi se supune căilor de atac o dată cu fondul, în condițiile legii. Instanța de competență căreia este calea de atac asupra fondului se expune, din oficiu, asupra temeiniciei şi legalității încheierii de admisibilitate a revizuirii. Dacă încheierea de admitere a cererii de revizuire se casează, instanța admite calea de atac, casând, din oficiu, şi actul de dispoziție emis ca urmare a reexaminării cauzei după revizuire.

(3) Încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

(4) În cazul în care o hotărâre sau o decizie neexaminată în recurs a fost supusă revizuirii, cauza se judecă, după casarea hotărârii sau deciziei, conform regulilor generale stabilite de prezentul cod, de către instanța care a admis revizuirea.

(6) În cazul în care o hotărâre examinată anterior în apel şi în recurs a fost supusă revizuirii, cauza se trimite, după admiterea cererii de revizuire, la rejudecare.

(61) În cazul în care o hotărâre examinată anterior în apel şi în recurs a fost supusă revizuirii, cauza se trimite, după admiterea cererii de revizuire, la rejudecare în apel dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs. În cazul prevăzut la art.449 lit.c), cauza se trimite, după casarea hotărârii, la rejudecare în prima instanță.

Potrivit alin.(7) al aceluiași articol în urma judecării cauzei după admiterea cererii de revizuire, instanța adoptă o hotărâre, care poate fi supusă căilor de atac prevăzute de lege pentru hotărârea revizuită.

Astfel, dat fiindcă dispozițiile legale la art.453 alin. (7) CPC enunță expres conduita ***instanței în cazul admiterii cererii de revizuire, care se finalizează cu adoptarea unei hotărâri, care poate fi supusă căilor de atac prevăzute de lege pentru hotărârea revizuită.***

Or, în acest sens Colegiul civil relevă că dispozitivul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19.12.2023 cu privire la admiterea cererii de revizuire depuse de lichidatorul ÎI ”Victor Socolveac”, Timotin Maxim contravine soluției instanței de a scoate de pe rol a acțiunii depuse de Socolveac Victor împotriva ÎI ”Victor Socolveac” privind încasarea sumei datoriei, motiv pentru care acest act procedural neconform urmează a fi desființat.

Pe cale de consecință, Colegiul Civil consideră că scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată și respingerea cererilor de anulare a acestei încheieri a lui Socolveac

Victor și Socolveac Valentina a dus la lezarea dreptului la accesul liber la justiție şi dreptul la un proces echitabil, garantat prin art. 20 din Constituția Republicii Moldova, cît şi prin art. 6 CEDO.

Reținând obligația instanței de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, Colegiul constată că legislația națională instituie posibilitatea scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată doar în cazul expres prevăzut în textul normei citate şi, respectiv, nu este în drept de a aplica această sancțiune procedurală în cazul neîntrunirii cumulative a tuturor temeiurilor stabilite de Legea procedurală.

Colegiul reiterează că potrivit principiului preeminenței dreptului, condiție *sine qua non* a unui proces echitabil în sensul art.6 al Convenție, pricinile civile se soluționează în temeiul Legii, potrivit regulilor stabilite la art.12 CPC. Or, admiterea de către instanță a altor principii de soluționare a pricinilor civile decât cele stabilite de Lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept consecință încălcarea drepturilor participanților la proces, art.art.9, 20, 22, 26 CPC.

În aceiași ordine de idei, instanța de recurs consideră argumentele cererilor de recurs cu privire la netemeinicia încheierilor contestate întemeiate și care urmează a fi luate în considerație, or, în opinia Colegiului civil, argumentele respective vizează circumstanțe ce țin de interpretarea eronată a normelor de drept procedural, la fel și instanța în speța dată examinează în exclusivitate legalitatea încheierilor contestate prin aplicarea normelor de drept material, fără a se intra în fondul cauzei.

Astfel, Colegiul Civil conchide că lipsesc temeiurile ce ar justifica menținerea încheierilor emise de instanța de fond, fiind actele judecătorești defectuoase.

Prin prisma acestor raționamente, ținând cont de faptul că, cererile de recurs sunt întemeiate, iar erorile comise de către instanța de fond nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursurile declarate de Socolveac Victor, Socolveac Valentina de a casa încheierile din 2*****, cu admiterea cererilor depuse de Socolveac Victor și Socolveac Valentina cu privire la anularea încheierii ***** cu anularea încheierii din 06.04.2024 prin care a fost scoasă de pe rol acțiunea reclamantului Socolveac Victor împotriva Î.I. ”Victor Socolveac” cu privire la încasarea sumei datoriei și a dobânzii de întârziere și se restituie cauza la rejudecare în aceiași instanța, în același complet de judecată.

În contextul celor expuse, conform art.427 lit.b) CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se admit recursurile declarate de *****

Se casează încheierile Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 2***** prin care s-au respins cererile lui Socolveac Victor și Socolveac Valentina cu privire la anularea încheierii Judecătoriei ***** și se emite o nouă încheiere prin care:

Se admite cererea lui Socolveac Valentina și Socolveac Victor cu privire la anularea încheierii ***** privind scoaterea de pe rol acțiunea reclamantului Socolveac Victor.

Se anulează încheierea Judecătoriei ***** prin care a fost scoasă de pe rol acțiunea reclamantului Socolveac Victor împotriva Î.I. ”Victor Socolveac” cu privire la încasarea sumei datoriei și a dobânzii de întârziere și se restituie cauza la rejudecare.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Olga Cojocaru

Ruxanda Pulbere