Dosarul nr. **2r-168/25** Judecătoria Soroca (sediul Florești)
judecător Popa Cristina

D E C I Z I E
06 iunie 2025

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
În componenţa
Preşedintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii Alina Țihonschi, Radu Holban

Examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de Gaulica Petru și Gaulica Tamara prin intermediul avocatului Guțu Sergiu împotriva încheierii Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 31.03.2025 în cauza civilă la cererea de revizuire depusă de către avocatul Sergiu Guțu în interesul revizuenților Gaulica Petru, Gaulica Tamara împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 05 iunie 2023, dosar nr. 2-555/2023, prin care cererea a fost respinsă ca inadmisibilă,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

La data de 30 august 2024, Gaulica Tamara și Gaulica Petru prin intermediul avocatului Sergiu Guțu au înaintat cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 05 iunie 2023, dosar nr. 2-555/2023, prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de AEÎ „Acces Rapid” către Gaulica Tamara și Gaulica Petru privind încasarea datoriei, solicitând instanței admiterea cererii de revizuire, casarea totală a hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 05 iunie 2023, dosar nr. 2-555/2023, cu dispunerea examinării cauzei în fond.

În motivarea cererii de revizuire, Gaulica Petru și Gaulica Tamara au invocat prevederile art.449 lit. a) și b) Cod de procedură civilă, care condiționează dreptul de a solicita revizuirea dacă s-a constatat prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă; au devenit cunoscute unele circumstanţe sau fapte esenţiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta demonstrează că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţele şi faptele esenţiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Revizuenții au stabilit că prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 05 iunie 2023, la acţiunea AEÎ „Acces Rapid” către pârâtul Gaulica Tamara şi co-pârâtul Gaulica Petru cu privire la încasarea datoriei, s-a dispus admiterea acţiunii şi încasarea solidară de la pârâți în temeiul contractului de împrumut nr. ACR.0 1.000354.02 din 31.03.2021 a sumei de 74 574,53 lei şi a taxei de stat în mărime de 2 237,24 lei precum şi a cheltuielilor de citare în instanţa de judecată pentru toţi participanţi la proces, pârâta Gaulica Tamara, şi co-pârâţii Gaulica Petru, a câte 16,70 lei.

Deoarece nu a fost exercitat dreptul la repunere în termen a depunerii cererii de apel, hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 05 iunie 2023 a devenit irevocabilă. Drept rezultat a fost pusă în executare către executorul judecătoresc Liliana Zadorojniuc, care a intentat procedura de executare şi purces la întreprinderea acţiunilor de asigurare a executării.

În contextul acţiunii menționate şi contractării împrumutului în temeiul contractului de împrumut nr. ACR.0 1.000354.02 din 31.03.2021, ştiind certitudinea că nu s-a contractat careva sume băneşti, Gaulica Tamara a depus o plângere în adresa organelor de urmărire penală legat de uzul de fals, în cadrul căreia au fost efectuat acţiuni, inclusiv legate de supunerea expertizării a unor acte pretins falsificate și pentru care prin raportul de expertiză nr. 34/12/2/R-/648 din 23.11.2023 pe marginea dispoziţiei de încasare nr. 1384 din 31.03.2021 prin care experții au constatat că textul manuscris al dispoziţiei de încasare a celor „cincizeci şi trei mii lei” în grafie chirilică au fost executate de către *****, ceea ce denotă că de fapt ea ar fi însuşit acei bani care au fost puşi în seama pârâtei şi respectiv co-pârâtul garant.

În legătură cu cele descrise mai sus, relevă că a avut loc intentarea unei cauze penale în privinţa administratorului AEI „Acces Rapid”, *****, în temeiul art. 361 alin. 1) CP, legat de confecţionarea, deţinerea şi folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi şi în data de 14.05.2024.

Reține că instanţa penală a recunoscut-o culpabilă pe ***** prin prisma art. 364/1 CPP şi a emis sentinţă în privinţa acesteia care a devenit irevocabilă în data de 30.05.2024 ca rezultat al nesupunerii acesteia căilor de atac, contractul nr. ACR.0 1.000354.02 încheiat la data de 31.03.2021 de comun cu dispoziţia de încasare a sumei de 53000 lei sub nr. 1384 din 31.03.2021 ce serveşte material probatoriu în actuala cauză nr. 2-555/2023 au servit obiect de examinare în cadrul dosarului penal şi pentru care administratorul provizoriu Doina Străinu a remarcat că de fapt mijloacele băneşti au fost eliberate din circuitul civil, dar nu cunoaşte dacă aceşti bani în mod fizic au fost eliberaţi şi consideră ca fiind lesne de înţeles că odată ce banii în sumă de 53 000,00 lei au fost primiţi de către *****, împrejurare care s-a confirmat din înscrisul prezentat la cauza penală a cărei sentinţă a devenit irevocabilă în data de 30.05.2024.

Explică faptul că este lesne de înţeles că aceste circumstanțe servesc temei de revizuire a cauzei civile nr. 2-555/2023, or de fapt Gaulica Petru în calitatea de co-pârât nici nu a plasat o careva semnătură în oricare din actele nominalizate în cadrul dosarului penal, fiind de fapt parte vătămată inclusiv pe marginea cauzei ce a avut drept înscris dispoziţia de încasare nr. 1384 din 31.03.2021.

Poziţia instanţei de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 31.03.2025, cererea de revizuire depusă de avocatul Sergiu Guțu în interesul Gaulica Petru, Gaulica Tamara împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 05 iunie 2023, dosar nr. 2-555/2023, prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Economii și Împrumut „Acces Rapid” împotriva pârâților Gaulica Tamara, Gaulica Petru cu privire la încasarea datoriei a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Solicitarea recurentului:

La data de 14.04.2025 Gaulica Petru și Gaulica Tamara prin intermediul avocatului Guțu Sergiu a depus cerere de recurs cu privire la casarea încheierii Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 31.03.2025, solicitând totodată admiterea recursului, casarea integrală a Încheierii Judecătoriei Soroca sediul Floreşti (judecător C.Popa) din 31.03.2025 (dosar 2rh-3/2024) prin care sa respins ca inadmisibilă cererea de revizuire

împotriva Hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Floreşti din 05.06.2023 dosar 2-555/2023 prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată a intimatului faţă de Gaulica Tamara, Gaulica Petru și s-a dispus încasarea solidară a datoriei în sumă de 74 574,53 lei și a taxei de stat în sumă de 2 237,24 lei cu restituirea spre rejudecare a cererii de revizuire în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum a fost indicat mai sus, Gaulica Petru și Gaulica Tamara prin intermediul avocatului Guțu Sergiu au contestat încheierea primei instanțe din 31.03.2025, depunând recursul la 14.04.2025, astfel Colegiul atestă și constată că recursul a fost declarat în interiorul termenului acordat de lege or, încheierea a fost comunicată avocatului la data de 01.04.2025 prin intermediul poștei electronice (f.d. 63).

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului, recurenții au invocat că instanța de fond a interpretat în mod eronat legea (procesuală) aplicabilă spetei, întrucât deși a dat o apreciere corectă naturii raportului juridic (de revizuire), corect determină normele aplicabile, în special art. 449 lit. a) CPC, dar datorită înțelegerii incorecte a sensului acestuia, trage o concluzie greșită vis-a-vis de drepturile părţilor în proces, şi fără a lua în calcul dispozițiile obligatorii (şi nu de recomandare) ale Plenului Curţii Supreme de Justiție înserate în Hotărârea sa cu privire la practica aplicării de către instanțele de judecată a legislației procedurale la examinarea pricinilor civile în ordine de revizuire, care odată cu abrogarea art. 17 CPC „Unificarea practicii judiciare”, în special alin. (2) care remarcă faptul că Hotărârile Plenului CSJ sunt de îndrumare, devin astfel obligatorii, întrucât uniformizează practica judiciară a cărei nerespectare este motiv de casare cu admitere prin prisma art. 432 alin. (1) lit. a) CPC, fiind de altfel intru totul raportate la normele procesul civile, or contrar acestora, fără a ţine cont că de fapt prin prisma prevederilor art. 446 CPC raportat la pct. 2 al HPCSJ nr. 2 din 15.04.2013 pot fi supuse revizuirii actele judecătorești de dispoziție, la care se atribuie și hotărârile... irevocabile, fără a pune în discuție împrejurarea de ce revizuenții-recurenți nu au folosit calea de atac apelul, deși ar fi fost legal citaţi, determinând că de fapt instanța din start și-a creat o supoziție de inadmisibilitate a cererii, inclusiv prin intermediul acestui temei de la lit.a) art. 449 CPC, întrucât nu au atacat în termen hotărârea, chiar dacă conform pct. 7 al HPCSJ nr. 2 din 15.04.2013 se remarcă că revizuirea poate fi exercitată şi în cazul în care partea nu a exercitat calea de atac apelul sau recursul si ar fi creat premisa principiului securității raportului civil, deși dincolo de această împrejurare atestă că și acest principiu al securității raportului civil, suportă derogări, în contextul apariției unor condiții esențiale, care de fapt nu ar fi altele decât cele exhaustive statuate la art. 449 CPC unul dintre ele fiind anume cel de la lit.a) - constatarea prin sentinţă penală irevocabilă a comiterii unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă, în speța de către un participant parte - administratorul AET Acces Rapid - ***** şi în acest sens, înaltul for judiciar în pct. 13 al Hotărârii sale, atestă că forța probantă o are sentința irevocabilă, care să fie în legătură cu expunerea pricinii.

În acest context anume faptul dat că, ***** ca reprezentat al reclamantului-intimat AEÎ Acces Rapid a confecționat, deținut și folosit înscrisurile falsificate, în special

dispoziția de plată nr. 1384 din 31.03.2021 de eliberare a mijloacelor băneşti presupușilor împrumutători, la depus alăturat contractului nr. ACR.01.000354.02 din 31.03.2021, în instanța de judecată în cadrul acţiunii în justiție întru perceperea solidară a datoriei formate, care au servit bază probatorie de percepe solidară a sumei de 74 574,53 lei, a taxei de stat de 2 237,24 lei şi cheltuielilor poştale, mai ales că ultima a și purces la procedura simplificată de recunoaștere a faptei și a probatoriului administrat, inclusiv Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-648 din 23.11.2023 care determină falsificarea bonului de plată nr. 1384 din 31.03.2021 şi reprezintă un tot întreg al procesului judiciar penal care nu poate fi rupt din întregul său.

Aprecierea instanţei de recurs:

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Analizând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, colegiul civil şi de contencios administrativ consideră că recursul este neîntemeiat şi urmează a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Potrivit materialelor cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 05 iunie 2023, emisă în procedura de examinare a cererilor cu valoarea redusă: S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de AEÎ „Acces Rapid” către Gaulica Tamara și Gaulica Petru cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. S-a încasat în mod solidar de la Gaulica Tamara, Co-pârât (fidejusor): Gaulica Petru în beneficiul lui AEÎ „Acces Rapid”, în temeiul contractului de împrumut nr.ACR.01.000354.02 din 31 martie 2021, datoria în mărime de 74 574,53 lei, 2 237,24 lei taxa de stat. S-a încasat de la Gaulica Tamara în bugetul Judecătoriei Soroca, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea judiciară în sumă de 16,17 lei. S-a încasat de la Gaulica Petru în bugetul Judecătoriei Soroca, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea judiciară în sumă de 16,70 lei (f.d. 2).

Hotărârea nominalizată nu a fost contestată și a devenit irevocabilă prin neatacare.

Prin încheierea executorului judecătoresc Zadorojniuc Liliana din 23 mai 2024 a fost intentată procedura de executare nr.114s-983/2024 în baza documentului executoriu nr.2-555/2023 din 05 iunie 2023 emis de Judecătoria Soroca, sediul Florești (f.d.13).

Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 14 mai 2024: ***** *****, a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.310 alin.(1) Cod penal. Procesul penal pornit la învinuirea lui ***** *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 310 alin.(1) Cod penal, se încetează din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. ***** *****, s-a recunoscut vinovată de comiterea infracțiunilor prevăzute de: - art.361 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.3641 alin.(8) Cod penal, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de

120 (una sută douăzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității. - art.361 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364[1] alin.(8) Cod penal, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de 120 (una sută douăzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității. - art.361 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364[1] alin.(8) Cod penal, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de 120 (una sută douăzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității. Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit inculpatei ***** ***** pedeapsă definitivă sub formă de 240 (două sute patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității. În temeiul prevederilor art. 67 alin.(3) din Codul penal, s-a explicat lui ***** ***** că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, aceasta va fi înlocuită cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. S-a aplicat inculpatei ***** ***** măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi localitatea, până când sentinţa va deveni definitivă. Corpurile delicte: - Contractul de împrumut nr. ACR.01.000087.02 din 30.06.2021, încheiat între A.E.Î. „Acces-Rapid”, reprezentată de directorul ***** și Gaulica Natalia; - Contractul de fidejusiune nr. ACR.01.000087.02 / F din 26.04.2022, încheiat între A.E.Î. „Acces-Rapid”, reprezentată de directorul ***** și Gaulica Petru; - Contractul de fidejusiune nr. ACR.01.000087.02 / F din 26.04.2022, încheiat între A.E.Î. „Acces-Rapid”, reprezentată de directorul ***** și Gaulica Tamara; - Contractul de împrumut nr. ACR.01.000354.03 din 25.11.2021, încheiat între A.E.Î. „Acces-Rapid”, reprezentată de directorul ***** și Gaulica Tamara; - Contractul de fidejusiune nr. ACR.01.000354.03 / F din 09.12.2021, încheiat A.E.Î. „Acces-Rapid”, reprezentată de directorul ***** și *****; - Contractul de împrumut nr. ACR.01.000088.02 din 27.09.2019, reprezentată de directorul ***** și Gaulica Petru - au fost păstrate la materialele cauzei penale, pe tot termenul de păstrare a dosarului. S-a încasat de la ***** *****, IDNP *****, în beneficiul Statului suma de 17 570,00 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare” (f.d. 3-11).

Prin sentința menționată, a fost constatat că ***** *****, activând în calitate de director al Asociației de economii și împrumut „Acces-Rapid”, cu sediul în sat. Coșernița, r-nul Florești, având intenţia directă de confecționare, deținere și folosire a documentelor oficiale false care acordă drepturi, la o dată neidentificată de către organul de urmărire penală, a falsificat, potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-647 din 21.11.2023, semnăturile executate din numele părții vătămate Gaulica Natalia din contractele de fidejusiune nr. ACR.01.000087.02/F din 26.04.2022, încheiate între Gaulica Tamara, Gaulica Petru și A.E.Î. „Acces-Rapid” și semnăturile executate din numele părții vătămate Gaulica Petru *****din contractul de împrumut nr. ACR.01.000087.02 din 30.06.2021, încheiat între Gaulica Natalia și A.E.Î. ”Acces-Rapid”, care acordă dreptul de a primi un împrumut din partea A.E.Î. „Acces-Rapid”. Prin urmare, a deținut și folosit contractele false indicate mai sus, până la 24.11.2022, când acestea au fost remise administratorului special, Străinu Dorina.

Inculpata, activând în calitate de director al Asociației de economii și împrumut „Acces-Rapid”, cu sediul în sat. Coșernița, r-nul Florești având intenţia directă de

confecționare, deținere şi folosire a documentelor oficiale false care acordă drepturi, la o dată neidentificată de către organul de urmărire penală, a falsificat, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-648 din 23.11.2023, semnăturile executate din numele părților vătămate Gaulica Petru *****și ***** *****din contractul de împrumut nr. ACR.01.000354.03 din 25.11.2021, încheiat între Gaulica Tamara și A.E.Î. „Acces-Rapid” și semnătura executată din numele părții vătămate ***** *****din contractul de fidejusiune nr. ACR.01.000354.03/F din 09.12.2021, încheiat între ***** Petru și A.E.Î. „Acces-Rapid”, care acordă dreptul de a primi un împrumut din partea A.E.Î. „Acces-Rapid”. Prin urmare, a deținut și folosit contractele indicate mai sus, până la 24.11.2022, când acestea au fost remise administratorului special, Străinu Dorina.

Subsecvent, *****, activând în calitate de director al Asociației de economii și împrumut „Acces-Rapid”, cu sediul în sat. Coșernița, r-nul Florești având intenţia directă de confecționare, deținere şi folosire a documentelor oficiale false care acordă drepturi, la o dată neidentificată de către organul de urmărire penală, a falsificat, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-649 din 28.11.2023, semnăturile executate din numele părților vătămate Gaulica Petru *****și Gaulica Tamara *****din contractul de împrumut nr. ACR.01.000088.02 din 27.09.2019, încheiat între Gaulica Petru și A.E.Î. „Acces-Rapid”, care acordă dreptul de a primi un împrumut din partea A.E.Î. „Acces-Rapid”. Prin urmare, a deținut și folosit contractul indicat mai sus, până la 24.11.2022, când acesta a fost remis administratorului special, Străinu Dorina.

Sentința menționată a devenit irevocabilă la data de 30 mai 2024.

Potrivit concluziilor din raportul de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-648 din 23 noiembrie 2023, semnăturile din numele cet. Gaulica Tamara plasată la rubrica „semnătura” în cerere de împrumut cu numărul de înregistrare ACR.01000354.02 din data de 25.03.2021, la rubrica „Împrumut” în contract de împrumut Nr. ACR.01.000354.02 din data de 31.03.21, la rubrica „semnătura" în cerere de împrumut cu numărul de înregistrare ACR.01,000354.03 din data de 09.11.21, la rubrica „împrumutatul” în contract de împrumut Nr. ACR.01.000354.03 din data de 25.11,21, la rubrica „Semnătură” în dispoziția de plată Nr. 1648 din data de 25.11.2021, la rubrica „împrumutat” în contract de fidejusiune NR. ACR.01.000354.03/F din data de 09.12.2021 şi la rubrica „împrumutat” în contract de fidejusiune NR. ACR.01.000354.02/F din data de 26.04.2022, prezentate la examinare, au fost executate de însăşi cet. Gaulica Tamara. A răspunde la întrebarea - dacă semnăturile din numele Gaulica Petru, plasate la rubricile „Fidejusor/semnătura” şi „Semnătura” în contract de împrumut Nr. ACR.01.000354.02 din data de 31.03.21, la rubrica „Fidejusor/semnătara” în contract de împrumut Nr. ACR.01.000354.03 din data de 25.11.21 şi la rubrica „Fidejusor” în contractul de fidejusiune NR. ACR.01.000354.02/F din data de 26.04.2022, au fost executate de însuşi cet. Gaulica Petru, de către cet. ***** nu este posibil, din motivele enumerate în partea descriptivă a prezentului raport de expertiză. Textul manuscris plasat la rubrica „Am primit" în dispoziția de plată Nr. 1384 din data de 31.03.2021a fost executat de către cet. ***** Textul manuscris plasat la rubrica „Am primit” în dispoziția de plata Nr. 1648 din data de 25.11.2021 a fost executat de către cet. Gaulica Tamara” (f.d. 14-25).

Raportul de expertiză judiciară menționat a servit în calitate de probă, fiind analizat de instanța de judecată în cauza penală privind învinuirea lui ***** de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.310 alin.(1), art.361 alin.(1), art.361 alin.(1) și art.361 alin.(1) Cod penal, a avut ca consecință emiterea unei sentințe de condamnare a inculpatei ***** de către Judecătoria Soroca, sediul Florești din 14 mai 2024.

La data de 30 august 2024, Gaulica Tamara și Gaulica Petru prin intermediul avocatului Sergiu Guţu au înaintat cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 05 iunie 2023, dosar nr. 2-555/2023, prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de AEÎ ”ACCES RAPID” către Gaulica Tamara și Gaulica Petru privind încasarea datoriei, solicitând instanței admiterea cererii de revizuire, casarea totală a hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 05 iunie 2023, dosar nr. 2-555/2023, cu dispunerea examinării cauzei în fond.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 31.03.2025, cererea de revizuire depusă de avocatul Sergiu Guțu în interesul Gaulica Petru, Gaulica Tamara împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 05 iunie 2023, dosar nr. 2-555/2023, prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Economii și Împrumut „Acces Rapid” împotriva pârâților Gaulica Tamara, Gaulica Petru cu privire la încasarea datoriei a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La data de 14.04.2025 Gaulica Petru și Gaulica Tamara prin intermediul avocatului Guțu Sergiu a depus cerere de recurs cu privire la casarea încheierii Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 31.03.2025, solicitând totodată admiterea recursului, casarea integrală a Încheierii Judecătoriei Soroca sediul Floreşti (judecător C.Popa) din 31.03.2025 (dosar 2rh-3/2024) prin care sa respins ca inadmisibilă cererea de revizuire împotriva Hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Floreşti din 05.06.2023 dosar 2-555/2023 prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată a intimatului faţă de Gaulica Tamara, Gaulica Petru și s-a dispus încasarea solidară a datoriei în sumă de 74 574,53 lei și a taxei de stat în sumă de 2 237,24 lei cu restituirea spre rejudecare a cererii de revizuire în aceeași instanță în alt complet de judecată.

În ordinea celor indicate, Colegiul Civil reține că în conformitate cu prevederile art. 446 alin. (1) Cod Procedură Civilă RM, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanţele, încheierile şi deciziile irevocabile ale tuturor instanţelor judecătoreşti, în condiţiile prezentului capitol.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod Procedură Civilă RM, instanţa examinează cererea de revizuire în şedinţă publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Totodată, în conformitate cu dispozițiile art. 447 lit. a), b) CPC, sunt în drept să depună cerere de revizuire: părţile şi alţi participanţi la proces, persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluţionează de instanţa care s-a pronunţat asupra fondului.

În conformitate cu lit. a) alin. (1) art. 453 CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanţa poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă

Revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate şi sunt probate circumstanţe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esenţiale pentru relaţiile în litigiu şi de natură să influienţeze soluţia adoptată.

Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărâri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conţinute în prevederile art. 449 CPC care sunt indicate exhaustiv.

Pornind de la aceste cerinţe, instanța relevă, că revizuirea unei hotărâri date de către instanţă este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC.

Astfel, potrivit art. 449 Cod de procedură civilă revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentinţă penală irevocabilă, comiterea unei infracţiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanţe sau fapte esenţiale ale pricinii care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedeşte că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţele şi faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

c) instanţa a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanţei judecătoreşti care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e[1]) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională şi la judecarea cauzei a fost ridicată excepţia de neconstituţionalitate, iar instanţa de judecată sau Curtea Supremă de Justiţie a respins cererea privind sesizarea Curţii Constituţionale sau din hotărârea Curţii Constituţionale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanţă de judecată naţională.

Aşadar, revizuirea este o cale de atac de retractare şi nu reformare prin intermediul căreia se poate obţine anularea unei hotărâri judecătoreşti irevocabile şi reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Astfel, Colegiul civil reține că recurentul în susținerea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. a) și b).

Potrivit temeiului invocat de către revizuenți prevăzut de art. 449 lit. a), ultimii au declarat că temeiul de încasare în mod solidar de la Gaulica Tamara și Gaulica Petru a datoriei în mărime de 74 574,53 lei, și a taxei de stat în mărime de 2 237,24 lei în beneficiul lui AEÎ „Acces Rapid" a servit contractul de împrumut nr. ACR.01.000354.02 din 31 martie 2021, care prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 14 mai 2024, devenită irevocabilă la 30 mai 2024 și nu a reprezentat obiect de examinare, de altfel instanța s-a expus asupra semnăturilor executate din numele părții vătămate Gaulica Natalia din contractele de fidejusiune nr. ACR.01.000087.02/F din 26.04.2022, încheiate între Gaulica Tamara, Gaulica Petru și A.E.Î. „Acces-Rapid" și semnăturile executate din numele părții vătămate Gaulica Petru *****din contractul de împrumut nr. ACR.01.000087.02 din 30.06.2021, încheiat între Gaulica Natalia și A.E.Î. „Acces-Rapid"; semnăturilor executate din numele părților vătămate Gaulica Petru *****și ***** Petru din contractul de împrumut nr. ACR.01.000354.03 din 25.11.2021, încheiat între Gaulica Tamara și A.E.Î. „Acces-Rapid" și semnătura executată din numele părții vătămate ***** *****din contractul de fidejusiune nr. ACR.01.000354.03/F din 09.12.2021, încheiat între ***** *****și A.E.Î. „Acces-Rapid", care acordă dreptul de a primi un împrumut din partea A.E.Î. „AccesRapid" și semnăturilor executate din numele părților vătămate Gaulica Petru *****și Gaulica Tamara *****din contractul de împrumut nr. ACR.01.000088.02 din 27.09.2019, încheiat între Gaulica Petru și A.E.Î. „Acces-Rapid", fără a declara nulitatea contractelor menționate.

Astfel că Colegiul Civil apreciază ca fiind corect afirmațiile instanței de fond privind inaplicabilitatea prevederilor art.449 lit.a) Cod de procedură civilă.

Suplimentar, Colegiul reține că constatările instanței necesită o analiză aprofundată a contextului specific al cauzei și a legăturii infracțiunii cu aceasta. Totodată, o astfel de constatare se bazează pe o sentință penală irevocabilă, ceea ce conferă o forță probantă ridicată, având implicațiile importante în procesul judiciar, deoarece acestea pot afecta cursul procedurii, credibilitatea probelor sau rezultatul final al cauzei.

Sub aspectul revizuirii hotărârii din 05 iunie 2023 în temeiul art. 449 lit. b), Colegiul la fel reține ca fiind veridice afirmațiile instanței de fond, or nu a fost demonstrat faptul că în procesul examinării civile, pârâții nu a cunoscut despre circumstanțele și faptele invocate și au întreprins toate măsurile pentru aflarea acestora, ca temei de depunere a cererii de revizuire, condiție care este direct impusă prin lege.

De altfel, revizuenții menționează însăși că hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 05 iunie 2023 nominalizată nu a fost contestată și a devenit irevocabilă prin neatacare, or la compartimentul respectiv, Colegiul va prelua argumentarea instanței de fond referitor la faptul că „revizuenții nu au indicat din care considerente nu au atacat hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 05 iunie 2023, dat fiind faptul că au fost legal înştiinţaţi de instanța de judecată, fapt confirmat prin actul de expediere (f.d. 17-18, 21-22, dosar 2-555/2023)", or fiind în drept să conteste hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 05 iunie 2023 în termen legal, pârâții nu au făcut-o, deși cunoșteau la acel moment că semnarea contractului cu A.E.Î. „Acces-Rapid" a fost vicioasă.

Instanța de recurs menționează, că unul din aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci

când instanţele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie (Brumărescu v. Romania, Roşca v. Moldova).

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanţe esenţiale şi convingătoare (Roşca v. Moldova, citată mai sus, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova).

De altfel, Colegiul reține că competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare şi omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale şi obligatorii.

Astfel, instanța de recurs conchide, că cererea de revizuire, corect a fost respinsă ca inadmisibilă, or retractarea neîntemeiată a unei hotărâri judecătoreşti irevocabile produce efecte grave pentru părţi, întrucât se încalcă principiul stabilităţii raporturilor juridice, fiindcă unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilităţii raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că soluţia definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legal, din care motiv, art. 449 CPC admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Din considerentele menţionate şi având în vedere că Judecătoria Soroca (sediul Florești) a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural şi administrând probele, în conformitate cu art.130 CPC, a emis încheiere legală, iar argumentele din recursul înaintat sunt neîntemeiate şi poartă caracter declarativ, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Gaulica Petru și Gaulica Tamara prin intermediul avocatului Guțu Sergiu şi de a menţine încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,-

Decide:

Recursul declarat de Gaulica Petru și Gaulica Tamara prin intermediul avocatului Guțu Sergiu se respinge.

Încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 31.03.2025 în cauza civilă la cererea de revizuire depusă de către avocatul Sergiu Guțu în interesul revizuenților Gaulica Petru, Gaulica Tamara împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 05 iunie 2023, dosar nr. 2-555/2023, se menține.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului
Judecător: Stanislav Grosu

Judecătorii: Alina Țihonschi Radu Holban