Dosarul nr. 5r-17/2026
4-26012856-48-5r-04022026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

7 iulie 2026 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul central,
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul, Mihaela Grosu
Grefier, Nicoleta Sandu
Cu participarea
Reprezentantului petiționarului SRL ,,Acit-Trans,,, avocat Valeriu Bîrcă

examinând cauza contravențională pornită în baza contestației depuse de către reprezentantul SRL ,,Acit-Trans,, avocatul Bîrca Valeriu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 22.01.2026, întocmită în baza art. 357 alin. (1) Cod Contravențional în privința persoanei juridice SRL ,,Acit-Trans" ,-

C O N S T A T Ă:

La 22.01.2026, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI06 *****, adoptată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Străşeni, Ion Pîrțac, reprezentantul SRL ,,Acit-Trans,, Negura Gheorghe a fost sancționat contravențional conform art.357 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 65 (șaizeci și cinci) unități convenționale, ceea ce constituie 3250 (trei mii două sute cincizeci) lei, pentru faptul că în perioada *****, începînd cu orele 22:00-00:30, în satul *****, r-nul Străşeni, în urma zgomotului generat de funcționarea utilajului tehnologic de prelucrare a petrei gestionat de SRL ,,Acit-Trans,,, i-a fost tulburată liniștea pe timp de noapte cet. Gnip Alexandru, loc. s. ***** r. Străşeni.

Reprezentantul SRL ,,Acit-Trans,, Negura Gheorghe, ne fiind de acord, la data de 28.01.2026, a înaintat în condițiile art. 448 Cod contravențional, contestație împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 22.01.2026.

La 03.02.2026, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale și contestația depusă de către reprezentantul SRL ,,Acit-Trans,, Negura Gheorghe spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale.

În motivarea contestației reprezentantul SRL ,,Acit-Trans,, Negura Gheorghe, a invocat că, întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 *****din 22.01.2026 și emiterea deciziei agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale ca fiind nefondate și ilicite, aplicate în lipsa faptului contravenției. Conform prevederilor art. 440 alin. (l)-(3) Cod contravențional, (1) Constatarea faptei

contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat sa examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecata sau în alt organ spre soluționare. (2) Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate ca este comisa o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. (3) În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat sa verifice sesizarea, sa întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capital și sa emită decizia asupra cauzei. Potrivit art. 443 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; b) calitatea, numele §i prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanta pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridica a faptei, norma materiala contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor §i obligator lor prevăzute la art. 384 și 387; g) obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei; h) informații despre instituția bancara și despre modul de plata a amenzii. În speța, agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 *****din 22.01.2026 a conchis ca „în urma zgomotului produs de funcționarea utilajului tehnologic de prelucrare a pietrei gestionat de către SRL „Acit-Trans,, i-a fost tulburată liniștea pe timpul nopții cet. Gnip Alexandru, loc. S. *****, r. Strășeni,,. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 *****din 22.01.2026, agentul constatator a imputat SRL „Acit-Trans,, ignorarea prevederilor Codului contravențional al RM, cu referire la art. 357 alin. (1) CC, fără a specifica de o maniera expresa și concreta modalitatea facturală de manifestare a faptei contravenționale și de materializare în conduita întreprinderii a elementelor componentei de contravenție incriminate. Or, fapta contravențională incriminata SRL „Acit-Trans,, nu au avut loc, având în vedere următoarele circumstanțe de fapt si de drept.

Potrivit art. 357 alin. (1) Cod contravențional al RM, tulburarea liniște în timpul nopții, de la ora 22 pîna la ora 7, inclusiv prin cântare cu voce ridicata, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuințe sau în locuri publice, alte acțiuni similare, se sancționează cu amenda de la 9 la 18 unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amenda de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în ambele cazuri, de dreptul de a desfășura o anumita activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

Conform constatărilor eronate ale agentului constatator „funcționarea utilajului tehnologic de prelucrare a pietrei gestionat de SRL „Acit-Trans,, ar fi susceptibilă să antreneze răspunderea contravențională pentru „tulburarea liniștii pe timp de noapte,,.

Menționează ca SRL „Acit-Trans,,, în calitate de beneficiar al dreptului de valorificare a zăcământului de substanțe minerale utile „*****,, și producător al materiei prime agregate (pietriș de calcar), deține și exploatează în stricta corespundere cu normele se securitate industrială o linie tehnologica de concasare și sortare a pietrișului, amplasata în sat. *****, com. *****pe terenul proprietate privata cu nr. cadastral *****, cu suprafața de *****ha, cu modul de folosință pentru construct. În cadrul activității sale economice și de producere SRL „Acit-Trans,, respecta deplin prevederile cadrului legal, fiind recunoscuta ca fiind un contribuabil mare, precum și asigura peste 110 locuri de munca pentru locuitorii com. *****și a altor localități din rl. Strășeni, rl. ***** și rl. *****. Regimul de activitate al SRL „Acit-Trans,, este reglementat conform prevederilor Codului muncii si Regulamentului intern al întreprinderii, inclusiv prin organizarea în doua schimburi a funcționarii Fabricii de prelucrare a pietrei. Potrivit art. 101 din Codul muncii al Republicii Moldova nr. 154/2003, (1) Munca în schimburi, adică lucrul în 2, 3 sau 4 schimburi, se aplica în cazurile când specificul activității instituției sau durata procesului de producție depășește durata admisa a zilei de munca, precum și în scopul utilizării mai eficiente a utilajului, sporirii volumului de producție sau de servicii. (3) Programul muncii în schimburi se aproba de angajator după consultarea reprezentanților salariaților, finindu-se cont de specificul muncii. Astfel, Graficul de munca al Fabricii de prelucrare a pietrei gestionate de SRL „Acit-Trans,, a fost aprobat prin ordinul administratorului întreprinderii nr. ***** din 31.03.2022 după cum urmează: schimbul I - orele 08.00-16.30, cu pauza de o ora; schimbul II - orele 17.00-00.30, cu pauza de o ora. Suplimentar, indică că prin Decizia Consiliului comunal *****nr. *****. din ***** „Cu privire la examinarea cererilor și demersurilor parvenite în adresa APL si Consiliului local *****, s-a acceptat graficul de lucru al fabricii SRL „Acit-Trans,,, în vederea organizării eficiente a procesului de producere si a activității fabricii de concasare și de sortare a pietrișului de calcar pentru construcții amplasata în comuna *****, s. *****, r-ul Strășeni în doua schimburi. Cu referire la sesizările cet. Gnip Alexandru *****(a.n.

*****), care domiciliază în vecinătatea sectorului industrial de producere al SRL „Acit-Trans,, din sat. *****, remarcă următoarele. Pe parcursul a mai multor ani atestă o atitudine vădit abuziva, ilicită și prejudiciabila a cet. Gnip Alexandru, locuitor al sat. *****, în raport cu activitatea economica de producere a SRL „Acit-Trans,,. Astfel, cet. Gnip Alexandru, procedează în repetate rânduri la apelarea serviciului 112 și solicită prezenta poliției și a altor servicii și autorități la adresa indicată, invocând ca este deranjat de activitatea de producere a SRL „Acit-Trans,,. Menționează că anterior, la 27.04.2022 prin acțiunile ilegale ale cet. Gnip Alexandru, SRL „Acit-Trans,, i-au fost cauzat un prejudicii material considerabil prin deteriorarea a doua încărcătoare frontale marca **********(urmare a atacării cu pietre care au fost aruncate de peste gardul teritoriului companiei noastre), lucrările de reparație și înlocuire a pieselor deteriorare constituind suma de 71 418 lei. Pe marginea sesizării SRL „Acit-Trans" din 27.04.2022, înregistrată la 29.04.2022 în REI-II al IP Strășeni cu nr. *****, despre faptul deteriorării intenționate a bunurilor întreprinderii, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. *****din 29.04.2022, cet. Gnip Alexandru fiind supus sancțiunii contravenționale în baza art. 104 CC al RM. Ulterior, SRL „Acit-Trans" l-a acționat pe cet. Gnip Alexandru în instanța de judecata pentru repararea prejudiciului material cauzat prin contravenție, iar în temeiul Hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 30.01.2023, dosar nr. *****, s-a dispus încasarea din contul pîrîtului Gnip Alexandru (a.n. **********, cod personal *****) în beneficiul reclamantului SRL „Acit-Trans" (cod fiscal *****) prejudiciul material în suma de 71 418 lei și cheltuielile suportate în legătura cu plata taxei de stat în mărime de 2 143 lei. În aceste condiții, fiind sancționat contravențional de agentul constatator și obligat de instanța de judecata la repararea prejudiciului cauzat SRL „Acit-Trans,,, cet. Gnip Alexandru, în scop de răzbunare, periodic apelează poliția și alte servicii cu atribuții de control în scopul stopării activității economice și de producere a întreprinderii noastre. Reiterează că SRL „Acit-Trans,, își desfășoară activitatea economica cu respectarea deplina a cadrului legal, iar facilitățile de producere ale întreprinderii noastre sânt amplasate în zona sectorului industrial din sat. *****, com. *****, care încadrează și terenul cu nr. cadastral *****, utilizat în procesul tehnologic. Cu precădere ca prin scrisoarea Primăriei comunei *****nr. *****din 23.08.2024 se confirmă că, casele în care s-au atribuit în perioada anterioara spații locative foștilor angajați ai Carierei *****, au fost construite și amplasate în zona industriala. În una dintre aceste locuințe de serviciu construite si atribuite foștilor salariați ai Carierei *****, între timp privatizate, locuiește și cet. Gnip Alexandru. Totodată, remarcă că la construirea și punerea în funcțiune a utilajelor, echipamentelor și mecanismelor de producere (inclusiv a liniei tehnologice de concasare și sortare a pietrișului, amplasata în sat. *****), SRL „Acit-Trans,, a asigurat aplicarea elementelor de construcție

fonoabsorbante (placaje, ecrane acustice, s.a. masuri de izolare fonica) în scopul atenuării influenței acestor obiective industriale asupra teritoriului adiacent. Or, pe parcursul activității SRL „Acit-Trans,,, nu au fost semnalate nici un fel de sesizări pe motivul pretinsei poluări fonice, cazul cet. Gnip Alexandru fiind singular și explicabil exclusiv in contextul situațiilor litigioase prenotate. Concluzionând asupra celor expuse, opinam ca incriminarea SRL „Acit-Trans,, a oricăror presupuse fapte de tulburare a liniștii contextul exercitării regulamentare a activităților economice statutare, este principiului legalității precum și scopurilor legii contravenționale. Cu precădere ca activitatea de producere a SRL „Acit-Trans,, și desfășurarea regimului de munca în doua schimburi sânt organizate în mod legitim în zona industrială a comunei *****, sat. ***** și prin coordonare cu autoritățile administrației publice locale. De notat ca potrivit art. 425 alin. (l)-(5) Cod contravențional, 1) Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fata locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privința a fost pornit proces contravențional, declarabile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-§științifice și medico-legale, raportul de expertiza. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competenta sa soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în report cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. (4) Nici o proba nu are valoare prestabilita. (5) Sânt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Totodată, conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicita și se identifice făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art. 445 Cod contravențional, (1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) Întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizata în Registrul de stat al populației, iar în

cazul persoanei juridice - lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna daca procesul-verbal a fost întocmit în prezenta unui martor, atrage nulitatea absoluta a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot sa duca la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei. Curtea Constituțional a RM a statuat prin Hotarîrea Nr. 32 din 29.11.2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 si 461 din Codul contravențional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție) (Sesizarea nr. 158g/2018) ca procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emana de la o autoritate publica, dotata cu competenta de a constata si de a sancționa faptele contravenționale, se bucura de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite ca pentru încheierea sa valabila, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie sa respecte o anumita forma ad validitatem, trebuind realizate toate exigentele de fond și de forma (§ 38, DCC nr. 135 din 12.08.2021, § 26). În contextul celor expuse, concluzionează ca datele expuse în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 *****din 22.01.2026 nu sânt veridice, iar fapta contravențională care a fost imputata SRL „Acit-Trans,, nu a avut loc.

Consideră procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 *****din 22.01.2026 ca fiind ilicit, neîntemeiat și pasibil de a fi anulat din considerentele expuse în contestație. Contrar situației de fapt și de drept, procesul-verbal cu privire la contravenție din nr. MAI06 *****din 22.01.2026 a fost întocmit în absența faptului contravenției, precum și prin derogare de la normele imperative ale legii. Or, SRL „Acit-Trans,, nu a admis încălcarea, la data și în circumstanțele relevate în procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 *****din 22.01.2026, a prevederilor art. 357 alin. (1) al Codului contravențional, care ar putea fi materializata în fapta contravențională incriminată, iar procesul-verbal cu privire la contravenție contestat reflecta o investigare insuficienta și unilaterala a cazului. Contrar constatărilor eronate din procesul-verbal cu privire la contravenție din nr. MAI06 *****din 22.01.2026, faptul contravenției nu a avut loc, iar aplicarea sancțiunii contravenționale în privința SRL „Acit-Trans,, este nejustificata, or, reieșind din circumstanțele prenotate, întreprinderea nu a comis contravenția incriminată. Potrivit statuarilor Curții Constituționale, judecătorul [...], fiind independent și imparțial, are prerogative de a examina cauza pe baza materialelor dosarului contravențional și, în funcție de forța probanta a acestora, dar și în contradictoriu cu cele prezentate de alți participanți ia proces, sa adopte una din soluțiile prevăzute de articolul 462 alin. (5) din

Codul contravențional (DCC nr. 131 din 17.10.2024, § 40). Conform art. 441 al Codului contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar daca a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: a) nu exista faptul contravenției. Încetarea procesului contravențional determine repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privință a fost pornit. Potrivit art. 461 alin. (1) al Codului contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constata unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecata încetează procesul contravențional.

Persoana față de care a fost emisă decizia și care a lipsit atât la examinarea cauzei, cît și la pronunțarea deciziei și nu a fost informată despre decizia emisa poate contesta decizia agentului constatator și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale. Contestația depusa conform alin. (1) suspenda executarea sancțiunii contravenționale aplicata prin procesul-verbal cu privire la contravenite sau prin decizia agentului constatator. Pentru contestația depusa împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale se percepe o taxa de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023.

Reiterează că, aplicarea de către agentul constatator a sancțiunii contravenționale prevăzute de art. 357 Cod contravențional (Tulburarea liniștii) în privința SRL „Acit-Trans,, pentru faptul ca întreprinderea își derula în mod obișnuit, legal și coordonat activitatea sa economica de producere, este contrara principiului legalității. Cu precădere ca și legea contravențională urmează sa corespunda anumitor exigente de calitate (accesibilitate si previzibilitate), astfel încît, subiecții cărora le este adresata sa poată sa-și ajusteze conduita normelor juridice instituite de Legiuitor. În speța, gradul de previzibilitate al legii ar trebui apreciat în lumina standardului „experienței juridice obișnuite,, (HCC nr. 25 din 12.08.2021, § 72). Or, condiția previzibilității este îndeplinită atunci când persoana poate - în caz de necesitate, cu o asistenta juridica adecvata - sa prevadă, într-o măsură rezonabila în circumstanțele cauzei, consecințele pe care le poate avea o anumita conduită (Gestur Jonsson și Ragnar Hallddr Hall v. Islanda, 30 octombrie 2018, § 88; Berardi și Mularoni v. San Marino, 10 ianuarie 2019, § 40). Deci, rolul decizional conferit instanțelor urmărește tocmai înlăturarea dubiilor ce persista cu ocazia interpretării normelor, dezvoltarea progresiva a dreptului penal prin intermediul jurisprudenței ca izvor de drept fiind o componență necesara și bine înrădăcinată în tradiția legala a statelor membre {Dragotoniu si Militaru-Pidhorni v Romania, 24 mai 2007, §§ 36, 37; Kafkaris v. Cipru, 12 februarie 2008, § 141; Del Rio Prada v. Spania, 21 octombrie 2013, § 92, 93). Totuși, utilizarea unor concepte și a unor criterii prea vagi în interpretarea unei prevederi legislative conduce la incompatibilitatea acesteia cu exigentele clarității și previzibilității, în privința efectelor sale (Liivik v. Estonia, 25 iunie

2009, § 96-104).

Pe cale de consecință, aplicarea sancțiunii contravenționale pentru o fapta care nu întrunește elementele componentei de contravenție, este susceptibila să afecteze și dreptul SRL „Acit-Trans„ la protecția proprietății.

Din considerentele expuse, atragerea la răspundere contravențională a SRL „Acit-Trans„ în baza componenței de contravenție incriminate este neîntemeiata în fapt și contrară legii, iar acțiunile agentului constatator privind întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 *****din 22.01.2026 și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale sînt ilicite.

Solicită admiterea conte4staâoeo și anularea procesului verbal cu privire la contravenție din 22 ianuarie 2026.

În ședința de judecată reprezentantul SRL „Acit-Trans„ avocatul Valeriu Bîrcă, a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional. Adaugă că, procesul verbal cu privire la contravenție fost întocmit în lipsa faptului contravenției iar decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii este una ilicită și neîntemeiată. Menționează că, agentul constatator a reținut tulburarea liniștii publice a cărui conținut normativ și elementele constitutive ale faptei sunt expres indicate de legiuitor și anume cântarea cu voce tare, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuințe sau în locuri publice sau alte acțiuni similare iar în prezenta speță nici de cum aceste elementele de tulburare a liniștii publice nu pot fi reținute în sarcina întreprinderii, aceasta neutilizând în activitatea sa echipamente sau elemente descrise de legiuitor în norma prevăzută la art. 357 Cod contravențional. Pledează pentru admiterea contestației, anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare în lipsa faptului contravenției.

În şedinţa de judecată agentul constatator – Ion Pîrţac, nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar. Însă prin cerere a solicitat examinarea contestației în absența sa, fiind în imposibilitate de a se prezenta. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

În ședința de judecată, victima Gnip Alexandru, inițial s-a prezentat, însă ulterior fiind informat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin telefonograma anexată la dosar, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței de judecată motivele neprezentării. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa victimei.

Audiind participantul la proces și examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art 448 alin. (1) din Codul Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 4471 alin. (8).

Astfel, având în vedere că procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 22.01.2026 a fost emisă în prezența reprezentantului SRL „Acit-Trans” și contestația depusă la data de 28.01.2026 , instanța de judecată consideră ca fiind depusă în termen contestația.

În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) Cod Contravențional al RM, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că la 22.01.2026, prin procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI06 *****, adoptată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni, Ion Pîrțac, reprezentantul SRL „Acit-Trans„ Negura Gheorghe a fost sancționat contravențional conform art.357 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 65 (șaizeci și cinci) unități convenționale, ceea ce constituie 3250 (trei mii două sute cincizeci) lei, pentru faptul că în perioada *****, începând cu orele 22:00-00:30, în satul *****, r-nul Strășeni, în urma zgomotului generat de funcționarea utilajului tehnologic de prelucrare a

petrei gestionat de SRL ,,Acit-Trans,,, i-a fost tulburată liniștea pe timp de noapte cet. Gnip Alexandru, loc. s. ***** r. Strășeni.

În conformitate cu art. 458 alin. (1) din Codul Contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În accepţiunea reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte contravenţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenţionale.

La caz instanța de judecată reține că agentul constatator nu a prezentat nici o probă ce să confirme vinovăția persoanei de comiterea contravenției imputate.

În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1)-(3) din Codul contravenţional: (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 425 alin. (5) din Codul contravențional, sunt admisibile numai probele pertinente, concludente și utile, administrate cu respectarea prevederilor legale.

În cauza dedusă judecății, instanța constată că agentul constatator nu a administrat un ansamblu probator suficient pentru a demonstra, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența tuturor elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) din Codul contravențional și vinovăția persoanei juridice SRL „Acit-Trans”.

În acest sens, instanța reține că, materia contravențională intră în sfera noțiunii autonome de „acuzație în materie penală”, ceea ce atrage aplicarea tuturor garanțiilor

prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, inclusiv prezumția de nevinovăție, sarcina probei în seama autorității constatatoare și obligația existenței unor probe suficiente pentru dovedirea vinovăției.

Totodată, instanța a reținut expres că procesul-verbal cu privire la contravenție nu beneficiază de o valoare probatorie absolută, iar instanța este obligată să îl supună unei evaluări critice, prin raportare la întregul material probator și la apărările formulate de persoana sancționată, nefiind admisibilă confirmarea formală a constatărilor agentului constatator.

În speță, instanța constată că, în afara procesului-verbal cu privire la contravenție și a plângerii formulate de cet. Gnip Alexandru, materialele cauzei nu conțin probe obiective care să demonstreze că activitatea desfășurată de SRL „Acit-Trans", în perioada *****, între orele 22:00-00:30, a produs în mod efectiv tulburarea liniștii pe timp de noapte în accepțiunea art. 357 alin. (1) din Codul contravențional.

Plângerea persoanei vătămate reprezintă doar un mijloc de sesizare a pretinsei încălcări și exprimă percepția subiectivă a autorului acesteia, fără a constitui, prin ea însăși, o probă suficientă pentru stabilirea existenței contravenției. În aceeași ordine de idei, procesul-verbal întocmit de agentul constatator reflectă constatările și concluziile acestuia, însă nu poate suplini obligația organului constatator de a administra probe obiective și independente care să confirme existența faptei imputate.

Instanța reține că agentul constatator nu a administrat mijloace de probă din care să rezulte, în mod cert, că zgomotul produs de utilajele tehnologice a depășit limitele admise sau că acesta a constituit, în mod obiectiv, o tulburare a liniștii în sensul normei contravenționale. De asemenea, nu au fost administrate înregistrări audio sau video, măsurători efectuate pentru perioada și intervalul orar imputat, expertize, declarații ale altor persoane ori alte probe tehnice care să confirme existența elementului material al contravenției.

Mai mult, instanța evidențiază că existența unor înscrisuri anexate la procesul-verbal nu exonerează instanța de obligația de a verifica dacă acestea demonstrează efectiv existența elementului material al contravenției și legătura dintre activitatea imputată și pretinsa tulburare a liniștii. Simpla existență a unor documente în dosar nu echivalează cu dovedirea vinovăției persoanei sancționate.

În același timp, instanța trebuie să justifice, printr-un raționament clar și previzibil, de ce conduita imputată poate fi încadrată în sintagma „alte acțiuni similare" prevăzută de art. 357 alin. (1) din Codul contravențional, interpretarea extensivă a unei norme sancționatorii fiind inadmisibilă în lipsa unei argumentări riguroase.

Or, în prezenta cauză, probele administrate nu permit stabilirea cu certitudine că funcționarea utilajului tehnologic a întrunit toate elementele obiective ale contravenției

imputate și nici că zgomotul produs a constituit o tulburare a liniștii în accepțiunea normei contravenționale.

Conform art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, dispozițiile Codului de procedură penală referitoare la mijloacele de probă și procedeele probatorii sunt aplicabile în mod corespunzător și procesului contravențional.

În acest context, sunt incidente prevederile art. 8 alin. (3) și art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală, potrivit cărora concluziile privind vinovăția nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea persoanei trase la răspundere.

Instanța reține că principiul *in dubio pro reo* reprezintă un corolar al prezumției de nevinovăție și impune ca orice îndoială rezonabilă privind existența faptei sau vinovăția persoanei să profite acesteia. În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, inclusiv în cauza *Ziliberberg c. Moldovei*, s-a statuat că garanțiile specifice procesului penal sunt pe deplin aplicabile și în materia contravențională, ceea ce presupune că sancționarea unei persoane este posibilă numai în baza unor probe certe, concludente și suficiente.

În prezenta cauză, îndoielile existente nu pot fi înlăturate prin materialul probator administrat. Vinovăția SRL „Acit-Trans” nu rezultă dintr-un ansamblu de probe pertinente, concludente și utile, ci exclusiv din constatările agentului constatator și din afirmațiile petentului, insuficiente pentru răsturnarea prezumției de nevinovăție.

Prin urmare, instanța concluzionează că nu s-a demonstrat, în condițiile legii, existența faptei contravenționale imputate și nici întrunirea elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) din Codul contravențional.

În conformitate cu art. 461 din Codul contravențional, raportat la art. 441 alin. (1) lit. a) din același Cod, procesul contravențional urmează a fi încetat, deoarece în cauză nu s-a dovedit existența faptului contravenției.

În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 441, 448 şi 462 – 463 din Codul contravențional, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația depusă de reprezentantul SRL ,,Acit-Trans,, avocatul Bîrca Valeriu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 22.01.2026, întocmită în baza art. 357 alin. (1) Cod Contravențional în privința persoanei juridice SRL ,,Acit-Trans,,, ca fiind întemeiată.

Se anulează procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr MAI06 *****din 22.01.2026, întocmit în privința persoanei juridice SRL ,,Acit-Trans,, în baza art. 357 alin. (1) Cod Contravențional al RM, cu încetarea procesului contravențional, *pe motivele indicate în partea descriptivă a prezentei hotărâri*.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Președinte de ședință
Judecătorul ***Mihaela Grosu***