C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-208/24 Judecătoria Soroca sediul Florești
1-20160596-03-1a-17062024 Judecător A.Zadorojniuc

D E C I Z I E
În numele Legii
17 aprilie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc
Grefier Carolina Bejenari
cu participarea:
Procurorului Ira Guțu
Avocatului Serghei Guțu

a judecat în şedinţă publică, în ordine de apel, apelul declarat de către Bejan Elena, împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 28.05.2024, prin care:

Bejan Elena *****, numărul de identificare *****, născută la *****, cetățeană a Republicii Moldova, domiciliată în *****, studii medii, nesupusă serviciului militar, căsătorită, 1 copil la întreținere, anterior necondamnată,

a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) CP și în temeiul art.389 alin.(4) pct.3) CPP, a fost liberată de pedeapsa penală din motivul intervenirii termenului de prescripție, prevăzut la art.60 alin.(1) lit.b) CP.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea aplicată prin ordonanța din 28.09.2020 în privința Elenei Bejan, a încetat de drept.

Asupra corpului delict instanța a decis - un pașaport al cetățeanului Republicii Moldova, cu numărul de înregistrare B1803560, eliberat la 19.05.2014, perfectat pe numele *****, a.n.*****, IDNP ***** - după definitivarea sentinței de nimicit.

Termenele de judecare a cauzei în instanța de fond 17.05.2021-28.05.2024, în instanța de apel 17.06.2024-17.04.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului declarat, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Adoptând sentința în cauză, prima instanță a reținut, că Bejan Elena, având intenția deținerii şi folosirii documentelor oficiale false, care acordă drepturi, dându-și seama de caracterul ilicit al acțiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conștient survenirea lor, tăinuind că a fost căsătorită şi şi-a schimbat numele de familie în ”*****” ca urmare a căsătoriei din anul 2009 a prezentat intenționat SEAI Floreşti date cu caracter personal eronate obținând în consecință buletinul de identitate B 38008333, cu fișa de însoțire RABA 0349890 din 13.05.2014 şi pașaportul cetățeanului Republicii Moldova B nr.1803560 din 19.05.2014.

Astfel, prin acțiunile sale, Bejan Elena ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.361 alin.(1) din Codul penal cu calificativul - deținerea si folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi.

Judecând cauza în procedura generală, instanța de judecată, a recunoscut-o vinovată și a condamnat-o pe Bejan Elena de comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) CP și în temeiul art.389 alin.(4) pct.3) CPP, a fost liberată de pedeapsa penală din motivul intervenirii termenului de prescripție, prevăzut la art.60 alin.(1) lit.b) CP.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea aplicată prin ordonanța din 28.09.2020 în privința Elenei Bejan, a încetat de drept.

Asupra corpului delict instanța a decis - un pașaport al cetățeanului Republicii Moldova, cu numărul de înregistrare B1803560, eliberat la 19.05.2014, perfectat pe numele *****, a.n.*****, IDNP *****, după definitivarea sentinței de nimicit.

Sentința în cauză fiind pronunțată, a fost contestată cu apel de către Bejan Elena, solicitându-se de a pronunţa o sentinţă de achitare potrivit modului prevăzut pentru prima instanţa, or, ea nu a comis nici o infracţiune.

Indică, că rezultând din actul de acuzare de fapt este învinuită, de un fals intelectual şi nicidecum unul material, or în materialele cauzei nu sunt prezente careva rapoarte de expertiză că produsul material al infracţiunii - actele de identitate sub formă de buletin de identitate, fişă de însoţire şi paşaportul cetăţeanului Republicii Moldova au suferit careva modificări, alterări sau alte intervenţii de ordin tehnic, determinând că de fapt conţinutul actelor autentice, care

nu este negat astfel că au fost eliberate de SEAI Floreşti, doar au fost afectate de împrejurare că datele înscrise în ele nu ar corespund situaţii reale.

Notează, că ***** născută în Ucraina a încheiat căsătoria cu ***** la 12.09.2009 cu luarea numelui de ***** de către soţie (f.d.22) deţinând evident acest statut de căsătorită până la data devenirii definitive 14.06.2011 a hotărârii judecătoreşti de desfacere a căsătoriei din 24.05.2011. De fapt în registrul de stat al populaţiei ea nu figura întrucât nici la momentul încheierii căsătoriei, nici la momentul desfacerii acesteia conform hotărârii judecătoreşti nu deţinea cetăţenia Republicii Moldova, deţinând de fapt cetăţenia Ucrainei cu numele prenumele de *****, or, căsătoria încheiată cu ***** pe teritoriul Republicii Moldova nu a fost supusă transcrierii în Ucraina, astfel că ea deţinea statut de necăsătorită ca cetăţean străin a Ucrainei şi evident că şi actele sale de identitate la fel conţineau aceleaşi date, iar valabilitatea actelora a rămas în vigoare, or nu deţinea obligaţiunea de schimbare a acestora în ”*****” ca cetăţean al Ucrainei deoarece nu a avut loc transcriere, actele de stare civilă de fapt având valoare juridică doar în teritoriul ţării Republica Moldova fără un efect pentru Ucraina până la momentul transcrierii acestora în registrele de stare civilă a acestei ţări. Fiind justă împrejurarea de desfacere a căsătoriei la fel în teritoriul ţării Republica Moldova, pentru ea ca cetăţean a Ucrainei cu numele de ***** şi ca ”*****” doar pentru Serviciul Stare Civilă din Republica Moldova. Este clar că pe lângă faptul că nu a ridicat divorţul care şi-a produs efectul la devenirea definitivă a hotărârii judecătoreşti, la fel nu a fost supus transcrierii în Ucraina ca să fie stabilit ulterior statut de divorţată.

Conclude, că ca cetăţean a Ucrainei ea deţinea statutul de persoană necăsătorită cu numele şi prenumele de *****, ca cetăţean străin în teritoriul ţării în temeiul actelor de identitate valabilă deţinea aceiaşi identitate de date, iar în contextul actelor de stare civilă a trecut prin două stări civile (căsătorie şi divorţ) care nu şi-au produs efectul în Ucraina ca rezultat al netranscrierii acestora şi evident nu au atras după sine schimbarea datelor de identitate ca cetăţean al acestei ţări.

Menționează, că deşi acuzarea remarcă că apelarea sa către SEAI Floreşti se rezuma din start la dorinţa sa de a deţine şi folosi acte de identitate false şi s-ar desprinde că acesta ar fi fost scopul adresării, fără însă să ţină cont că încă la 29.04.2014 adică până la data de 13.05.2014, moment de dobândire a buletinului de identitate deja a cetățeanului R.Moldova, și nu a Ucrainei aceleiaşi autorităţi statale în contextul actelor cerute tot de ei ca şi la buletinul de identitate şi paşaport, au emis (f.d.50), încheierea cu privire la determinarea apartenenţei la cetăţenia Republicii Moldova şi eliberarea actelor de identitate pentru ***** şi nici pentru o oarecare *****, propunând şefa secţiei cetăţenie şi evidenţă a străinilor ***** prin coordonare cu ***** şefa Direcţiei de identitate şi evidenţă a populaţiei de a elibera pe numele lui ***** a buletinului de identitate a cetăţeanului

Republicii Moldova, mai ales că aici întrebarea a fost coordonată şi cu directorul adjunct operaţiuni al Departamentului Registrelor Informaţionale de Stat, Stelian Gorincioi.

Indică, că conform pct.12 a Hotărârii de Guvern nr.125 din 18.02.2013 pentru aprobarea Regulamentului privind eliberarea actelor de identitate şi evidenţa locuitorilor Republicii Moldova, care a fost aprobat în vederea instituirii mecanismului de realizare a raporturilor juridice dintre persoanele fizice şi instituţiile statului la eliberarea actelor de identitate, *datele cu caracter personal în actele de identitate se înscriu din paşaportul cetăţeanului străin şi după caz din certificatele de stare civilă, evident a cetăţeanului străin şi nu a Republicii Moldova or nu era încă cetăţean a Republicii Moldova*, care de fapt a fost acel paşaport ucrainean şi certificatul de naştere ucrainean ce atestau că nu este alta decât ***** născută la data şi localitatea concretă din părinţii indicaţi, care îşi află prezenţa la f.d.20 şi 22 şi pentru care s-a acceptat acordarea atât a cetăţeniei Republicii Moldova cât şi a eliberării actelor de identitate iniţial buletin de identitate şi fişă, iar ulterior şi paşaport întrucât la baza eliberării paşaportului stă deja buletinul de identitate.

Specifică, că reieşind din aspectele în cauză deşi instanţa indică o intenţie directă a sa în obţinerea de documente oficiale false şi folosire a acestora nu a ţinut cont de faptul că o astfel de intenţie ar fi fost posibilă de demonstrat şi de dedus din împrejurare că de fapt după emiterea hotărârii judecătoreşti pe marginea cererii de desfacere a căsătorie care s-a iniţiat nu la cererea sa ci a lui *****, la devenirea definitivă doar el şi-a ridicat divorţul, ea nu a depus cerere la ridicarea acestuia, astfel că doar acestuia în actele de identitate i s-a aplicat pe fişa buletinului conform pct. 93 al Instrucţiunii nr. 4 din 21.01.2004 al Departamentului tehnologii Informaţionale amprenta de divorţ, or dacă înregistrarea divorţului a avut loc în lipsa unuia dintre soţi, menţiunea despre divorţ conform pct.94 al Instrucţiunii indicate, în actele de identitate ale soţului care a fost lipsă se vor înscri când acesta se va prezenta la OSC pentru a primi certificatul de divorţ.

În speţă ea nu a fost la OSC şi nu a ridicat careva acte de divorţ, şi care deţinându-le le-ar fi ascuns de la identificare la data solicitării dobândirii cetăţeniei şi documentării primare, ca să devină astfel subiect a infracţiuni imputate, fiind mai degradă o inacţiune în obţinerea de acte post desfacere a căsătoriei şi respectiv omisiune de ridicare a actului, care a fost apt de a fi ridicat oricând după desfacerea căsătoriei, întrucât legiuitorul nu determină un termen în interiorul căruia are obligaţia de ridicare a certificatului de divorţ.

Consideră, că aceste omisiuni nu pot fi catalogate, în latura subiectivă ca o intenţie directă, or este evident că a fost o inacţiune în latura de ridicare a actului de divorţ, ce a atras după sine lipsa acestuia şi lipsa necesităţii de prezenţă în faţa

autorităţii emitente care a decis acordarea cetăţeniei şi eliberarea actelor de identitate a cetăţeanului Republicii Moldova.

Cu referire la latura obiectivă, menţionează că este în prezenţa unei noţiuni precum documente false, care nu ar fi altceva decât acţiunea îndreptată spre falsificarea documentelor, noţiune care este utilizată într-un set larg de norme ale Codului penal inclusiv la art.332 CP, care utilizează această noţiunea de ”falsificarea documentelor” fiind de fapt o noţiune generică, fiind utilizată şi la art.361 CP şi prin această noţiune cu statut generic ar urma să se înţeleagă - 1) confecţionarea documentelor false şi 2) modificarea conţinutului unui document autentic şi pentru aspectul de ”confecţionare a documentului fals” ca ulterior să-l deţii şi să-l folosești nu poate fi aplicată ipoteza modificării conţinutului documentelor autentice şi nici introducerea în documente a constatărilor şi menţiunilor false, în caz contrar se va admite o interpretare extensiv defavorabilă pentru art.361 CP RM - ipoteze pe care legiuitorul nu le-a avut în vedere, mai ales că atât folosirea cât şi deţinerea documentelor false (falsificate) care acordă drepturi nu sunt altceva decât derivate a infracţiunii de falsificare a acestora adică de confecţionare falsă a acestora (Revista Naţională de Drept nr. 5/2008 pag. 23), care nu este altceva decât un fals material caracteristic art.361 CP şi nu intelectual. La rândul său un fals material este acel aspect de contrafacere a documentului sau de modificare (deja) a conţinutului textului unui document autentic, iar prin falsul intelectual se alterează substanţa documentului (nu însuşi documentul) întrucât sunt false numai constatările sau menţiunile din document (RND 5/2008 pag. 24) şi întrucât atât folosirea cât şi deţinerea sunt modalităţi normative în cadrul unei componenţe de infracţiuni, falsificarea documentelor ca modalitate normativă a componenţei de infracţiuni înglobează şi art. 361 CP, or ”falsificarea documentelor” poate să mai apară pe lângă criteriul de modalitate normativă, ca modalitate faptică, ori ca metodă în cadrul unei componenţe de infracţiune (RND 5/2008 pag.26). Mai mult confecţionare a documentului oficial fals atestat la alin.(1) art.361 CP reprezintă o infracţiune de fals, iar modalităţile normative de deţinere, vânzare şi folosire a documentelor oficiale false sunt acele infracţiuni care cum s-a remarcat supra derivă din falsificarea documentelor şi ele (adică acelea care folosesc documente falsificate) nu urmează să se identifice cu infracţiunile legate de falsificare a documentelor implicând falsificarea propriu zisă a documentelor.

Concluzionează, că de fapt, aceste două modalităţi normative precum deţinerea şi respectiv folosirea documentelor oficiale false ce se impută ca incriminare infracţională sunt derivate ale infracţiunii de confecţionare a documentelor oficiale false adică falsificarea documentelor care ar fi similar falsificării documentelor din art.332 CP ce este o noţiune generică ce cuprinde atât falsul material cât şi cel intelectual, însă pentru art.361 ea este echivalentă doar

faptului de falsificare materială a documentului oficial ce acordă drepturi adică a falsului material, cel intelectual fiind exclus, or la pag.1125 Tratat de Drept Penal. Partea Specială Vol.II se specifică că nu se aplică modificarea conţinutului unor documente autentice şi introducerea în documente a constatărilor sau menţiunilor false, la noţiunea de ”confecţionare a documentelor false” din care derivă cum a remarcat deţinerea şi folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi şi dacă nu este aplicabilă această situaţie pentru aceste derivate şi instanţa nu a determinat un fals material a actelor care ea le-a obţinut pe cale absolut legală, ci doar o neglijenţă a Tatianei Savca angajată a SEAI Floreşti, care de fapt a şi certificat veridicitatea informaţiei care de altfel presupune diligenţa totală în examinarea şi acumularea materialelor necesare în vederea obţinerii cetăţeniei şi documentării primare şi în care au fost indicate de fapt date veridice a cetăţeanului străin, or cetăţenia Republicii Moldova a primit-o odată cu documentarea primară când s-au eliberat actele de identitate.

Aceste împrejurări, consideră că îi dau temei de a cere o sentinţă de achitare potrivit modului prevăzut pentru prima instanţa, or ea nu a comis nici o infracţiune.

Deliberând asupra motivelor invocate în cererea de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, ascultând participanții procesului, conducându-se de prevederile legii, Colegiul penal dispune admiterea apelului din alte motive, cu casarea parțială a sentinței respective, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Concluzia Colegiului despre casarea parțială a sentinței se va întemeia pe prevederile art.415 alin.(1) pct.2) CPP, potrivit cărora, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: *...admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță*.

De asemenea se va ține cont și de dispozițiile art.414 alin.(1) și (2) CPP, potrivit cărora, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, verificând declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul verbal.

Pentru a se pronunța în sensul celor constatate Colegiul reține, că apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecății în apel este admisibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum şi administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmând să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau

dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță şi care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat şi, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; dacă există circumstanțe atenuante şi agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art.101 CPP.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată şi aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, contravențional ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

Instanța de apel operează și cu prevederile art.414 alin.(6) CPP, potrivit cărora, instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul verbal.

În instanța de apel, au fost verificate probele scrise, partea apărării referindu-se la: copia hotărârii Judecătoriei Florești din 24 mai 2011 (f.d.18, vol.I); copia pașaportului ucrainean, perfectat pe numele ***** (f.d.19, 20 vol.I); copia buletinului de identitate moldovenesc perfectat pe numele ***** (f.d.21, vol.I); copia certificat de naștere pe numele lui ***** și copia certificat de căsătorie a lui ***** (f.d.22, vol.I); cerere chestionar cu privire la perfectarea și eliberarea actelor de identitate din 08 mai 2014 (f.d.40, vol.I); copia certificatului de naștere pe numele ***** (f.d.41, vol.I); copia declarației întocmită de *****, în interesele lui ***** (f.d.42, vol.I); copia buletinului de identitate ***** (f.d.43, vol.I); copia pașaportului ucrainean perfectat pe numele ***** (f.d.44, vol.I); copia cererii cu privire la acordarea vizei de domiciliu din 08.05.2014 (f.d.45, vol.I); scrisoare de expediere în adresa SEDP Florești, prin care a fost expediată spre executare a încheierea cu privire la apartenența la cetățenia Republicii Moldova și eliberarea actelor de identitate lui ***** (f.d.49, vol.I); copia încheierii din 29 mai 2014, cu privire la apartenența la cetățenia Republicii Moldova și eliberarea actelor de identitate lui ***** (f.d.50, vol.I); copia recipisei, precum că la 16.05.2014, a fost eliberat lui ***** buletinul de identitate (f.d.51, vol.I); copia cererii întocmită de *****, precum că solicită eliberarea pașaportului RM (f.d.52, vol.I); cerere-chestionar pentru eliberarea pașaportului cetățeanului RM (nr. formular 003814007314) din 19.05.2014, ora 08:07 prin care învinuita a solicitat eliberarea

pașaportului cetățeanului RM cu numele "*****". La cerere, învinuita a prezentat buletinul de identitate al cetățeanului RM B38008333 din 13.05.2014, certificatul de naștere П-КГ465356 din 09.06.1989, actul de naștere nr.19 din 09.06.1989 (f.d.54-55, vol.I); declarațiile martorului ***** date în instanța de fond la data de 23.05.2022 (f.d.131-134, vol.I).

Partea acuzării a prezentat următoarele probe scrise: încheierea Departamentului înregistrare şi evidentă a populației din 08.04.2020 (f.d.14, vol.I); copia sesizare de la Direcția generală acte de identitate din 25.02.2020 (f.d.16, vol.I); copia cererii din 25.02.2020 de la ***** (f.d.17, vol.I); copia actelor de identitate pe numele lui ***** (f.d.19-22, vol.I); proces-verbal de audiere a martorului ***** din 26 mai 2020 (f.d.23, vol.I); informație privind înregistrarea actului de căsătorie (f.d.34, vol.I); informație privind înregistrarea actului de divorț (f.d.35, vol.I); cerere chestionar cu privire la perfectarea și eliberarea actelor de identitate din 08 mai 2014 (f.d.40, vol.I);
copia recipisei, precum că la 16.05.2014, a fost eliberat lui ***** buletinul de identitate (f.d.51, vol.I); copia cererii întocmită de *****, precum că solicită eliberarea pașaportului RM (f.d.52, vol.I); cerere-chestionar pentru eliberarea pașaportului cetățeanului RM (nr. formular 003814007314) din 19.05.2014, ora 08:07 prin care învinuita a solicitat eliberarea pașaportului cetățeanului RM cu numele "*****". La cerere, învinuita a prezentat buletinul de identitate al cetățeanului RM B38008333 din 13.05.2014, certificatul de naștere П-КГ465356 din 09.06.1989, actul de naștere nr. 19 din 09.06.1989 (f.d.54-55, vol.I); ordonanța și proces-verbal de ridicare din 31 iulie 2020, prin care a fost ridicat de la Bejan Elena, pașaportul cet. RM, perfectat pe numele ***** B1803560 din 19.05.2014 (f.d.56-57, vol.I); procesul-verbal de examinare a obiectului şi ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte din 03.07.2020, prin care a fost recunoscut în calitate de corp delict pașaportul cet. RM, perfectat pe numele ***** B1803560 din 19.05.2014 (f.d.58-59, vol.I); plic sigilat în care se deține pașaportul lui ***** (f.d.60, vol.I); cazier contravențional pe numele lui Bejan Elena (f.d.69, vol.I); declarațiile martorului ***** date în instanța de fond la data de 23.05.2022 (f.d.131-134, vol.I).

Potrivit art.100 alin.(4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art.101 alin.(1,2) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei

convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Cercetând multilateral și apreciind totalitatea de probe în ansamblu, sub toate aspectele, Colegiul penal, conform propriei convingeri, ajunge la concluzia, că în acțiunile inculpatei Bejan Elena sunt prezente semnele contravenției prevăzută de art.340 CCo – comunicarea de date false pentru a fi înscrise în actele de identitate.

Respectiv, organul de urmărire penalăm, cât și instanța de fond eronat au încadrat acțiunile inculpatei Bejan Elena conform art.361 alin.(1) CP, ceea ce la rândul său relevă examinarea superficială a cauzei, în lipsa unei cercetări obiective a probelor, cu aprecierea eronată a împrejurărilor în fapt și constatarea greșită a aspectelor de drept – împrejurare care determină casarea sentinței contestate.

Colegiul penal consideră, că fapta inculpatei Bejan Elena constituie contravenție prevăzută de art.340 CCo și nu infracțiune prevăzută de art.361 alin.(1) CP, rezultând din următorele raționamente.

Colegiul reține, că **inculpata Bejan Elena**, a declarat că în anul 2014 deținea pașaport ucrainean pe numele *****. Împreună cu mama sa ***** au mers la starea civilă din or. Floreşti pentru a depune cerere la cetățenia moldovenească. I s-a cerut actele de identitate, la cel moment avea pașaportul intern şi internațional de tip ucrainean. În anul 2009 s-a căsătorit şi în 2011 a divorțat. Căsătoria a fost transcrisă în Ucraina. Certificatul de căsătorie l-a ridicat soțul. Mai susține că, nu deținea acte moldovenești când s-a prezentat la ASP, dar nu-şi mai amintește dacă deținea certificatul de divorț. Cunoștea că după căsătorie va purta familia *****. Din anul 2020 este căsătorită. La moment poartă numele de familie Bejan. Astfel, în mun. Chișinău a solicitat să i se elibereze buletin de identitate pe familia *****, deoarece a mers la ASP Floreşti pentru a-şi ridica certificatul de divorț pentru a putea înregistra altă căsătorie, doamna a început a striga spunându-i „știți ce ați făcut", după care ei au plecat la Chișinău. Au explicat situația creată în or.Floreşti, i s-a lămurit ce anume urmează de făcut şi i s-a eliberat permis de ședere pe numele lui*****, însă atunci deținea buletin pe Anuşca şi nu putea primi certificatul de divorț. Apoi a primit permisul provizoriu pe *****, a scris explicații. Cunoștea cu certitudine faptul că după căsătorie încheiată cu ***** urma să poarte numele de familie „*****".

Declarații relevante cazului a dat și **martorul** *****, care a declarat, că în anul 2020 la Serviciul eliberarea actelor de identitate s-a adresat ***** pentru obţinerea actelor de identitate. La momentul recepționării cererii la care erau anexate certificatul de naştere pe numele ***** şi paşaportul Ucrainei tot pe numele *****. *Astfel, în urma verificării s-a constatat că, în anul 2014 persoana dată a obţinut acte de identitate, buletin şi paşaportul R.Moldova pe numele *****. S-a mai constatat că numele de căsătorie la acel moment era *****.*

Urmare a verificării, s-a stabilit că prin Hotărârea Judecătoriei Floreşti nr.2-67-2011 din 24.05.2011 a fost desfăcută căsătoria dintre părţi. Pentru întocmirea actului de divorţ persoanele urmau să decidă ce nume vor purta după întocmirea actului de divorţ. Soţul a fost şi a ridicat certificatul de divorţ, numele de familie a rămas ***** şi în anul 2014 era încă valabil şi nu *****. *Astfel, ASP a considerat prin încheierea din 08.04.2020, că actele de identitate obţinute în anul 2014 pe numele ***** sunt eliberate nelegitim şi cu încălcarea procedurii, deoarece cetățeanca nu avea acte de identitate valabile prin anularea documentelor pe numele ***** în special buletin de identitate provizoriu pe numele*****, pentru a putea ridica certificatul de divorț. După a obținut acte pe numele Bejan*.

În acelaș context, Colegiul penal va reține și probele scrise și anume, încheierea Departamentului înregistrare şi evidentă a populației din 08.04.2020. Potrivit acestei încheieri, la eliberarea buletinului de identitate B38008333, cu fişa RABA 0349890 din 13.05.2014 şi pașaportul cetățeanului RM Bl803560 din 19.05.2014 (documente cu statut valabil la acel moment) persoana a prezentat doar certificatul de naștere П-КГ 465356, eliberat la 09.06.1989 de către ***** (actul de naștere nr.19 din 09.06.1989) pe numele ***** şi pașaportul cetățeanului Ucrainei EK 330844, eliberat la 13.07.2009 de către autoritatea competentă a Ucrainei pe numele *****. *Prin urmare, s-a anulat în Registrul de stat al populației cu motivul „eliberarea nelegitimă a documentului” – buletinul de identitate B38008333, cu fișa de însoțire RABA 0349890 din 13.05.2014 şi pașaportul cetățeanului RM Bl803560 din 19.05.2014* (f.d.14), precum și copia cererii întocmită de *****, precum că solicită eliberarea pașaportului RM (f.d.52), și cerere-chestionar pentru eliberarea pașaportului cetățeanului RM (nr. formular 003814007314) din 19.05.2014, ora 08:07 prin care învinuita *a solicitat eliberarea pașaportului cetățeanului RM cu numele “*****”*. La cerere, învinuita a prezentat buletinul de identitate al cetățeanului RM B38008333 din 13.05.2014, certificatul de naștere П-КГ465356 din 09.06.1989, actul de naștere nr.19 din 09.06.1989 (f.d.54-55) și cerere-chestionar pentru eliberarea pașaportului cetățeanului RM (nr. formular 003814007314) din 19.05.2014, ora 08:07 prin care învinuita *a solicitat eliberarea paşaportului cetățeanului RM cu numele “*****”*. La cerere, învinuita a prezentat buletinul de identitate al cetățeanului RM B38008333 din 13.05.2014, certificatul de naștere П-КГ465356 din 09.06.1989, actul de naștere nr. 19 din 09.06.1989 (f.d.54-55);

Astfel, analizând probatoriul administrat, Colegiul penal constată, că în urma căsătoriei din anul 2009 cu cetățeanul RM, *****, învinuita a preluat numele de familie “*****”(f.d.34), iar ulterior după divorțul din anul 2011 a păstrat numele de familie “*****”(f.d.35). Cunoscând acest fapt, învinuita a mers în anul 2014 și a solicitat perfectarea și eliberarea buletinului de identitate B38008333, cu fisa RABA 0349890 din 13.05.2014, iar ulterior, pașaportul cetățeanului RM Bl803560

din 19.05.2014 cu numele de familie "*****", cunoscând cu certitudine că de fapt poartă numele de familie „*****".

La momentul sesizării organului de urmărire penală al IP Florești actele indicate supra erau cu statut valabil. În sesizarea organului de urmărire penală se menționează că inculpata a prezentat doar certificatul de naștere II-КГ 465356, eliberat la 09.06.1989 de către ***** fadul de naștere nr 19 din 09.06.1989) pe numele ***** şi pașaportul cetățeanului Ucrainei EK 330844, eliberat la 13.07.2009 de către autoritatea competentă a Ucrainei pe numele *****.

Colegiul penal menționează că, la data 08.05.2014, atunci când inculpata, a solicitat specialistului SEAI Florești perfectarea şi eliberarea buletinului de identitate cu numele de familie fals – „*****", indicând totodată starea civilă – „celibatară". În acel moment, inculpata avea numele de familie „*****", iar starea civilă era „divorțată". Despre acest fapt cunoștea. Cu toate acestea, inculpata Bejan Elena , intenționat nu a prezentat certificatul de căsătorie CS-V nr.0727743 din 25.02.2010 (fd.22), cât și copia hotărârii Judecătoriei Florești din 24 mai 2011 (f.d. 18) şi respectiv nu a declarat schimbarea numelui. În consecință, actul de identitate a fost emis pe numele de până la căsătorie - *****. Pe lângă actele prezentate, inculpata a semnat cu „*****" şi a declarat pe propria răspundere că datele completate în cererea-chestionar privind identitatea sunt reale şi cunoaște că declararea necorespunzătoare a adevărului se pedepsește conform prevederilor Codului penal sau Codului Contravențional. Confirmă că datele personale (nume, prenume, prenumele tatălui, data nașterii) și în starea civilă nu au survenit schimbări. Buletinul a fost primit de către inculpata la 16.05.2014.

Ulterior, la 17.05.2020 inculpata a solicitat perfectarea în timp de 24 de ore a pașaportului cetățeanului RM (f.d.52), iar la 19.05.2020 a cerut eliberarea pașaportului (fd.52), despre care însăși inculpata, în cadrul ședinței de judecată a declarat că, a călătorit înafara RM cu ajutorul acestui pașaport.

Colegiul penal conclude, că instanța de fond eronat a conchis că, vinovăția inculpatei Bejan Elena a fost demonstrată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) Cod penal cu calificativul - deținerea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi.

În acest sens, Colegiul penal va reține că, cu referire la latura obiectivă descrisă de fapt de către instanţa de judecată prin prisma normelor comentate ale Codului penal e de menţionat, că deşi instanţa atestă cele şase modalităţi normative cu caracter alternativ al infracţiunii imputate, la caz suntem în prezenţa unei noţiuni precum documente false, care nu ar fi altceva decât acţiunea îndreptată spre falsificarea documentelor, noţiune care este utilizată întrun set larg de norme ale Codului penal inclusiv la art.332 CP, care utilizează această noţiunea de "falsificare a documentelor" fiind de fapt o noţiune generică, fiind utilizată şi la art.361 CP şi prin această noţiune cu statut generic ar urma să se înţeleagă - 1)

confecţionarea documentelor false şi 2) modificarea conţinutului unui document autentic şi pentru aspectul de ”confecţionare a documentului fals” ca ulterior să-l deţii şi să-l folosești nu poate fi aplicată ipoteza modificării conţinutului documentelor autentice şi nici introducerea în documente a constatărilor şi menţiunilor false, în caz contrar se va admite o interpretare extensiv defavorabilă pentru art.361 CP RM - ipoteze pe care legiuitorul nu le-a avut în vedere, mai ales că atât folosirea cât şi deţinerea documentelor false (falsificate) care acordă drepturi nu sunt altceva decât derivate a infracţiunii de falsificare a acestora, adică de confecţionare falsă a acestora, care nu este altceva decât un fals material caracteristic art.361 CP şi nu intelectual. La rândul său un fals material este acel aspect de contrafacere a documentului sau de modificare (deja) a conţinutului textului unui document autentic, iar prin falsul intelectual se alterează substanţa documentului (nu însuşi documentul) întrucât sunt false numai constatările sau menţiunile din document şi întrucât atât folosirea cât şi deţinerea sunt modalităţi normative în cadrul unei componenţe de infracţiuni, falsificarea documentelor ca modalitate normativă a componenţei de infracţiuni înglobează şi art.361 CP, or ”falsificarea documentelor” poate să mai apară pe lângă criteriul de modalitate normativă, ca modalitate faptică, ori ca metodă în cadrul unei componenţe de infracţiune. Mai mult confecţionarea documentului oficial fals atestat la alin.(1) art.361 CP reprezintă o infracţiune de fals, iar modalităţile normative de deţinere şi folosire a documentelor oficiale false sunt acele infracţiuni care cum s-a remarcat supra derivă din falsificarea documentelor şi ele (adică acelea care folosesc documente falsificate) nu urmează să se identifice cu infracţiunile legate de falsificare a documentelor implicând falsificarea propriu zisă a documentelor. În atare împrejurări, concchide că de fapt, aceste două modalităţi normative precum deţinerea şi respectiv folosirea documentelor oficiale false ce se impută ca incriminare infracţională sunt derivate al infracţiunii de confecţionare a documentelor oficiale false adică falsificare a documentelor care ar fi similar falsificării documentelor din art. 332 CP ce este o noţiune generică ce cuprinde atât falsul material cât şi cel intelectual, însă pentru art.361 ea este echivalentă doar faptului de falsificare materială a documentului oficial ce acordă drepturi adică a falsului material, cel intelectual fiind exclus, or, nu se aplică modificarea conţinutului unor documente autentice şi introducerea în documente a constatărilor sau menţiunilor false, la noţiunea de ”confecţionare a documentelor false” din care derivă cum s-a remarcat deţinerea şi folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi şi dacă nu este aplicabilă această situaţie pentru aceste derivate, iar instanţa nu a determinat un fals material a actelor care au fost obţinute de inculpată.

Astfel, axându-se pe probatoriul administrat și tratările în acest sens, Colegiul penal, rezumă ca fiind eronate concluziile instanței de fond privitor la

vinovăția inculpatei de comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) CP, totodată fiind irelevantă cazului și soluția propusă de apelantă privitor la achitarea de sub învinuirea adusă, or, potrivit prevederilor pct.18[1] ale Hotărârii pentru aprobarea Regulamentului privind eliberarea actelor de identitate şi evidenţa locuitorilor Republicii Moldova, nr.125 din 18.02.2013, *furnizarea, comunicarea sau declararea cu rea intenţie a unor date eronate, incomplete sau false de către o persoană fizică, fie pentru sine, fie pentru un terţ, se sancţionează în conformitate cu prevederile legislaţiei penale sau contravenţionale*.

În acest context, Colegiul penal rezumă, că Bejan Elena a comis contravenția prevăzută la art.340 CCo, atunci când inculpata, la data 08.05.2014, a solicitat specialistului SEAI Florești perfectarea şi eliberarea buletinului de identitate cu numele de familie fals – „*****”, indicând totodată starea civilă – „celibatară”. În acel moment, inculpata avea numele de familie „*****”, iar starea civilă era „divorțată”. Despre acest fapt ea cunoștea, însă, Bejan Elena, intenționat nu a prezentat certificatul de căsătorie CS-V nr.0727743 din 25.02.2010 (fd.22), cât și copia hotărârii Judecătoriei Florești din 24 mai 2011 (f.d. 18) şi respectiv nu a declarat schimbarea numelui. În consecință, actul de identitate a fost emis pe numele de până la căsătorie - *****. Pe lângă actele prezentate, inculpata a semnat cu „*****” şi a declarat pe propria răspundere că datele completate în cererea-chestionar privind identitatea sunt reale şi cunoaște că declararea necorespunzătoare a adevărului se pedepsește conform prevederilor Codului penal sau Codului Contravențional. De asemenea a confirmat că datele personale (nume, prenume, prenumele tatălui, data nașterii) și în starea civilă nu au survenit schimbări. Buletinul a fost primit de către inculpată la 16.05.2014. Ulterior, la 17.05.2020 inculpata a solicitat perfectarea în timp de 24 de ore a pașaportului cetățeanului RM (f.d.52), iar la 19.05.2020 a cerut eliberarea pașaportului (fd.52).

Astfel, fiind coroborate în ansamblu probele şi argumentele expuse mai sus, Colegiul penal ajunge la concluzia, că fapta inculpatei Bejan Elena nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.361 CP, după cum au fost încadrate de către instanța de fond, lipsind latura obiectivă, condiție care potrivit prevederilor art.332 alin.(2) în coroborare cu art.391 alin.(2) CPP, impune necesitatea încetării procesului penal, pe motiv că fapta inculpatei constituie contravenție prevăzută de art.340 CCo.

În sensul dat Colegiul penal consideră necesar de a ***reține ca constatată fapta***, potrivit căreia, Bejan Elena, dându-și seama de caracterul ilicit al acțiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conștient survenirea lor, tăinuind că a fost căsătorită şi şi-a schimbat numele de familie în ”*****” ca urmare a căsătoriei din anul 2009 a prezentat intenționat SEAI Floreşti date cu caracter personal false obținând în consecință buletinul de identitate B 38008333, cu fișa de însoțire

RABA 0349890 din 13.05.2014 şi paşaportul cetățeanului Republicii Moldova B nr.1803560 din 19.05.2020.

Acțiunile respective se încadrează în baza art.340 CCo cu indicii de calificare: *comunicarea de date false pentru a fi înscrise în actele de identitate.*

Potrivit prevederilor art.30 alin.(2) CCo, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 1 an. Reținând respectivele prevederi, precum și luând în considerație, că fapta reținută în sarcina Elenei Bejan a avut loc la data de *08.05.2014* și *17.05.2020*, iar la momentul examinării cauzei a trecut mai mult de 1 an, potrivit prevederilor art.441 alin.(1) lit.b) CCo, Colegiul penal consideră, că procesul contravențional în privința Elenei Bejan, în baza art.340 CCo urmează a fi încetat din motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

Dispoziția sentinței instanței de fond cu privire la corpul delict, urmează a fi menținută fără modificări.

În temeiul art.415 alin.(1) pct.2) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Apelul declarat de către Bejan Elena, împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 28.05.2024, pronunțată pe cazul penal de acuzare a Elenei Bejan în comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) CP, se admite din alte motive, cu casarea parțială a sentinței respective, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

În temeiul art.332 alin.(2) și art.391 alin.(2) CPP, procesul penal în privința Elenei Bejan pe art.361 alin.(1) CP încetează, deoarece fapta acesteia constituie contravenție prevăzută de art.340 CCo.

În corespundere cu art.30 CCo, procesul contravențional în privința Elenei Bejan pe art.340 CCo încetează, pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

Dispoziția sentinței instanței de fond cu privire la corpul delict, se menține.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală adoptată i dispozitivul ei pronunţat în şedinţă publică la 17.04.2025.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.