C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-333/25 Judecătoria Bălți sediul Sîngerei
4-24147651-03-4r-13032025 Judecător H. Craveț

D E C I Z I E
În numele Legii
08 mai 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către contravenientul Plești Ghenadie împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 27.01.2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art.229 alin.(3) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 04.12.2024, de către agentul constatator din cadrul DP Nord al IGP, Curuliu Petru, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 557756 în privința lui Pleșco Ghenadie, findu-i imputată comiterea contravenției prevăzută de art.229 alin.(3) CCo, precum că, la 04.12.2024, ora 01:30, în orașul Sângerei, acesta conducea mijlocul de transport de model ,,Mercedes,, cu numărul de înmatriculare ***** fără a deţine poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă, pentru mijlocul de transport.

Pentru fapta descrisă, prin decizia agentului constatator, Șeful DP Nord a IGP, Igor Vrînceanu din 09.12.2024, Pleșco Ghenadie a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.229 alin.(3) CCo cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 lei, cu suspendarea dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 de zile și 3 puncte penalizare.

La 11.12.2024, Pleșco Ghenadie a înaintat contestație împotriva procesului-verbal și a deciziei cu privire la contravenție prin care solicită anularea deciziei

asupra cauzei contravenționale deoarece s-a aplicat eronat sancțiunea în baza art.229 alin.(3) CCo inclusiv cu suspendarea dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 de zile.

În motivarea contestației petiționarul indică că vehiculul Mercedes-Benz cu numărul de înmatriculare *****, a preschimbat numerele de înmatriculare din ***** în *****, deoarece este urmărit, pe drumurile naționale, de persoane suspecte, din interes privat. Iar conform Legii 106 din 21.04.2022, privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, polița de asigurare obligatorie RCA (internă) prevede, datele personale ale vehiculului precum: data emiterii: 21.08.2024, vehicul: MERCEDES-BENZ C220D 4MATIC, număr de înmatriculare: *****, Codul VIN: *****.

Invocă, că conform art.9 termenul de acțiune a contractului de asigurare nu este depășit şi este valabil în conformitate cu alin.(1) până la 12 luni, și nu se încadrează în art.10 suspendarea, rezoluțiunea şi încetarea contractului de asigurare din Legea 106/2022. Contractul şi Poliţa de Asigurare Obligatorie RCAI 010151554 din 21.08.2024 ora 07:53:35, este activă, pentru datele de identificare ale Vehiculului „MERCEDES-BENZ C220D 4MATIC”, Codul VIN: *****. c) Modificările în contractul de asigurare au loc doar conform art.6 alin.(1) lit.b) din Legea 106/2022.

Contestatarul a solicitat anularea deciziei asupra cauzei contravenționale cu încetarea procesului contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 27.01.2025 a fost respinsă contestația lui Plești Ghenadie împotriva deciziei agentului constatator din 09.12.2024, întocmită de agentul constatator în baza procesului verbal cu privire la contravenție din 04.12.2024, ca neîntemeiată.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs contravenientul, solicitând casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei, din 27.01.2025, cu emiterea unei noi hotărâri de anulare a deciziei și procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de suspendare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

În argumentarea acestor solicitări contravenientul-recurent a reiterat argumentele contestației, invocând că instanța de judecată urma să ateste că, procesul verbal trebuia întocmit în baza art.228 alin.(1) CCo care se sancționează cu avertisment sau cu amendă în mărime de la 6 la 19 u.c., ca urmare să se adreseze la compania de asigurare pentru actualizarea datelor din Sistemul informațional automatizat în domeniul asigurării obligatorii RCA.

Mai mult ca atât, declară, că conform normei legale asigurarea obligatorie RCA nu se identifică doar pe baza de număr de înmatriculare dar și baza de Model autovehicul, nr. caroserie, prin urmare autovehiculul era asigurat civil contra evenimentului neprevăzut.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 08.05.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. La caz referințe nu au fost înaintate.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Lecturând hotărârea contestată, Colegiul ajunge la concluzia, că respectiva este adoptată în corespundere cu prevederile art.462 alin.(1) CCo, care stipulează că *hotărârea judecătorească urmează a fi legală, întemeiată şi motivată*.

Conform art.468 alin.(1) CCo, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1)*.

Reieșind din materialele cauzei penale, Colegiul penal constată, că judecarea cauzei în fond a avut loc fără participarea contravenientului Pleșco Ghenadie, care fost citat la mai multe adrese, dar confirmarea recepționării citațiilor nu este la dosar, precum și faptul recepționării hotărârii motivate.

Pornind de la prevederile legii nominalizate, Colegiul penal reţine, că termenul de declarare a recursului este termen legal şi imperativ, astfel încât, nerespectarea lui atrage decăderea din exercițiul dreptului de a declara recursul şi nulitatea oricărei cereri de recurs făcută după expirarea termenului stabilit de lege.

Contravenientul Pleșco Ghenadie n-a participat la ședința de pronunțare a hotărârii, și nu a recepționat copia hotărârii, din aceste considerente, recursul contravenientului depus la 24.02.2025 urmează a fi considerat ca depus în termenul de atac.

Colegiul conchide, că la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a acesteia, de caracterul veridic al contravenției imputată lui Pleșco Ghenadie, de necesitatea și caracterul sancțiunii contravenționale ce i-a fost aplicată prin decizia agentului constatator, corect ajungând la concluzia privind respingerea contestației înaintată în interesele lui Pleșco Ghenadie împotriva procesului-verbal cu privire la

contravenție seria/numărul MAI06 557756 și a deciziei de sancționare în baza art.229 alin.(3) CCo din 09.12.2024.

Colegiul conchide, că instanța de fond examinând contestația înaintată de contravenientul Plești Ghenadie, a dat deplină eficiență prevederilor art.455, art.457-458 CCo, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 557756 din 04.12.2024, instanța de fond just a stabilit, că în procesul-verbal cu privire la contravenție este realizată o descriere corespunzătoare a faptei – locul, data, ora, cu specificarea acțiunilor lui Plești Ghenadie, încadrate la art.229 alin.(3) CCo.

Deci, Colegiul penal la fel ca și instanța de fond reține, că la 21 august 2024 Plești Ghenadie a obținut polița de asigurare obligatorie de Răspundere Civilă Auto pe mijlocul de transport de model ”Mercedes Benz 220D 4MATIC” cu numărul de înmatriculare ***** pe o perioadă de 12 luni până la 20.08.2025.

Conform certificatului de înmatriculare provizoriu din 12.11.2024, la mijlocul de transport de model ”Mercedes Benz 220D 4MATIC” a fost schimbat numărul de înmatriculare în *****. Din procesul verbal cu privire la contravenție rezultă, că agentul constatator a stabilit, că Plești Ghenadie la data de 04.12.2024, ora 01:30 în raionul Sângerei conducea mijlocul de transport de model ”Mercedes Benz 220D 4MATIC” cu numărul de înmatriculare *****, care nu a fost asigurat de răspundere civilă obligatorie.

Plești Ghenadie a prezentat instanței de fond în calitate de probă polița de asigurare obligatorie RCA pentru mijlocul de transport de model ”Mercedes Benz 220D 4MATIC” cu numărul de înmatriculare ***** în care se indică că deși a fost emisă la 21.08.2024 *perioada de asigurare începe la data de 04.12.2024, ora 13:32:30 și expiră la 20.08.2025, ora 23:59:59*.

Astfel, instanța just a reținut, că Plești Ghenadie a activat polița de asigurare, care a devenit valabilă la 04.12.2024, ora 13:32:30, adică după întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Colegiul penal conchide, că temeiurile invocate de către recurent în cererea de recurs nu s-au confirmat, argumentele fiind pur declarative, care nu pot determina casarea soluției adoptate de către instanța de fond în privința lui Plești Ghenadie.

Cauza contravențională în privința lui Plești Ghenadie a fost examinată sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind elucidate toate circumstanțele faptei, ceia ce este contar alegațiilor din recurs.

Instanţa de fond a adoptat o soluţie corectă, bazată pe materialele cauzei şi prevederile legale. Hotărârea instanţei de fond este legală, motivată şi întemeiată, lipsind temeiuri de casare în sensul invocat de contravenient.

Colegiul penal menționează, că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art.466 CCo, iar reieșind din cele stabilite, instanța de recurs concluzionează lipsa a careva temei legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

Conducându-se de dispozițiile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către contravenientul Plesco Ghenadie împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 27.01.2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art.229 alin.(3) CCo, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.