DOSAR NR. 4-24117609-08-4-17102024 (4-275/2024)
- MAZUREAN Alexandr *** - art. 318/1 Cod contravențional**

HOTĂRÂRE
ÎN NUMELE LEGII

14 ianuarie 2025 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA CĂUȘENI (SEDIUL ANENII NOI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - PANTAZ Serghei
Grefieri - CALMÎC Sofia, JUMBEI Evghenia

în lipsa:
- Agentului constatator – executor judecătoresc CATANOI Sergiu
- Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – MAZUREAN Alexandr *****

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție nr.037-1/2024 din 05.09.2024, întocmit în privința lui

MAZUREAN Alexandr ***, născut la 07 iulie 1960, cetățean al Republicii Moldova, IDNP ***** domiciliat în mun. Chișinău, *****

în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova.

a c o n s t a t a t :

1. MAZUREAN Alexandr *****, cunoscând despre faptul emiterii actului judecătoresc de dispoziție în privința sa, fiind intentată procedura de executare a documentului executoriu, nu a executat documentul executoriu nr.2-19172/2023 din 09.10.2023, emis de către Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cu privire la încasarea de la MAZUREAN Alexandr *****, în beneficiul ”OTP Bank” SA, a datoriei în mărime de *****.
2. Drept consecință, la 05 septembrie 2024, executorul judecătoresc CATANOI Sergiu, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. 037-1/2024, în privința lui MAZUREAN Alexandr ***** în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional.
3. Conform prevederilor art.395 Cod contravențional, cauza contravențională pornită prin Procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. 037-1/2024 din 05 septembrie 2024, în privința lui MAZUREAN Alexandr ***** în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional, a fost transmis după competență spre examinare instanței de judecată.

4. La 17.10.2024, prin intermediul PIGD cauza menționată a fost repartizată pentru examinare judecătorului PANTAZ Serghei, fiindu-i atribuit numărul de referință 4-275/2024.

5. Reieșind din conținutul actului constatator nominalizat supra, se atestă că în cadrul biroului executorului judecătoresc CATANOI Sergiu, spre executare silită a fost înaintat documentul executoriu nr.2-19172/2023 din 09.10.2023, emis de către Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cu privire la încasarea de la MAZUREAN Alexandr *****, în beneficiul ”OTP Bank” SA, a datoriei în mărime de *****.

6. Executorul judecătoresc indică că, la data de 04.01.2024 a fost intentată procedura de executare nr. 037-1/2024 iar prin încheierea privind intentarea procedurii de executare nr.037-1/2024 din 04.01.2024 şi recepţionată de debitor la data de 16.01.2024, debitorului MAZUREAN Alexandr ***** i-a fost acordat termenul de 15 zile pentru achitarea benevolă a datoriei.

7. Executorul menționează că, la data indicată în încheierea privind intentarea procedurii de executare, debitorul nu s-a prezentat şi nici nu a comunicat despre motivul neprezentării. În vederea asigurării executării documentului executoriu menţionat, au fost aplicate următoarele măsuri de asigurare a executării: s-a aplicat sechestru pe mijloacele financiare în mărimea creanţei, acumulate pe conturile debitorului.

8. Executorul judecătoresc indică că, la data de 01.02.2024 a fost emisă încheierea nr.037-1/2024 privind continuarea procedurii de executare. încheierea a fost recepţionată de debitor la data de 05.02.2024. Totodată, prin încheierea privind continuarea procedurii de executare debitorul a fost citat pentru a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru data de 15.02.2024 ora 10.00. La data şi ora citată debitoul nu s-a prezentat şi nici nu a comunicat despre motivul neprezentării, deasemenea nu s-a făcut achitarea aşa cum s-a obligat.

9. Executorul menționează că, la data de 04.04.2024 debitorul MAZUREAN Alexandr Alexandr care este fiul debitorului MAZUREAN Alexandr *****, a primit pentru transmitere citaţie. La data şi ora citării debitorul MAZUREAN Alexandr ***** nu s-a prezentat.

10. Subsecvent, la data de 20.08.2024 debitorului MAZUREAN Alexandr ***** i-a fost expediată citaţie prin care ultimul a fost citat pentru data de 05.09.2024 ora 10.00 în vederea întocmirii unui proces verbal în temeiul art.318 Cod contravenţional. La data citării debitorul nu s-a prezentat şi nici nu a comunicat despre motivul neprezentării.

11. Executorul judecătoresc indică că, MAZUREAN Alexandr ***** neglijează executarea hotărîrii instanței de judecată nr. 2-19172/2023 din 09.10.2023, emis de către Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cu privire la încasarea de la MAZUREAN Alexandr *****, în beneficiul ”OTP Bank” SA, a datoriei în mărime de *****.

12. Prin urmare, la data de 05.09.2024 ora 10 :30 a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, la întocmirea căruia debitorul MAZUREAN Alexandr ***** nu s-a prezentat, procesul-verbal fiind întocmit în prezența martorului fapt confirmat prin semnătura acestuia.

13. Executorul menționează că, debitorul MAZUREAN Alexandr ***** intenționat nu execută hotărârea judecătorească, deoarece din momentul intentării procedurii de executare şi până la ziua de azi debitorul a avut venit stabil, lunar primeşte salariu fiind angajat oficial, toate aceste acţiuni denotă statutul de rea-credinţă a debitorului MAZUREAN Alexandr *****.

Procedura de citare

14. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *agentului constatator executorului judecătoresc CATANOI Sergiu*, grefiera a expediat citație la data de 21.10.2024, însă indiferent de acest fapt, agentul constatator nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a comunicat instanței de judecata motivele neprezentării, și nici nu a solicitat amânarea ședinței de judecată. În acest sens, instanța de judecată apreciază că procedura de citare a fost respectată, și respectiv, prin prisma art.455 alin.(2) Codul contravențional, potrivit căruia neprezentarea în ședință a agentului constatator citat fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

15. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional MAZUREAN Alexandr* *****, grefiera a expediat o citație la adresa acestuia indicată atât în documentul executoriu, cât și în procesul-verbal cu privire la contravenție, care a fost recepționată la data de 31.10.2024, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei contravenționale. Subsecvent, în cadrul ședinței de judecată din data de 20.11.2024 s-a prezentat fiul contravenientului MAZUREAN Alexandr *****, și anume MAZUREAN Alexandr Alexandr și s-a dispus înmânarea ultimului unei citații pentru a fi înmânată contravenientului MAZUREAN Alexandr *****. În acest context, instanța reține că potrivit art. 67 alin. (1), (2) și (4) din Codul de executare, actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) ori se înmânează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părţii interesate. În cazul absenței destinatarului persoană fizică, documentele menționate la alin. (1) se înmânează unui membru adult al familiei lui, rudelor, afinilor acestuia sau unei persoane care locuiește cu destinatarul, unei persoane cu funcție de răspundere din primărie sau președintelui asociației locatarilor de la domiciliul destinatarului, pentru a i se transmite lui. Persoana care a primit documentele este responsabilă de transmiterea sau de comunicarea lor neîntârziată destinatarului, răspunde pentru prejudiciile cauzate prin necomunicarea sau prin comunicarea tardivă a actelor. Documentul se consideră înmînat destinatarului la data indicată în avizul de primire. În acest sens, instanța de judecată apreciază că procedura de citare a fost respectată, și respectiv, prin prisma art.455 alin.(3) Codul contravențional, potrivit căruia neprezentarea în ședință a făptuitorului legal citat fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Examinarea fondului cauzei

16. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

17. Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

18. Conform art.10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

19. Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravenţional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

20. Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

21. Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

22. Potrivit dispoziţiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

23. Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi

documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

24. În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

25. Potrivit art.443 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

26. Conform art.445 alin.(1) Cod contravențional, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Alin.(2) al aceluiași articol stanişte că, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

27. La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Cod contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei

privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

28. Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

29. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

30. Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

31. Prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenții.

32. Concomitent, instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție se bucură de prezumția de legalitate, prezumție care, la rândul său, se bazează pe prezumția de autenticitate şi de veridicitate, până în momentul în care această prezumție nu este răsturnată categoric.

33. Instanța de judecat reține că procesul – verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa făptuitorului MAZUREAN Alexandr *****, absența acestuia fiind certificată prin semnătura martorului asistent CATRUC Iana, fiind indicate datele de identificare ale martorului, în temeiul art.443 alin.(6) Cod contravențional.

34. După cum a fost menționat supra, acțiunile lui MAZUREAN Alexandr ***** au fost încadrate de către agentul constatator (executorul judecătoresc) conform prevederilor art.318 alin.(1) Cod contravențional – care stabilește sancțiune pentru neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare.

35. Instanța de judecată reține că în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost emis titlul executoriu prin care s-a dispus încasarea de la MAZUREAN

Alexandr Alexandr, născut la 10 octombrie 1991, IDNP 2005048021019 și de la MAZUREAN Alexandr ***** născut la 07 iulie 1960, IDNP 0980402484412 în beneficiul ”OTP Bank” SA, a datoriei în mărime de *****. (f.d.5)

36. La 22.12.2023, reprezentantul creditorului ”OTP Bank” SA, ANDRIUȚĂ Ina a expediat în adresa biroului executorului judecătoresc CATANOI Sergiu cererea cu nr. 037-1/2024, prin care a solicitat intentarea procedurii de executare și declanșarea executării silite a documentului executoriu nominalizat supra. (f.d.6)

37. Prin încheierile nr. 037-1/2024 din 04.01.2024, emise de către executorul judecătoresc CATANOI Sergiu, a fost intentată procedura de executare şi aplicate măsuri asigurătorii, în scopul executării documentului executoriu sus menționat. (f.d.7-9)

38. Reieșind din faptul că documentul executoriu nu a fost executat benevol de către debitor, în termenul acordat de 15 zile, prin încheierea nr. 037-1/2024 din 01.02.2024, executorul judecătoresc a continuat procedura de executare a documentului executoriu adoptat de Judecătoria Chișinău (sediul Centru). (f.d.10)

39. Potrivit art.23 alin.(1) Cod de executare, în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenţiei ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal cu privire la contravenţie, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată. În cazul în care aceste acţiuni conţin elemente ale infracţiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

40. Potrivit art.120 din Constituția Republicii Moldova, este obligatorie respectarea sentințelor şi a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor şi a altor hotărâri judecătorești definitive.

41. Din norma legală citată, se deduce importanta deosebită a prevederilor constituționale privind caracterul obligatoriu al hotărârilor judecătorești definitive.

42. Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui MAZUREAN Alexandr ***** şi constatarea vinovăției, de către instanța de judecată au fost cercetate toate înscrisurile prezentate de către agentul constatator CATANOI Sergiu, care au fost acumulate în procedura de executare a documentului executoriu menționat supra.

43. Astfel, instanța de judecată constată că agentul constatator CATANOI Sergiu, a întreprins un șir de acțiuni în scopul asigurării documentului executoriu nr.2-19172/23 din 09 octombrie 2023, emis de către Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

44. În rezultat instanța de judecată constată că debitorul MAZUREAN Alexandr ***** a fost informat despre intentarea procedurii de executare în baza documentului executoriu nr.2-19172/23 din 09 octombrie 2023, emis de către Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

Aceste circumstanțe se confirmă prin:

- patru citații care au fost recepționate la data de 30.09.2024, 16.01.2024, 05.02.2024 și 28.08.2024, de către debitorul MAZUREAN Alexandr *****. (f.d.4; 7-verso; 10-verso; 12-verso).

45. *Obiectul juridic* nemijlocit al contravenției prevăzute de art.318 Cod contravențional, îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfăşurare a activităţii de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept şi a altor organe de stat. Obiectul juridic

special îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivării de la executare a hotărârii de judecată.

46. *Latura obiectivă* a contravenției prevăzute de art.318 Cod contravențional, se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acțiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacţiunea persoanei poate fi exprimată prin ne întreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătorești, considerând că hotărârea nu este corectă, legală etc.

47. *Latura subiectivă* a contravenției prevăzute de art.318 Cod contravențional, se realizează prin intenție directă, astfel ca făptuitorul să conștientizeze că prin acțiunile sau inacțiunile sale nu execută intenționat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanței de judecată şi dorește acest rezultat. Motivele neexecutării intenționate nu influențează la încadrarea faptei.

48. Curtea Europeană s-a pronunțat în jurisprudența sa şi sub aspectul obligativității hotărârii judecătorești, statuând că „dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin.1 din Convenţie ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părţi. Executarea unei sentinţe, a oricărei instanţe, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces" în sensul articolului 6" (SC "Ruxandra Trading" contra României, Hornsby contra Greciei).

49. În aceeași ordine de idei, Curtea Constituțională, în hotărârea nr.13 din 11 iunie 2013 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 320 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002, în punctul 53 a precizat că accesul la justiție semnifică nu doar posibilitatea juridică efectivă de a se adresa unui organ de plină jurisdicţie pentru soluţionarea unei contestaţii şi obţinerea unei satisfacţii, ci şi dreptul de a cere executarea hotărârii obţinute.

50. Examinând astfel materialele prezentate de către agentul constatator, instanţa de judecată stabilește că debitorul nu poate invoca careva fapte sau argumente care ar convinge instanța să ajungă la o concluzie privind nevinovăţia sa în comiterea contravenţiei prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional. Or, instanța de judecată constată că debitorul MAZUREAN Alexandr ***** cunoscând despre intentarea procedurii de executare a documentului executoriu, nu a întreprins nici o acțiune în acest sens, lăsând fără executare documentul executoriu nr.2-19172/23 din 09 octombrie 2023, emis de către Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

51. Soluționând cauza contravenţională, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat la fel circumstanțele care dovedesc vinovăția debitorului iar ca consecinţă, în urma aprecierii probelor cercetate în ședință în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, instanța de judecată stabilește ca fiind dovedită în tot vinovăția ultimului în neexecutarea intenţionată şi eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată, pentru care faptă şi va fi recunoscut vinovat şi, corespunzător, supus răspunderii contravenţionale pentru contravenția prevăzută de art.318 alin.(1) Cod contravențional.

52. La stabilirea mărimii pedepsei aplicate făptuitorului, instanţa de judecată a ținut cont de caracterul şi de prejudiciul provocat prin comiterea contravenției, de personalitatea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, de circumstanţele cauzei

care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

53. Instanța de judecată se va referi și la mențiunea Curții Constituționale din punctul 24 al Deciziei de inadmisibilitate privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art.320 alin.(2) Cod penal din data de 31 mai 2018, în care Curtea a reținut că, după aplicarea sancțiunii contravenționale pentru neexecutarea hotărârii instanței de judecată persoana nu este eliberată de obligația executării hotărârii. Din contra, ea poate fi trasă la răspundere penală dacă refuză, se eschivează sau împiedică repetat executarea hotărârii în discuție.

54. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.458, 461-462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

MAZUREAN Alexandr *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova, și i se aplică sancțiune sub formă amendă în mărime de ***** unități convenționale, ceea ce constituie 2*****lei.

Se explică lui MAZUREAN Alexandr *****, că în conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 14 ianuarie 2025.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **PANTAZ Serghei**