Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (judecător: Puiu Eduard)
Dosarul nr. 3a-190/25 (2-24078264-03-3a-22122025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

12 martie 2026 mun. Bălți
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Elena Grumeza
Judecători: Svetlana Ghercavii, Natalia Costaș
Grefier Lilia Burlacu

examinând în ședință publică, apelul declarat de Rotari Mircea,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată formulată de Rotari Mircea către SA „Cet-Nord”, terț Asociația de Coproprietari din Condominiu A0300-0117 privind accesul la informații de interes public,
împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 14 octombrie 2025,
-

C O N S T A T Ă :

Argumentele reclamantului:
La 16 iulie 2024 reclamantul Rotari Mircea a înaintat acțiune în ordinea contenciosului administrativ către SA „Cet-Nord”, persoană terță Asociația de Proprietari din Condominiu A0300-0117 privind accesul la informații de interes public.
În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, conducându-ne de prevederile Legii privind accesul la informațiile de interes public nr. 148 din 09.06.2023, a solicitat de la IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” eliberarea informației pe blocul locativ din *****. La recepționarea informației supra, a formulat o cerere în baza Legii privind accesul la informațiile de interes public nr. 148 din 09.06.2023 către SA „Cet-Nord”, prin care a solicitat prezentarea calculului privind repartizarea consumului direct/indirect de energie termica consumatorului blocului locativ conectat la sistemul colectiv de alimentare cu energie termica pe perioada 2022-2024 pe încăperea cu S-57,2 m.p. din blocul locativ din *****, care este debranșata de la SA „Cet-Nord”, reieșind din parametrii prezentați de IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”.

Conform informației, suprafața totală a apartamentelor din blocul locativ din *****, este de 1559,4 m.p. Suprafața comerciala din blocul locativ din *****, este de 703,0 m.p. Suprafața totală a subsolul din blocul locativ din *****, este de 600,6 m.p. suprafața totală a casei, scării din blocul locativ din *****, este de 97,7 m.p. Mansarda în blocul locativ din *****, conform dosarului nu este. Etajului tehnic în blocul locativ din ***** nu este.

Susține că, prin scrisoarea nr. 413.1-09/0594 din 05.07.2024 (recepționată la 11.07.2024) SA „Cet-Nord" a refuzat să prezinte calculul reieșind din parametrii supra. SA „Cet-Nord" s-a limitat la prezentarea calculului care anterior a fost prezentat, unde suprafața totală a apartamentelor este indicată de la caz la caz. În luna noiembrie suprafața totală a apartamentelor a constituit 2135.97 m.p., în luna decembrie suprafața totala a apartamentelor a constituit 2410.5 m. p., suprafața subsolului a fost indicata de 701.4 m.p.

Indică că, conform scrisorii ANRE din 05.05.2023 cu nr.06-02/1856, Agenția a examinat informația prezentata de către SA „Cet-Nord" prin intermediul scrisorii nr. 422.1-08/0605 din 25.04.2023 în care se invoca că, suprafața clădirii din ***** diferă de la caz la caz, reieșind din informația care a fost prezentata de SA „Cet-Nord" Agenției Naționale pentru Reglementarea în Energetica, care la rândul sau s-a expus: În baza exigentelor art. 40 alin. 1-2 din Legea nr. 92 din 29 mai 2014, cu privire la energia termică și promovarea cogenerării în scopul elucidării situației reale a fiecărui ap/încăpere nelocuibilă sa efectueze repartizarea lunara a energiei termice consumatorilor în baza prevederilor legale prestabilite, ulterior cu întreprinderea măsurilor necesare pentru ca toți locatarii să fie în condiții egale să achite facturile reieșind din suprafețele imobilelor pe care de facto le dețin citat încheiat.

Argumentează că, în temeiul art. 39 alin. (1) din Legea nr. 92 din 29 mai 2014, cu privire la energia termică și promovarea cogenerării, Consiliul de administrație al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, prin Hotărârea Consiliului de administrație al ANRE nr. 23/2017 din 26.01.2017 a aprobat Regulamentul privind furnizarea energiei termice, prin care subdiviziunile Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică au fost obligate sa monitorizeze respectarea prevederilor Regulamentului aprobat. Astfel, pct. 41 din Hotărârea Consiliului de administrație al ANRE nr. 23/2017 din 26.01.2017, cert prevede că: în cazul în care datele privind suprafața apartamentului/încăperii din copia titlului de proprietate sau a altui document care atestă obținerea pe cale legală a imobilului nu corespund cu datele suprafeței apartamentului/încăperii din banca centrală de date a Cadastrului bunurilor imobile, solicitantul prezintă furnizorului informații care confirma suprafața reală a apartamentului/încăperii.

Reiterează că, metodologia supra, are drept scop de a realiza o echitate dintre consumatorii conectați la sistemul de alimentare centralizat cu energie termică și

cei debranșați de la acesta, fapt elucidat de Curtea Constituționala care a constatat că, categoria de persoane care pot pretinde că sunt victime ale aplicării prevederilor normative contestate sunt persoane care locuiesc în clădiri rezidențiale conectate la sistemul centralizat de încălzire, ale căror apartamente au fost deconectate de la sistem. Unele apartamente pot fi deconectate de la sistem înainte de intrarea în vigoare a prevederilor contestate, altele după. În cazul în care, la momentul deconectării, nu erau încă în vigoare reglementări care să impună plata unei cote atât de mari pentru încălzire, persoanele care au în proprietate apartamente deconectate în asemenea condiții nu puteau anticipa cu o certitudine rezonabilă că se vor confrunta în viitor cu condiția majorării substanțiale a plăților.

Mai indică că, Curtea a conștientizat faptul abuzului din partea agentului economic și a relatat că, nu poate fi ignorat faptul că, există și un interes de natură comercială pe care îl urmărește statul și unele societăți comerciale implicate în procesul de furnizare a energici termice. În asemenea circumstanțe, dat fiind rolul ei de supraveghetor și de suveran al controlului de constituționalitate, Curtea trebuie să fie vigilentă, astfel încât să se asigure că măsurile ca cea în discuție nu dau naștere unui dezechilibru care le impune o sarcină excesivă categoriei de persoane care pot pretinde la statutul de victime, în calitatea lor de utilizatori deconectați, permițându-le furnizorilor de încălzire să dobândească profituri nejustificate. Curtea Europeană a reținut că statul trebuia să se asigure că măsura contestată nu impunea o sarcină excesivă și nu le permitea furnizorilor de căldură să beneficieze de un profit eventual nejustificat.

Curtea Constituționala prin Hotărârea nr.4 din 03.03.2022 pentru controlul constituționalității unor prevederi din Legea nr. 92 din 29 mai 2014 cu privire la energia termică și promovarea cogenerării și din Regulamentul aprobat prin HG nr. 191 din 19 februarie 2002 (sesizările nr. 205a/2020 și nr.122g/2021), în pct. 73 a decis că, trebuie să fie posibilă evaluarea de la caz la caz a circumstanțelor fiecărui apartament deconectat integral sau parțial de la sistemul centralizat și stabilirea unei taxe care depinde de aceste circumstanțe, nu de o valoare fixă. Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare. Orice persoană trebuie să poată dispune de informații privind normele juridice aplicabile într-un caz concret.

Consideră că, au fost ignorate de SA ,,Cet-Nord” prevederile art. 28 lit. e) al Legii 148/09.06.2023, în latura încălcării legislației privind accesul la informațiile publice care sau manifestat prin: lit. e) refuzul neîntemeiat de a comunica informațiile de interes public.

Solicită, obligarea SA ,,Cet-Nord” la prezentarea calculului conform prevederilor Hotărârii despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul

locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă nr.191 din 19.02.2002, privind repartizarea consumului direct/indirect de energie termica consumatorului blocului locativ conectat la sistemul colectiv de alimentare cu energie termica pe perioada 2022-2024 pe încăperea cu S-57,2 mp din blocul locativ din *****, care este debranșată de la SA „Cet-Nord”, reieșind din următorii parametri: Suprafața totala a apartamentelor din blocul locativ din *****, este de 1559,4 m.p. Suprafața comercială din blocul locativ din *****, este de 703,0 mp, suprafața totală a subsolul din blocul locativ din *****, este de 600,6 mp, suprafața totala a casei scării din blocul locativ din *****, este de 97,7 mp, mansarda în blocul locativ din *****, conform dosarului nu este, etajului tehnic în blocul locativ din ***** nu este.

Prin încheierea din 14.08.2025 a fost atras în proces, în calitate de persoană terță Asociația de Proprietari din Condominiu A0300-0117.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 14 octombrie 2025 s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Rotari Mircea către SA „Cet-Nord”, persoană terță Asociația de Proprietari din Condominiu A0300-0117 privind accesul la informații de interes public.

Solicitarea apelantului:

Invocând netemeinicia soluției instanței de fond, la 15 octombrie 2025 Rotari Mircea a contestat-o cu apel (nemotivat), solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 14 octombrie 2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată (f.d.189-190).

Termenul de declarare a apelului:

Conform art. 231 alin.(1) din Codul administrativ, hotărârile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.

Potrivit art. 232 alin.(1), (2) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termenul de 30 zile de la data notificării hotărârii motivate.

Conform art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii, evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Din materialele cauzei urmează că hotărârea contestată a fost pronunțată la data de 14 octombrie 2025, cererea de apel nemotivată a fost înregistrată la data de 15 octombrie 2025, hotărârea motivată a fost recepționată de către apelant la 16 decembrie 2025 (f.d.202), apelul motivat a fost depus la 19 decembrie 2025 (f.d.207-211). Astfel, instanța de apel conchide că apelul nemotivat și cel motivat au fost depuse în termenii prevăzuți de lege.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel, apelantul a reiterat argumentele expuse în cererea de chemare în judecată. Suplimentar susține că, dacă furnizorul se conduce de prevederile HG nr. 191 din 19.02.2002 cu anexele respective, atunci și proprietarul/consumatorul este obligat să se conducă de prevederile acestei hotărâri și anexele la ea, care sunt elemente constitutive ale acestuia obligatorii părților.

Invocă că, anexa nr. 1 la ordinul nr. 184 din 31.10.2022 prevede Metodologia privind repartizarea consumului de energie termică şi a costului aferent acestui consum între consumatorii unui bloc locativ conectaţi la sistemul colectiv de alimentare cu energie termică. Metodologia are drept scop de a realiza o echitate dintre consumatorii conectaţi la sistemul de alimentare centralizat cu energie termică şi cei debranşaţi de la acesta. Considerând că achitarea consumului de energie termică, atât în absenţa, cât şi în prezenţa aplicării prezente metodologii se realizează in strictă corespundere cu indicaţiile echipamentului de măsurare, furnizorul nu este favorizat prin aplicarea prezentei metodologii. Prezenta metodologie include indicaţii pentru repartizarea consumului de energie termică între proprietarii de apartamente sau spaţii auxiliare ce beneficiază direct sau indirect de energie termică furnizată de sistemul de alimentare centralizată cu energie termică. Metodologia supra prevede un Studiu privind distribuţia consumului de energie termică în clădirile rezidenţiale în care există apartamente debranşate de la sistemul centralizat de căldură.

Astfel, studiul a arătat că, citează: „*Din Tabelul 3, putem constata, că există 4 serii de case (102, 143, Hruşciovca şi MS) pentru care rata apartamentelor debranşate este în jur de 10%*”. Tot aici citează următoarele: Figura 3. Rata apartamentelor debranşate funcţie de seria casei în total, rata apartamentelor debranşate constituie în jur de 12%. A mai stabilita că, în concluzie se constată, că aportul de energie termică în mediu poate fi acceptat 15% pentru toate seriile de case. Raportul dat depinde neesenţial de lipul casei şi numărul de etaje. Din punct de vedere tehnic raportul suprafeţei echivalente de încălzire a coloanei faţă de suprafaţa echivalentă de încălzire a radiatorului raportată la suprafaţa încălzită este o mărime aproape constantă. Acest raport nu depinde de amplasarea apartamentului. Amplasarea apartamentului la periferia clădirii va duce numai la un consum mai mare de energie a acestuia, adică atât radiatorul, cât şi coloana va

aduce un aport mai mare de energie, iar raportul dintre acestea va rămâne constant, coloanele de tranzit pot fi catalogate la 15%, subsolul la 7%. Este relevant de a fi aplicată cota de 35.2% din suma calculate de 16120,70 lei, deoarece consumatori nu se eschivează de la obligaţiunile sale prevăzute de lege. Deși din tabelul nr. 34, consumatorul urmează ca să achite 15 % coloane, 4,44% subsol neîncălzit, casa scării neîncălzită, etaj tehnic lipsește, ceea ce constituie 19,44%.

În concluzie apelantul invocă că, în urma studiului s-a constatat, că aportul direct de căldură de la coloane este de 15% pentru toate tipurile de case. Izolarea coloanelor este necesar de exclus, deoarece nu se poate garanta în interiorul proprietăţii private integritatea acesteia în timp.

În cazul când casa scării nu este încălzită, aportul indirect de energie nu trebuie să fie luat în considerare, deoarece acesta este format proporţional de toţi consumatorii atât cei conectaţi la SCAET, cât şi cei debranşaţi. În cazul în care casa scării este încălzită (fie există radiatoare sau trec coloanele magistrale), atunci aportul indirect de căldură constituie 6,9% indiferent de seria casei sau număr de etaje.

Pentru subsolul încălzit aportul indirect de căldură constituie o valoare fluctuantă şi estimativ se determină prin relaţia ksub.înc. = -0.079 * ln(net) + 0.2672,[%], unde net este numărul de etaje.

În cazul în care nu există etaj tehnic, atunci în calcule se utilizează relaţia pentru etaj tehnic neîncălzit funcţie de cota suprafeţelor debranşate. S-a elaborat conceptul de distribuţie echitabilă a aporturilor directe şi indirecte de căldură pentru toate configuraţiile posibile pentru sistemul de distribuţie pe verticală. S-a estimat cantitatea de energie necesară a fi consumată de anumită suprafaţă pentru a menţine temperatura minimă de 18^0 C. S-a elaborat conceptul de distribuţie a aportului de energie de la LUC pentru sistemul de distribuţie a energiei termice pe orizontală.

Astfel, suma către plata este de 5674,49 lei reieșind din normele pre citate. (16120.70*35.2% =5674.49 lei.)

Susține că SA „Cet Nord” a prezentat un calcul pe bunul imobil din *****, prin care a invocat ca suprafaţa de calcul pe perioada lunii noiembrie 2022 este de 2135.97 m.p. astfel în următoarele luni suprafaţa blocului locativ sa majorat la 2410.50 m.p. mai apoi la 2679 m.p..

Astfel, reieșind din parametrii prezentați de IP „Cadastrul bunurilor imobile”: Conform informaţiei:

- suprafaţa totala a apartamentelor din blocul locativ din *****, este de 1559,4 m.p.,

-suprafaţa comerciala din blocul locativ din *****, este de 703,0 m.p.,

-suprafaţa totala a subsolul din blocul locativ din *****, este de 600,6 m.p.,

- suprafaţa totala a casei scării din blocul locativ din *****, este de 97,7 m.p.,

- mansarda în blocul locativ din *****, conform dosarului nu este.,

-etajului tehnic in blocul locativ din ***** nu este.,

- suprafaţa de calcul este formata din următorii parametri 1559.4+703+600.6+97.7=2960,7 m.p.

Susține că, suprafaţa de calcul va fi de 2960.7 m.p., care nu poate fi modificata prin majorare sau micşorare, numai dacă este prezent un act de drept ce atesta reconstrucţia blocului în cauză.

Însă, cu referire la suprafaţa blocului locativ care este de 2960.7 m.p., apoi va fi următorul calcul: Corect va fi : 62.02594+(100-62.02594)*(1-0.1159488)* 13.21090572=13.81937945. Astfel diferenţa este de 17.31263826-13.81937945=3.49325881.

Apelantul atrage atenția că, acesta este calcul numai pentru o luna din an, iar intimatul solicita pentru mai mulţi ani. Ceea ce va constituie o suma mai mare, care poate fi catalogata ca profit nejustificat. Astfel, daca face o analiză a calculelor prezentate de intimat pentru anul 2022, suprafaţa casei de locuit este în mediu de 2410 m. p., iar din anul 2023 suprafaţa casei de locuit creste in mediu până la 2679 m.p.

Curtea Constituțională prin Hotărâre nr.4 din 03.03.2022 pentru controlul constituţionalităţii unor prevederi din Legea nr. 92 din 29 mai 2014 cu privire la energia termică şi promovarea cogenerării si din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002 (sesizările nr.205a/2020 si nr.l22g/2021). În pct. 73 a decis că, în acest sens, Curtea reţine că trebuie să fie posibilă evaluarea de la caz la caz a circumstanţelor fiecărui apartament deconectat integral sau parţial de la sistemul centralizat şi stabilirea unei taxe care depinde de aceste circumstanţe.

Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistenţă a legislaţiei, de imperfecţiune, coliziune sau obscuritate a legislaţiei în vigoare.

Curtea Europeană a reţinut că statul trebuia să se asigure că măsura constatată nu impunea o sarcină excesivă şi nu le permitea furnizorilor de căldură să beneficieze de un profit eventual nejustificat. Fapt raportat la cazul din speţa, când agentul economic, favorizat de stat, aplica spre achitare o suma exagerata, contrar normelor de drept.

Astfel, *nonna invocata* este bazată pe prevederile Legii privind accesul la informaţiile de interes public, nr. 148 din 09.06.2023, care este o lege organică. Deci, art. 11 al Legii 148/09.06.2023, prevede ca, legea ordinară este un act normativ adoptat de către Parlament, care intervine în orice domeniu al relaţiilor sociale, cu excepţia domeniilor supuse reglementării prin Constituţie şi lege

organică. Astfel, art. 8 alin. (2) Legile sînt de trei categorii - constituţionale, organice şi ordinare. Reiteram ca, art. 10 alin. (1) Legea organică este actul normativ care reprezintă o dezvoltare a normelor constituţionale şi poate interveni în domeniile expres prevăzute de Constituţie. Deci prevederile legii supra reglementează alte domenii pentru care Parlamentul consideră necesară adoptarea ca lege organica in conformitate cu art. 72 alin. (3) lit. r) din Constituţie.

Este de menționat că, art. 60 alin. (1) din Constituţie, este un act normativ adoptat de către Parlament, prin lege organică, care cuprinde. într-un sistem unitar, cele mai importante norme juridice dintr-o anumită ramură a dreptului.

La caz va fi aplicabila norma juridica speciala care este aplicabila în exclusivitate anumitor categorii de raporturi sociale sau subiecţi strict determinaţi. In caz de divergenţă între o normă generală şi o normă specială, care se conţin în acte normative de acelaşi nivel, se aplică norma speciala, si in cazul în care între două acte normative cu aceeaşi forţă juridică apare un conflict de norme, se aplică prevederile ultimului act normativ adoptat.

Prin urmare, codul administrativ a fost promulgat la data de 19.07.2018, (în vigoare 01.04.2019), iar Legea privind accesul la informaţiile de interes public nr. 148 din 09.06.2023, (în vigoare 08.01.2024), vor fi aplicabile prevederile ultimului act normativ adoptat. Deci, vor fi aplicabile prevederile art. 5 lit. c), e), f) din Legea nr. 148 din 09.06.2023, furnizorii de informaţii sunt: întreprinderile de stat, persoanele juridice de drept privat care prestează servicii publice, întreprinderile energetice care desfăşoară activităţi în domeniul gazelor naturale, al energiei electrice sau al energiei termice. Aceasta se referă în principal la societațile pe acţiuni și alte societăți controlate de stat. Lista acestora este disponibila în anexa la HG nr. 902/2017 cu privire la organizarea și funcţionarea Agenţiei Proprietatii Publice. Fapt confirmat și de intimat in cererea din 19.08.2024, care atesta faptul ca Agenţia este acţionar ce deţine 100% din numărul total de acţiuni.

Prin urmare, sunt aplicabile prevederile articolului supra, întreprinderile energetice care desfăşoară activităţi în domeniul gazelor naturale, al energiei electrice sau ai energiei termice sunt incluse printre furnizorii de informaţii, indiferent de structura de proprietate si de control a acestora, datorita rolului lor special in economia naţională și impactul lor asupra securitatii naţionale.

Or, art. 6 din Legea nr. 148/2023 cert indica ca, orice persoană are dreptul la accesul la informaţiile de interes public, în formele şi condiţiile prevăzute de lege, iar furnizorii de informaţii sunt obligaţi să asigure accesul la informaţiile de interes public, în formele şi condiţiile prevăzute de lege. Deci, este un drept universal de acces la informaţii care a fost recunoscut de jurisprudența Curţii Europene a Drepturilor Omului.

De asemenea, aceasta rămâne în conformitate cu Hotărârea de referinţă a Curţii Constituționale a RM privind interpretarea art. 34 din Constituție, în care

Curtea a subliniat ca dreptul la acces la informaţiile de interes public are dubla natura, implicând atât dreptul de a solicita cat si dreptul de a primi informaţii.

Reieșind din cele expuse susține că la caz, nu există niciun motiv pentru a restricţiona accesul. Mai mult, apare un conflict de interese care se refera la situația în care SA „Cet-Nord” are un interes personal, ce influențează, sau ar putea influența exercitarea imparţială și obiectivă a obligaţiilor și responsabilităţilor ce îi revin potrivit legii. În plus, interesul personal este definit ca interes material ce rezultă din activitatea sa în calitate de prestator de servicii și apelantul în calitate de consumator.

Astfel, prestatorul de servicii obţine un profit nejustificat, aplicând date vădit eronate, nefiind justificate prin probe, iar la prezentarea informaţiei deținute de SA „Cet-Nord” în domeniu, prestatorul refuza prezentarea informaţiei (calcul) reieșind din parametrii oficiali incluşi în registrul de publicitate în latura suprafeţei blocului locative, și anexa nr. 8 din HG.

Intimatul SA „Cet-Nord” a depus referință la cererea de apel prin care a solicitat respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii contestate.

La caz, se atestă faptul că SA „Cet-Nord” a furnizat apelantului informația solicitată prin cererea din 27.06.2024 astfel că, furnizorul de energie termică a acționat transparent și în maniera prescrisă de lege, iar apelantul nu poate pretinde încălcarea dreptului la furnizarea informației, de aceasta a primit răspuns la revendicările formulate în cererea sa din 26.06.2024.

Astfel, că apelantului i-au fost comunicate conform solicitării datele tehnice și calculele detaliate aferente perioadei și imobilului indicate de acesta, respectiv încăperea/apartamentul menționat în solicitările sale, iar răspunsul conține elemente esențiale referitoare după cum s-a menționat la repartizarea consumului de energie termică, calculul aporturilor de căldură, efectuat separat pentru fiecare lună din perioadele de încălzire 2022 – 2023 și 2023 – 2024, datele specifice imobilului indicat de apelant.

Argumentele participanţilor invocate în cadrul judecării apelului:

Apelantul Rotari Mircea a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 14 octombrie 2025, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

A susținut că informația este de interes public deoarece locatarii au depus nenumărate adresări către ANRE și SA „Cet-Nord”, ultimii recunosc că suprafața blocului diferă având în vedere că în unele calcule sunt incluse suprafețe unde după explicațiile SA „Cet-Nord” au contract cu SRL „Ursa Mare” care nu este inclus în tarif.

A explicat că prin cererea prealabilă a solicitat prezentarea calculului detaliat pentru o anumită încăpere dar reieșind din suprafața totală a blocului care nu este de 2 410 m.p., dar reieșind din suprafața de 3 000 m.p., al blocului locativ, prin urmare dacă calculele reiese din 2 400 m.p., suma este mai mare, iar la 3 000 m.p. suma este mai mică.

Reprezentantul intimatului SA „Cet-Nord" Tulburi Ivan a solicitat respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii contestate, susținând argumentele expuse în referință.

Nu s-a prezentat terțul Asociația de Proprietari din Condominiu A0300-0117, deși a fost înștiințat legal despre locul, data şi ora examinării cauzei, despre motivele neprezenței nu a informat instanța de apel, nu a înaintat cereri de amânare a ședinței sau de examinare în lipsa sa, motiv din care, pornind de la reglementările art. 231 alin. (2) Cod administrativ, Completul judiciar a dispus judecarea cauzei în absența acestuia.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind participanții prezenți la proces, examinând materialele dosarului, prin prisma pertinenții și admisibilității, în raport cu argumentele invocate, Completul judiciar al Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră apelul ca fiind neîntemeiat şi care urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 240 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii respinge apelul.

Potrivit prevederilor art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

În conformitate cu prevederile art. 231 alin. (2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art. 219 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

În acord cu prevederile art. 225 alin. (1) - (2) din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului

discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

În opinia, Colegiului judiciar, prima instanţă a ţinut cont de aceste deziderate şi a adoptat o hotărâre bazată pe materialul probator administrat și legislația în vigoare, asigurându-se că toate aspectele relevante au fost analizate cu rigurozitate.

Pornind de la prevederile art. 207 alin. (1), (2) Cod administrativ, (1) Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

(2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau şi-a retras acţiunea într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept sau că între parţi s-a încheiat o tranzacţie de împăcare; c) la aceeaşi sau la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sînt întrunite condiţiile prevăzute la art. 208; g) acţiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art. 211 alin.(1) şi (2) şi art. 212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Colegiul reține că, acțiunea a fost înaintată în termenul prevăzut de lege, or, răspunsul la cererea de furnizare a informației datează cu 05.07.2024, iar acțiunea în instanța de judecată a fost înaintată la 16.07.2024, ori, potrivit prevederilor art. 25 alin.(3) din Legea privind accesul la informațiile de interes public, Acțiunea în contencios administrativ se înaintează în decurs de 30 de zile de la data comunicării răspunsului furnizorului de informații.

Mai mult, prezenta acțiune constituie obiect de examinare în ordinea contenciosului administrativ în temeiul Legii privind accesul la informații de interes public.

La data de 21.06.2024 Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru a RM, IP Cadastrul Bunurilor Imobile Serviciul cadastral teritorial Bălți a emis răspunsul la

cererea adresată de Rotari Mircea privind accesul la informație de interes public prin care informează: Blocul locativ din *****, are 4 nivele (S+P+2E): În blocul locativ din ***** sunt 30 de apartamente; În blocul locativ din *****, sunt 14 apartamente cu 2 odăi; În blocul locativ din *****, sunt 16 apartamente cu 3 odăi; Suprafața totală a apartamentelor din blocul locativ din *****, este de 1559.4 m.p.; Suprafața comercială din blocul locativ din *****, este de 703.0 m.p.; Suprafața totala a subsolului din blocul locativ din *****, este de 600.6 m.p.; Suprafața totală a casei scării din blocul locativ din ***** este de 97.7 m.p.; Mansarda din blocul locativ din *****, conform dosarului nu este; Etajului tehnic din blocul locativ din *****.

Ca urmare a răspunsului din 21.06.2024 parvenit de la Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru a RM, IP Cadastrul Bunurilor Imobile Serviciul cadastral teritorial Bălți, la data de 25.06.2024 reclamantul s-a adresat către SA „Cet-Nord" cu o cerere prin care solicită prezentarea unui calcul detaliat pe perioada 2022-2024 a încăperii din ***** cu o suprafață de 57,2 m^2, care este debranșată.

La data de 05.07.2024 SA „Cet-Nord" a emis răspunsul nr. 413.1-09/0594 prin care prezintă reclamantului Rotari Mircea informația detaliată cu privire la repartizarea consumului de energie termică pentru perioada de încălzire 2022-2023 și 2023-2024, anexând informația detaliată cu privire la repartizarea consumului de energie termică pentru lunile noiembrie, decembrie 2022; ianuarie-martie 2023; noiembrie, decembrie 2023, ianuarie-martie 2024 pe - 24 file.

Considerând că i-a fost încălcat dreptul de acces la informație, Rotari Mircea s-a adresat la 16.07.2024 cu acțiune în contencios administrativ către SA „Cet-Nord" privind accesul la informații de interes public.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 14 octombrie 2025 s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Rotari Mircea către SA „Cet-Nord", persoană terță Asociația de Proprietari din Condominiu A0300-0117 privind accesul la informații de interes public.

Invocând netemeinicia soluției instanței de fond, Rotari Mircea a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 14 octombrie 2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

Examinând actele și lucrările dosarului, prin prisma motivelor invocate în cererea de apel, a probelor administrate și a normelor legale incidente, Completul

de judecată constată că soluția primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele apelantei nu sunt de natură să conducă la casarea hotărârii contestate.

Astfel, în conformitate cu art. 34 din Constituția RM, dreptul persoanei de a avea acces la orice informaţie de interes public nu poate fi îngrădit.

Potrivit art. 53 alin.(1) Constituția RM, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

În corespundere cu pct. 27 din Hotărârea Curții Constituționale din 14 ianuarie 2021, Curtea relevă că acest drept comportă două aspecte: dreptul de a solicita şi dreptul de a primi informații. În acest sens, orice autoritate şi/sau instituție publică este obligată să ofere informațiile solicitate, atât timp cât nu există un motiv legitim de a refuza aceste solicitări (HCC nr. 19 din 22 iunie 2015, §§ 34- 35; HCC nr.16 din 18 mai 2016, §48; HCC nr. 29 din 12 decembrie 2019, § 35).

Potrivit art. 9 alin. (1) și (2) Cod administrativ, (1) Prin petiţie, în sensul prezentului cod, se înţelege orice cerere, sesizare sau propunere adresată unei autorităţi publice de către o persoană fizică sau juridică.

(2) Prin cerere se solicită emiterea unui act administrativ individual sau efectuarea unei operaţiuni administrative.

Potrivit art. 3 lit. a) Legea privind accesul la informațiile de interes public nr. 148 din 09.06.2023, asigurarea accesului la informaţiile de interes public se bazează pe următoarele principii: principiul oferirii informaţiilor de interes public – toate informaţiile deţinute de furnizorii de informaţii se prezumă a fi publice.

Potrivit art. 4 din Legea privind accesul la informațiile de interes public nr. 148 din 09.06.2023, în sensul prezentei legi, informaţii de interes public sunt toate informaţiile deţinute de furnizorii de informaţii, indiferent de suportul de stocare (pe hârtie, în formă electronică sau în orice alt format).

În conformitate cu art. 6 din Legea privind accesul la informaţiile de interes public nr. 148 din 09.06.2023, (1) Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la accesul la informaţiile de interes public, în formele şi condiţiile prevăzute de lege. (2) Furnizorii de informaţii sunt obligaţi să asigure accesul la informaţiile de interes public, în formele şi condiţiile prevăzute de lege.

Potrivit prevederilor art. 13 din Legea privind accesul la informațiile de interes public nr. 148 din 09.06.2023, (1) Orice persoană fizică sau juridică (în

continuare – solicitant) are dreptul să solicite şi să obţină informaţii de interes public în condiţiile legii, prin înaintarea unei cereri de comunicare a informaţiilor de interes public (în continuare – cerere); (2) Furnizorii de informaţii sunt obligaţi să comunice informaţiile de interes public solicitate, în condiţiile legii; (3) Prevederile Codului administrativ se aplică numai în măsura în care nu contravin prevederilor prezentei legi.

În conformitate cu art. 14 din Legea privind accesul la informaţiile de interes public nr. 148 din 09.06.2023, (1) Cererea se înaintează furnizorului de informaţii şi poate fi: a) transmisă în formă electronică; b) depusă în scris sau expediată prin poştă; c) adresată verbal (direct sau prin telefon); (2) Pentru cererea transmisă în formă electronică nu este necesară întrunirea cerinţelor legale stabilite pentru documentele electronice.

Conform art. 19 din Legea privind accesul la informațiile de interes public nr. 148 din 09.06.2023, (1) Informaţiile de interes public se comunică solicitantului din momentul în care sunt disponibile pentru a fi comunicate, dar nu mai târziu de 10 zile de la data înregistrării cererii; (2) Termenul stabilit la alin.(1) poate fi prelungit cu cel mult 7 zile în cazul în care cererea este complexă sau se solicită un volum mare de informaţii, care necesită timp suplimentar pentru prelucrare. Prelungirea are efect doar dacă solicitantul este informat despre aceasta în scris, în interiorul termenului prevăzut la alin.(1) şi cu indicarea motivelor prelungirii; (3) În cazul conexării cererilor conform art.18, termenul de examinare şi soluţionare curge de la data înregistrării primei cereri înaintate de către solicitant; alin.(4) Cererile adresate verbal se soluţionează imediat, în ziua înaintării, dacă informaţiile solicitate sunt disponibile pentru a fi comunicate imediat. În cazul în care informaţiile solicitate nu sunt disponibile pentru a fi comunicate imediat sau acestea sunt cu accesibilitate limitată, solicitantul este îndrumat să înainteze o cerere în formă electronică sau în scris, care va fi examinată şi soluţionată în termenele prevăzute la alin. (1)–(3).

Completul specializat, analizând materialele dosarului reține că, la 05.07.2024 SA „Cet-Nord” a emis un răspuns la cererea reclamantului, la care a anexat informația detaliată cu privire la repartizarea consumului de energie termică pentru perioada de încălzire 2022 – 2023 și 2023 – 2024, de aici nu rezultă refuzul SA „Cet-Nord” de a-i comunica reclamantului/apelantului anumite informații.

Completul reține că, informația vizează: repartizarea consumului direct/indirect de energie termică consumatorului blocului locativ conectat la

sistemul colectiv de alimentare cu energie termică pentru luna noiembrie 2022 și calculul aporturilor de căldură către apartament; pentru luna decembrie 2022; pentru luna ianuarie 2023; pentru luna februarie 2023; pentru luna martie 2023; pentru luna noiembrie 2023; pentru luna decembrie 2023; pentru luna ianuarie 2024; pentru luna februarie 2024; pentru luna martie 2024.

Colegiul civil, analizând în mod cumulativ prevederile Legii nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public, precum și conținutul solicitărilor înaintate de reclamant/apelant și al răspunsurilor furnizate de SA „Cet-Nord", reține că informațiile transmise de furnizorul de energie termică corespund obiectului cererii inițiale și acoperă integral domeniul de interes indicat de reclamant.

Mai mult, din răspunsul expediat de SA „Cet-Nord", anexate la dosar, instanța constată că reclamantului i-au fost comunicate datele tehnice și calculele detaliate aferente perioadei și imobilului indicate de acesta, respectiv încăperea/apartamentul menționat în solicitările sale. Răspunsurile conțin elemente esențiale referitoare la: repartizarea consumului de energie termică, calculul aporturilor de căldură, efectuat separat pentru fiecare lună din perioadele de încălzire 2022–2023 și 2023–2024; datele specifice imobilului indicat de reclamant, ș.a.

La rândul său, dezacordul apelantului/reclamantului Rotari Mircea cu răspunsul primit la cererea privind accesul la informație, este unul declarativ, or, apelantul nu poate pretinde ca răspunsul la cererea sa, să fie dat conform propriei sale formulări sau într-un anumit sens, după dorința personală, deoarece stabilirea răspunsului fiind atributul exclusiv al autorității publice competente.

Corespunzător, din moment ce furnizorul de informații a acționat prompt în interiorul termenului prevăzut de Legea privind accesul la informaţiile de interes public în coroborare cu Codul administrativ şi a satisfăcut cererea de acces la informație, pârâtului/intimat nu-i poate fi imputată încălcarea dreptului de acces la informație, precum şi obligarea de a examina repetat aceiași cerere sau să dea răspuns solicitărilor lui Rotari Mircea, în conformitate cu dorința sa și propriilor solicitări.

Este de menționat că, scopul Legii nr. 148/2023 este de a asigura accesul neîngrădit la informațiile oficiale de interes public, instanța observă că, în speță, obligațiile prevăzute de lege au fost pe deplin respectate, reclamantului fiindu-i

oferite toate informațiile care se circumscriu competenței furnizorului și care se regăsesc în posesia sau controlul acestuia.

Sub acest aspect, Completul judiciar nu identifică niciun temei pentru a concluziona că SA „Cet-Nord” ar fi omis să răspundă, ar fi limitat accesul reclamantului/apelantului la informație sau ar fi comunicat doar parțial datele solicitate. Dimpotrivă, conținutul răspunsurilor demonstrează că reclamantul Rotari Mircea a primit în format informația vizată, inclusiv toate calculele pe care le-a enumerat în cererile expediate către furnizor.

Prin cererea inițială de solicitare a informației, Rotari Mircea a solicitat prezentarea unei informații detaliate. Astfel, din analiza răspunsului oferit de furnizorul de informație și actele anexate la răspuns, instanța de judecată constată că, acest răspuns corespunde cerinței formulate de solicitantul informației, și anume – răspuns detaliat.

Apelantul indică o serie de parametri tehnici în cererea de acces la informație, invocă o serie de neconcordanțe în calculele prezentate referitoare la suprafața bunului imobil din *****, însă acesta solicită prezentarea informației anume în raport cu încăperea din *****, cu o suprafață de 57,2 m^2, suprafață care este reflectată în răspunsul acordat de furnizorul de informații.

Prin urmare, solicitarea apelantului de furnizare a informației nu vizează întreg blocul locativ ci anume încăperea din ***** cu o suprafață de 57,2 m^2, astfel, eventualele neclarități referitoare la celelalte suprafețe nici nu pot constitui obiect de examinare la caz, or, celelalte suprafețe au fost indicate doar pentru a reflecta o serie de parametri tehnici generali, pe când pretențiile reclamantului vizează anume informația privind încăperea din ***** cu o suprafață de 57,2 m^2.

După cum corect a reținut instanța de fond, un aspect esențial și determinat al soluției pe caz este faptul că, obiectul cauzei de contencios administrativ la caz îl reprezintă furnizarea informației ci nu contestarea calculelor consumului de energie termică.

Astfel, intimatul și-a exercitat dreptul discreționar la emiterea răspunsului nominalizat în limitele legale, și conform scopului acordat prin lege, motiv pentru care, temeiuri de admitere a acțiunii formulate nu au fost determinate.

Prin coroborarea tuturor circumstanțelor analizate, se reține că informațiile comunicate de SA „Cet-Nord” corespund, în mod suficient și pertinent, obiectului solicitărilor înaintate de apelant.

Mai mult decât atât, petiționarul nu poate pretinde ca răspunsul primit la cererea sau petiția sa să fie formulat conform propriilor sale dorințe sau într-un anumit sens. De asemenea, autoritățile publice sau agenții economici nu sunt obligați să preia *ad-literam* formularea solicitantului.

Completul de judecată subliniază că, contrar normelor de drept care reglementează sarcina probațiunii în contencios administrativ conform art. 93 alin. (1) Cod administrativ, apelantul nu a adus careva probe în susținerea pretențiilor în instanța de apel, prin urmare, instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței, a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele probelor, iar hotărârea dată este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legitime ale participanților la proces.

Din argumentele apelantului nu se desprinde o încălcare esențială de către prima instanță a unor prevederi legale în raport cu drepturile sale legale, or, apelul declarat, nu conține probe sau argumente noi în urma cărora s-ar constata temeinicia cerințelor și ca consecință netemeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu împrejurările cauzei, circumstanțele de fapt și normele de drept, fiind elucidate de prima instanță și le-a fost dată apreciere corectă.

Așadar, luând în considerare că hotărârea instanței de fond este legală şi întemeiată, completul de judecată al Curții de Apel Nord va respinge cererea de apel formulată de Rotari Mircea, menținând fără modificări hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 14 octombrie 2025. Or, criticile aduse de apelantă, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei percepute din propriul punct de vedere, nu pot duce la admiterea apelului prin prisma art. 240 Cod administrativ, în situația în care apelul are un caracter declarativ, fiind în consecință nefondat.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către apelant sunt nefondate și combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de Rotari Mircea și a menține hotărârea primei instanțe.

Conducându-se de prevederile art.240 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, Colegiul civil și de contencios administrativ, -

d e c i d e :

Respinge apelul declarat de Rotari Mircea în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată formulată de Rotari Mircea către SA „Cet-Nord”, terț Asociația de Coproprietari din Condominiu A0300-0117 privind accesul la informații de interes public, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 14 octombrie 2025.

Decizia este definitivă și executorie cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
Judecător: Elena Grumeza

Judecători: Svetlana Ghercavii

Natalia Costaș