Prima instanță: Judecătoria Ungheni (judecător L.Potînga)
Dosarul nr.2a-1730/2024 (nr. 2-23116809-03-2a-26122024)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ
D E C I Z I E

7 octombrie 2025 **mun. Bălți**

Completul de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii **Natalia Costaș, Ivan Parii**
Grefier **Victoria Dolghii-Munteanu, Cristina Țurcanu**

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de avocatul Hriplivaia Valentina în interesele lui Caragia Ion,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Caragia Tatiana către Caragia Ion privind încasarea pensiei de întreținere, încuviințarea perfectării actelor de identitate a buletinului și pașaportului românesc și a altor state a copilului minor fără acordul tatălui, încuviințarea domicilierii copilului minor peste hotarele Republicii Moldova fără acordul tatălui,

împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 11 decembrie 2023,

a constatat:

Pretențiile reclamantului:

La data de 10.08.2023, avocatul Podlisnic Dorin în interesele lui Caragia Tatiana a depus cererea de chemare în judecată către Caragia Ion, solicitând încasarea din contul lui Caragia Ion a pensiei alimentare în mărime de 3000,00 lei lunar pentru copilul minor *****, născut la *****, începând cu data adresării în instanța de judecată 19.04.2023, până la atingerea majoratului de către copilul minor.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantului a invocat că, prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 30.05.2018 s-a desfăcut căsătoria dintre Caragia Tatiana și Caragia Ion.

Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 28 iulie 2022 s-a stabilit domiciliul copilului minor *****, născut la *****, cu mama - Caragia Tatiana.

A menționat că, pârâtul Caragia Ion nu își onorează obligațiile părintești, în partea ce ține de întreținerea copilului minor, asigurarea acestuia cu cele necesare, fapt care a determinat înaintarea prezentei cereri în instanța de judecată.

Astfel, a susținut că, toate cheltuielile le suportă reclamanta unipersonal, fără implicarea pârâtului, motiv pentru care îi vine greu de una singură să întrețină copilul, în special în situația în care prețurile sunt în creștere.

La data de 12.09.2023, de către reprezentantul reclamantei a fost depusă o cerere de completare a cererii de chemare în judecată în care s-a indicat că, pârâtul îi cauzează dificultăți la perfectarea actelor de identitate pentru copilul minor, la fel, îi creează impedimente la stabilirea traiului permanent al copilului minor peste hotarele Republicii Moldova. În acest sens, a relevat că, este stabilită cu traiul peste hotarele țării de aproximativ 8 ani de zile, din care considerent, dorește ca copilul să îi fie alături și consideră că, din partea lui Caragia Ion, este un comportament josnic față de ea și față de propriul copil, refuzând permisiunea perfectării actelor de identitate necesare pentru a părăsi țara și solicitând pentru aceasta recompensă materială.

A solicitat încasarea din contul lui Caragia Ion a pensiei alimentare în mărime de 3000,00 lei, lunar pentru copilul minor *****, născut la *****, începând cu data adresării în instanța de judecată 19.04.2023, până la atingerea majoratului de către copilul minor, a încuviința/permite perfectarea actelor de identitate a buletinului și pașaportului românesc și a altor state a copilului minor ***** născut la *****, fără acordul tatălui - Caragia Ion, a încuviința/permite domicilierea copilului minor ***** născut la *****, cu mama sa - Caragia Tatiana, peste hotarele Republicii Moldova, fără acordul tatălui Caragia Ion, la trai temporar/permanent, a încasa din contul lui Caragia Ion, în beneficiul lui Caragia Tatiana, cheltuielile legate de judecarea cauzei.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 11 decembrie 2023 s-a admis acțiunea integral.

- s-a încasat pensia pentru întreținere de la Caragia Ion în beneficiul copilului *****, IDNP *****, născut la *****, prin intermediul mamei Caragia Tatiana, în mărime de 3000,00 (trei mii) lei lunar, începând cu data adresării în instanța de judecată 10.08.2023, până la atingerea majoratului de către copilul minor.

În partea încasării pensiei de întreținere, hotărârea se execută imediat.

- s-a încasat taxa de stat în mărime de 1080,00 (una mie optzeci) lei din contul lui Caragia Ion.

- s-a încuviințat perfectarea actelor de identitate a buletinului și pașaportului românesc și a altor state a copilului minor *****, IDNP *****, născut la *****, fără acordul tatălui Caragia Ion a.n. *****, IDNP *****.

- s-a permis domicilierea copilului minor *****, IDNP *****, născut la ***** cu mama Caragia Tatiana peste hotarele RM, fără acordul tatălui Caragia Ion a.n. *****, IDNP *****.

- s-a încasat de la Caragia Ion în beneficiul lui Caragia Tatiana cheltuieli privind achitarea taxei de stat în mărime de 200,00 (două sute) lei.

Solicitarea apelantului:

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 19 decembrie 2023, avocatul Hriplivaia Valentina în interesele lui Caragia Ion a contestat hotărârea Judecătoriei Ungheni din 11 decembrie 2023 cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii în latura admiterii cererii lui Caragia Tatiana privind încuviințarea perfectării actelor de identitate a buletinului și pașaportului românesc și a altor state a copilului minor ***** și permiterea domicilierii copilului minor *****, cu mama Caragia Tatiana peste hotarele RM, fără acordul tatălui Caragia Ion.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel, avocatul Hriplivaia Valentina în interesele lui Caragia Ion a invocat că, consideră hotărârea Judecătoriei Ungheni din 11 decembrie 2023 în partea prin care s-a încuviințat perfectarea actelor de identitate: a buletinului și pașaportului românesc și a altor state ale copilului minor ***** și permiterea domicilierii copilului minor *****, cu mama Caragia Tatiana peste hotarele RM, fără acordul tatălui Caragia Ion neîntemeiată și care urmează a fi casată din considerentele ce succed.

Consideră apelantul că, instanța de fond nu a examinat complet circumstanțele cauzei și prin soluția din 11 decembrie 2023, pe care acesta o contestă, s-a adus atingere dreptului său de a participa la educația și dezvoltarea copilului, garantat de art. 58 și 60 din Codul familiei, întrucât stabilirea domiciliului minorului peste hotarele țării echivalează, în fapt, cu restrângerea contactului personal dintre tată și copil și poate produce consecințe similare decăderii din drepturile părintești.

Totodată, a menționat că, actele de identitate ale copilului au fost deja perfectate, iar mama locuiește de facto cu minorul în Marea Britanie, ceea ce face hotărârea atacată să fie lipsită de obiect și contrară interesului superior al copilului.

Poziția părților în ședința instanței de judecată:

În cadrul ședinței în instanța de apel, avocatul Hriplivaia Valentina în interesele lui Caragia Ion a reiterat motivele de fapt și de drept ce au fost invocate în cererea de apel.

Totodată, avocatul Hriplivaia Valentina, în cursul dezbaterilor judiciare, a menținut cerința de casare parțială a hotărârii instanței de fond doar în latura încuviințării perfectării actelor de identitate: a buletinului și pașaportului românesc și a altor state pentru copilul minor fără acordul tatălui, renunțând implicit la celălalt capăt de cerere, care a fost invocat în apel.

Intimata Caragia Tatiana și avocatul acesteia Podlisnic Dorin, fiind citați legal, în ședința instanței de apel nu s-au prezentat, nu au solicitat amânarea sau examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Reieșind din prevederile art. 379 alin. (1) Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citat legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului. Instanța însă este în drept să amâne ședința dacă va constata că neprezentarea este motivată.

În circumstanțele expuse, instanța de apel constatând că procedura de citare legală a fost respectată, a dispus examinarea cauzei în lipsa părții ce nu s-a prezentat.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind participantul prezent la proces, analizând și studiind materialele cauzei, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră necesar de a admite cererea de apel declarată de avocatul Hriplivaia Valentina în interesele lui Caragia Ion, a casa parțial hotărârea Judecătoriei Ungheni din 11 decembrie 2023 din considerentele ce succed.

În conformitate cu art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Apelantul Caragia Ion, reprezentat de avocatul Hriplivaia Valentina, la data de 19 decembrie 2023, a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 11 decembrie 2023, astfel Colegiul constată apelul ca fiind declarat în termen.

În conformitate cu art.385 lit.c) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.

În temeiul art.386 alin.(1) lit.c) Cod de procedură civilă, hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel, dacă concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, statuează că, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importantă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art.373 alin.(1), (2), (5) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. Astfel, în limitele apelului, instanța de apel

verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Prin urmare, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

Instanța de apel menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Subsecvent, Colegiul Civil atestă că, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Din materialele cauzei se reține că, la 16.09.2012, a fost încheiată căsătoria între Caragia Tatiana și Caragia Ion, cu nr.4 la Primăria s. Soltănești, r-ul Nisporeni, iar din căsătorie s-a născut copilul *****, a.n. *****. Astfel, Caragia Tatiana și Caragia Ion sunt părinții copilului minor *****, fapt confirmat prin certificatul de naștere (f.d.7).

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni nr.2-616/2017 din 30 mai 2018 a fost desfăcută căsătoria între Caragia Tatiana și Caragia Ion (f.d.8).

Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 28 iulie 2022, s-a stabilit domiciliul copilului minor *****, născut la *****, cu mama - Caragia Tatiana (f.d.9).

Potrivit înscrisului din 08.08.2023, reclamanta Caragia Tatiana este stabilită cu traiul peste hotarele țării, în Marea Britanie și împreună cu copilul minor Daniel Caragia locuiesc la adresa ***** (f.d.29).

La fel, se constată că, copilul minor frecventează școala primară în Maria Britanie, fiind antrenat în diferite activități extra școlare (f.d.123, 125, 129).

Se mai reține că, la cererea din 22 martie 2023, pârâtul Caragia Ion, prin intermediul avocatului său, a solicitat Direcției pentru protecția drepturilor copilului sect. Rîșcani, stabilirea unui grafic de întrevederi cu copilul (f.d.100), solicitare respinsă, autoritatea tutelară motivând că, este în imposibilitate de a întocmi un program de întrevedere din cauza că, copilul minor ***** se află înafara hotarelor țării (f.d.100).

Totodată, Colegiul civil reține că, reclamanta, prin intermediul avocatului Dorin Podlisnic, a expediat în adresa pârâtului Caragia Ion, o notificare prin care i s-a solicitat de a acorda lui Caragia Tatiana permisiunea de a perfecta actele de identitate: pașaport, buletin de identitate, permis de ședere, atât în România cât și în alte țări pentru copilul minor *****, precum și acordarea permisiunii ca copilul minor să se afle la trai permanent în afara teritoriului RM cu mama sa. S-a mai indicat că, solicitarea dată are loc în contextul că, Caragia Tatiana se află peste hotarele țării cu copilul minor și dorește să-i asigure o ședere legală, iar pentru a-i oferi o instruire, studii de calitate copilul are nevoie de acte perfectate, deoarece actele pe care le deține sunt supuse expirării, precum și de a informa în termini proximi, de maxim 7 zile din ziua recepționării (f.d.20).

Notificarea în cauză a fost recepționată de pârât la 16.08.2023, însă, după cum susține reclamanta, Caragia Ion nu a reacționat în termenul invocat în solicitare (f.d.21).

Potrivit Avizului-Concluzie a DASPF Nisporeni din 06.12.2023, acționând în interesul superior al copilului minor, se consideră oportună permiterea perfectării actelor de identitate, inclusiv românești fără acordul tatălui, precum și permiterea domicilierii copilului cu mama peste hotarele RM (f.d.144).

În temeiul celor invocate supra, la data de 10.08.2023, avocatul Podlisnic Dorin în interesele lui Caragia Tatiana a depus cerere de chemare în judecată către Caragia Ion, solicitând încasarea din contul lui Caragia Ion a pensiei alimentare în mărime de 3000,00 lei lunar pentru copilul minor *****, născut la *****, începând cu data adresării în instanța de judecată 19.04.2023, până la atingerea majoratului de către copilul minor și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.2-4).

Ulterior, la data de 12.09.2023, de către reprezentantul reclamantei a fost depusă o cerere de completare a cererii de chemare în judecată prin care s-a solicitat a încuviința/permite perfectarea actelor de identitate a buletinului și pașaportului românesc

și a altor state ale copilului minor ***** născut la *****, fără acordul tatălui - Caragia Ion, a încuviința/permite domicilierea copilului minor ***** născut la *****, cu mama sa - Caragia Tatiana, peste hotarele Republicii Moldova, fără acordul tatălui Caragia Ion (f.d.15-18).

Fiind investită cu soluționarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 11 decembrie 2023 s-a admis acțiunea integral (f.d.148,154-159), instanța de fond motivându-și soluția pe faptul că, părinții sunt obligați în egală măsură să-și întrețină copiii minori și astfel, a considerat necesar de a admite cerința de a încasa de la pârât pensie pentru întreținerea copilului minor ***** în mărime de 3000,00 lei lunar, începând cu data depunerii cererii, iar refuzul nemotivat de a da acordul pentru perfectarea actelor de identitate a buletinului, pașaportului românesc și a altor state fără acordul tatălui, consolidează prioritatea dreptului copiilor la libera circulație, manifestată prin posibilitatea domicilierii lor în altă țară cu unul din părinte și primirea educației necesare, având în vedere că, mama copilului minor este plecată peste hotarele țării unde este angajată în câmpul muncii, are surse de venit pentru întreținerea copilului.

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 19 decembrie 2023, avocatul Hriplivaia Valentina în interesele lui Caragia Ion a contestat hotărârea Judecătoriei Ungheni din 11 decembrie 2023 cu apel, solicitând casarea parțială a hotărârii instanței de fond (f.d.151-152, 172-180).

În aceste circumstanțe, instanța de apel reține că, urmează să examineze legalitatea și temeinicia hotărârii atacate doar în limita capătului de cerere menținut de reprezentantul apelantului în ședința de judecată, respectiv a dispoziției prin care s-a încuviințat perfectarea actelor de identitate a buletinului, pașaportului românesc și a altor state fără acordul tatălui, în raport cu probele administrate în cauză, prevederile legale aplicabile și principiul interesului superior al copilului.

Astfel, Colegiul civil relevă că, în temeiul art. 5 CPC, (1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Art.12, alin.(1) CPC prevede că, (1) Instanţa judecătorească soluţionează cauzele civile în temeiul Constituţiei Republicii Moldova, al tratatelor internaţionale la care Republica Moldova este parte, al hotărîrilor şi deciziilor Curţii Europene a Drepturilor Omului, al hotărîrilor Curţii Constituţionale, al legilor organice şi ordinare, al hotărîrilor Parlamentului, al decretelor Preşedintelui Republicii Moldova, al hotărîrilor și ordonanţelor Guvernului, al actelor normative ale ministerelor, ale altor autorităţi administrative centrale şi ale autorităţilor administraţiei publice locale. În cazurile prevăzute de lege, instanţa aplică uzanţele dacă acestea nu contravin ordinii publice şi bunelor moravuri.

În conformitate cu art. 13, alin.(1) CPC, (1) La judecarea cauzelor civile, instanţa judecătorească aplică legislaţia unui alt stat în conformitate cu legea sau cu tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte.

Dispozițiile art.3 alin.(1) din Convenţia Internaţională cu privire la drepturile copilului statuează că, în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau organele legislative, interesele copilului vor prevala.

În temeiul art. 9 al Convenţiei, statele părţi vor veghea ca niciun copil să nu fie separat de părinţii săi împotriva voinţei lor, cu excepţia situaţiei în care autorităţile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare şi în conformitate cu legile şi procedurile aplicabile, că această separare este necesară, în interesul superior al copilului. O decizie în acest sens poate să fie necesară în anumite cazuri particulare, de exemplu când părinţii trăiesc separat şi când urmează să se ia o hotărâre cu privire la locul de reşedinţă al copilului.

Conform art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.

În aceeași ordine de idei, instanța consideră oportun în cazul dat de a menționa și prevederile art. 18 alin.(1) al Convenției internaționale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, care prevede că, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creșterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

În temeiul art.3 din Legea nr.370 din 30 noiembrie 2023 privind drepturile copilului, interesul superior al copilului este asigurarea unor condiții adecvate pentru creșterea și dezvoltarea armonioasă a copilului, ținând cont de particularitățile individuale ale personalității lui și de situația concretă în care acesta se află, iar art. 7, alin.(2) al aceleași legi stipulează că, (2) Fiecare copil are dreptul la cetățenie. Temeiul și condițiile de dobândire și de schimbare a cetățeniei copilului sunt stabilite de legislație.

Constituția Republicii Moldova la art.27 declară că, (1) Dreptul la libera circulaţie în ţară este garantat. (2) Oricărui cetăţean al Republicii Moldova îi este asigurat dreptul de a-şi stabili domiciliul sau reşedinţa în orice localitate din ţară, de a ieşi, de a emigra şi de a reveni în ţară.

Art. 46 din Codul familiei prevede că, drepturile şi obligaţiile reciproce ale părinţilor şi copiilor rezultă din provenienţa copiilor, atestată în modul stabilit de lege.

În accepțiunea art.58, alin.(1) din Codul familiei, (1) Părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Potrivit art. 61, alin.(1), (2) din Codul familiei, (1) Drepturile şi interesele legitime ale copiilor sînt apărate de către părinţii lor. (2) Părinţii sînt reprezentanţii legali ai copiilor lor şi acţionează în numele lor în relaţiile cu toate persoanele fizice şi juridice, inclusiv în autorităţile administraţiei publice şi instanţele judecătoreşti, fără a avea nevoie de împuterniciri speciale.

În conformitate cu art.30 din Legea nr. 177 din 4 noiembrie 1997 pentru ratificarea Tratatului dintre România şi Republica Moldova privind asistența juridică în materie civilă şi penală din 6 iulie 1996, (1) Raporturile juridice dintre părinţi şi copii se stabilesc potrivit legii părţii contractante al carei cetăţean este copilul. În cazul în care copilul domiciliază pe teritoriul celeilalte părţi contractante, poate fi aplicabilă legea acestei părţi, dacă este mai favorabilă intereselor copilului. (2) În privinta dreptului de a hotărî asupra raporturilor juridice, prevederile art. 29 paragrafele 2 şi 3 se aplică în mod corespunzător.

Art. 1 din Legea nr.269 din 09.11.1994 cu privire la ieşirea şi intrarea în Republica Moldova declară că, (1) Cetăţenii Republicii Moldova au dreptul de a ieşi şi intra în Republica Moldova în baza paşaportului, iar apatrizii, refugiaţii şi beneficiarii de protecţie umanitară - în baza documentului de călătorie, eliberate de autoritățile competente. (2) Minorii au dreptul de a ieşi şi de a intra în Republica Moldova numai însoţiţi de unul dintre reprezentanţii lor legali sau de un însoţitor, desemnat prin declaraţie de către reprezentantul legal a cărui semnătură se legalizează de notar sau de alte persoane abilitate prin lege cu astfel de funcție. În declaraţie se indică scopul călătoriei, durata acesteia şi ţara de destinaţie. (4) În cazul în care minorul își stabilește domiciliul în străinătate, este necesar consimţământul, exprimat prin declaraţie, al ambilor părinţi ale căror semnături se legalizează de notar sau de alte persoane abilitate prin lege cu astfel de funcție, iar în cazul altor reprezentanţi legali - consimţământul acestora, exprimat prin decizia autorităţii tutelare teritoriale.

Prin urmare, instanța de apel subliniază că, reglementările legale citate supra se referă la faptul că, în toate deciziile care îi privesc pe copii, interesele superioare ale acestora trebuie să fie luate în considerare cu prioritate, precum și la dreptul copilului de a locui în familie și obligația părinților de a asigura dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținând cont, în primul rând, de interesele acestuia, dreptul

la cetățenie. La fel, statuează dreptul de ieșire și intrare în Republica Moldova și dreptul la libera circulație.

Subsecvent, raportând normele de drept la circumstanțele cauzei, Colegiul civil reține ca lipsită de temei dispunerea de către instanța de fond a încuviințării perfectării actelor de identitate a buletinului, pașaportului românesc și a altor state fără acordul tatălui, or, alegația reclamantei precum că, pârâtul refuză să își dea acordul pentru perfectarea actelor în cauză este lipsită de temei. În acest sens, instanța de apel reiterează principiul consacrat de art.118 alin.(1) CPC potrivit căruia partea care invocă o cerință trebuie să dovedească circumstanțele pe care își întemeiază pretențiile, or, în cauză, reclamanta nu a prezentat probe care să justifice necesitatea obligării pârâtului de către instanță de a da acordul la perfectarea actelor numite.

Mai mult ca atât, instanța de apel reține că, la materialele cauzei se regăsește anexată copia procurii speciale din 22.10.2021 (f.d.109-110), din care rezultă că, pârâtul Caragia Ion și-a exprimat acordul expres ca Tatiana Caragia să îndeplinească, la autoritățile române competente, formalitățile necesare în vederea depunerii cererii de eliberare și ridicare a unui pașaport simplu electronic pentru copilul minor *****, totodată, exprimându-și acordul expres privind stabilirea domiciliului copilului minor ***** împreună cu mama - Caragia Tatiana pe teritoriul Republicii Moldova, împuternicind mandatarul să semneze în numele său toate actele necesare pentru îndeplinirea formalităților administrative, semnătura mandatarului fiind declarată opozabilă mandantului.

Această probă confirmă faptul că, apelantul/pârât nu s-a opus perfectării actelor românești și stabilirii domiciliului copilului împreună cu mama, ci dimpotrivă, a manifestat acordul liber și conștient pentru realizarea formalităților legale, inclusiv în fața autorităților competente.

Prin urmare nu poate fi reținută existența vreunui refuz din partea tatălui Caragia Ion, care să justifice menținerea în vigoare a dispoziției contestate privind încuviințarea perfectării actelor de identitate.

Deci, instanța de apel constată că, această declarație autentificată constituie o probă concludentă și pertinentă, demonstrând că, scopul cererii de chemare în judecată și anume obținerea consimțământului tatălui a fost deja atins, iar hotărârea instanței de fond în această latură a rămas fără obiect juridic.

În aceeași ordine de idei, Colegiul civil ține să sublinieze că, în conformitate cu jurisprudența constată a Curții Supreme de Justiție (Decizia din 08.06.2022, *cauza Harcenco vs. Harcenco*), perfectarea actelor de identitate ale altui stat ține exclusiv de competența autorităților acelui stat, iar instanțele Republicii Moldova nu pot substitui autoritățile competente și nici impune condițiile de eliberare a actelor respective.

Or, dat fiind faptul că, ambii părinți ai copilului minor posedă cetățenie română, Colegiul civil reține că, potrivit art. 7 alin.(1) lit.b) din normele metodologice din 26 ianuarie 2006 de aplicare a Legii nr. 248/2005 privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate (1) Cererile care privesc eliberarea unui pașaport simplu electronic pentru minorii care nu au împlinit vârsta de 14 ani se formulează de către: b) părintele împuternicit de celălalt părinte printr-o **procură specială** ori care are acordul scris al celuilalt părinte pentru eliberarea pașaportului.

În raport cu susținerea apelantului precum că, minorul ***** este deja deținător al unui pașaport românesc, invocând, astfel, lipsa obiectului acțiunii privind încuviințarea perfectării actelor de identitate, Colegiul civil reține că, la materialele cauzei nu sunt prezentate probe directe, care să confirme eliberarea efectivă a pașaportului minorului.

Cu toate acestea, instanța reiterează că, din înscrisurile aflate la dosar, inclusiv procura specială din 22.10.2021, nu mai subzistă un refuz părintesc de a permite perfectarea actelor de identitate românești, iar obiectivul acțiunii – obținerea acordului tatălui - a fost atins prin manifestarea scrisă de consimțământ.

Astfel, dispoziția instanței de fond privind încuviințarea perfectării actelor de identitate românești devine fără efect util, întrucât consimțământul părintelui a fost acordat, iar aspectele privind eliberarea actelor de către statul român țin exclusiv de competența autorităților române.

Prin urmare, chiar în lipsa dovezii materiale a existenței pașaportului, instanța de apel apreciază că, soluția primei instanțe urmează a fi casată parțial în latura încuviințării perfectării actelor de identitate, acțiunea devenind lipsită de obiect, având în vedere că, acordul părintelui a fost deja exprimat în formă autentică și opozabilă.

În rest, dat fiind faptul că, pârâtul a fost de acord cu cuantumul sumei pentru întreținerea copilului minor și stabilirea domiciliului copilului minor cu mama, instanța de apel constată că, dispozițiile hotărârii Judecătoriei Ungheni din 11 decembrie 2023 cu privire la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere și încuviințarea domicilierii copilului minor peste hotarele Republicii Moldova fără acordul tatălui, sunt întemeiate și legale, fiind conforme principiului interesului superior al copilului, consacrat de art.3, alin.(1) din Convenția Internațională cu privire la drepturile copilului și de art. 60 alin.(1) și (2) din Codul familiei.

În circumstanțele celor expuse, Colegiul civil conchide că, cererea de apel înaintată de avocatul Hriplivaia Valentina în interesele lui Caragia Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni, din 24 decembrie 2024 urmează a fi admisă, în sensul casării parțiale a hotărârii Judecătoriei Ungheni din 11 decembrie 2023 prin respingerea acțiunii civile formulate de Caragia Tatiana către Caragia Ion privind încuviințarea perfectării

actelor de identitate: a buletinului și pașaportului românesc și a altor state pentru copilul minor fără acordul tatălui. În rest hotărârea primei instanțe se menține.

Cu referire la cheltuielile de judecată pretinse de reclamantă în cererea de chemare în judecată, Colegiul civil relevă că, instanța de fond în mod corect a reținut prevederile art. 94 Cod de procedură civilă, și întemeiat a dispus încasarea din contul lui Caragia Ion în beneficiul Caragia Tatiana a cheltuielilor de judecată suportate: suma de 1080,00 lei și 200,00 lei cu titlu de taxă de stat potrivit solicitărilor.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.c) Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții de Apel Nord, -

decide:

Admite apelul declarat de avocatul Hriplivaia Valentina în interesele lui Caragia Ion.

Casează parțial hotărârea Judecătoriei Ungheni din 11 decembrie 2023, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Caragia Tatiana către Caragia Ion privind încasarea pensiei de întreținere, încuviințarea perfectării actelor de identitate a buletinului și pașaportului românesc și a altor state a copilului minor fără acordul tatălui, încuviințarea domicilierii copilului minor peste hotarele Republicii Moldova fără acordul tatălui în latura în care s-a încuviințat perfectarea actelor de identitate a buletinului și pașaportului românesc și a altor state a copilului minor fără acordul tatălui, cu adoptarea unei noi hotărâri în partea dată, după cum urmează:

Respinge acțiunea civilă formulată de Caragia Tatiana către Caragia Ion privind încuviințarea perfectării actelor de identitate: a buletinului și pașaportului românesc și a altor state pentru copilul minor fără acordul tatălui.

În rest, hotărârea primei instanțe se menține.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș** **Ivan Parii**