Dosarul nr. 3-1015/2025;
2-25053703-12-18042025;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 aprilie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Negurița Veaceslav
Grefier Mițco Ionela
Cu participarea reprezentantului pârâtului Chiosa Iaroslav

examinând în ședința de judecată publică acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul „Archidoc Group" SRL împotriva Consiliului pentru promovarea proiectelor investiționale de importanță națională privind contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces.

Reclamantul „Archidoc Group" SRL la 18.04.2025 s-a adresat în Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, cu o acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului pentru promovarea proiectelor investiționale de importanță națională privind contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat (în esență) că, la 24 mai 2024, Consiliul pentru promovarea proiectelor investiționale de importanță națională a adoptat procesul-verbal nr. 7, prin care, la pct. 4 al părții rezolutive, a decis refuzul aprobării prealabile a investițiilor de importanță pentru securitatea statului și retragerea actelor permisive aferente activității societății, deținătoare a licenței de emisie a postului de televiziune „Orizont TV".

Susține reclamantul că, decizia contestată este ilegală, neîntemeiată și disproporționată, fiind adoptată în baza unor presupuse legături și tranzacții cu grupările Plahotniuc-Șor, precum și a pretinsei neprezentări a informațiilor privind anumite conturi bancare, fără ca aceste circumstanțe să fie demonstrate prin probe pertinente și concludente.

Menționează că, informațiile solicitate de autorități au fost prezentate integral, iar în privința unor conturi bancare blocate, suspendate sau închise, societatea nu dispunea de posibilitatea obiectivă de a furniza informații suplimentare. Totodată, consideră că autoritatea pârâtă nu a efectuat verificările necesare pentru elucidarea circumstanțelor invocate și nu a demonstrat existența unor încălcări care să justifice aplicarea unei măsuri atât de severe.

Reclamantul relevă că, procedura administrativă s-a desfășurat cu încălcarea garanțiilor procedurale, întrucât societatea nu a fost informată și invitată să participe la examinarea

chestiunii privind retragerea actelor permisive, nu i-au fost solicitate explicații și nu i-a fost acordată posibilitatea de a prezenta probe și argumente în apărarea intereselor sale.

Subliniază că, lipsa audierii persoanelor interesate, anterior adoptării actului administrativ defavorabil, constituie o încălcare a dreptului la apărare și a principiilor contradictorialității, egalității armelor și echității procedurii administrative.

Totodată, reclamantul consideră că, actul administrativ contestat nu cuprinde o motivare suficientă în fapt și în drept, nefiind indicate probele concrete care au determinat autoritatea să dispună retragerea actelor permisive. În opinia sa, simpla invocare a unor suspiciuni privind existența unor afilieri cu anumite persoane sau grupări nu poate constitui un temei suficient pentru încetarea activității economice a societății.

Notează că, autoritatea pârâtă nu a justificat necesitatea și oportunitatea măsurii adoptate și nici nu a demonstrat că scopul urmărit nu putea fi realizat prin aplicarea unor măsuri mai puțin restrictive.

În acest context, reclamantul susține că, decizia contestată contravine principiului proporționalității, întrucât retragerea actelor permisive produce consecințe grave asupra activității economice a societății, afectând dreptul de proprietate, libertatea activității de întreprinzător, libertatea de exprimare și drepturile angajaților.

De asemenea, subliniază că, exercitarea dreptului discreționar de către autoritatea publică trebuie realizată în limitele legii, cu respectarea scopului pentru care această competență a fost atribuită, fără admiterea arbitrariului sau a excesului de putere. Or, în opinia reclamantului, Consiliul nu a demonstrat existența unor circumstanțe obiective care să justifice măsura dispusă.

Reclamantul mai susține că măsurile adoptate împotriva societății ar urmări, în realitate, restrângerea activității instituțiilor mass-media care promovează opinii editoriale diferite, invocând în acest sens declarații publice ale unor reprezentanți ai autorităților statului referitoare la activitatea posturilor de televiziune ale căror licențe au fost suspendate.

Cu referire la procedura prealabilă, menționează că, a înaintat o cerere prin care a solicitat anularea actului administrativ contestat, însă aceasta a fost respinsă prin procesul-verbal nr. 8 din 18 iunie 2024, fără prezentarea unei motivări corespunzătoare.

În ceea ce privește suspendarea executării actului administrativ, reclamantul invocă existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea acestuia, precum și riscul producerii unor prejudicii ireparabile prin continuarea executării sale.

Susține că menținerea efectelor actului contestat ar conduce la imposibilitatea desfășurării activității economice, pierderea contractelor comerciale și afectarea locurilor de muncă, consecințe care nu ar putea fi înlăturate integral printr-o eventuală anulare ulterioară a actului.

Reieșind din cele expuse, reclamantul solicită:

1. Admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.

2. Anularea pct. 4 din partea decizională a procesului-verbal nr. 7 al ședinței Consiliului pentru promovarea proiectelor investiționale de importanță națională din 24 mai 2024, în partea care îl vizează pe reclamant.

3. Obligarea pârâtului să acorde SRL „Archidoc Group” aprobarea prealabilă pentru investițiile de importanță pentru securitatea statului.

Poziția participanților la proces.

Reprezentantul reclamantului “Archidoc Group” SRL - avocata Bayram Natalia nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței, procedura citării legale fiind respectată.

Reprezentantul pârâtului din cadrul Consiliului pentru promovarea proiectelor investiționale de importanța națională- Chiosa Iaroslav fiind prezent în ședință judiciară nu a recunoscut pretențiile din cerere de chemare în judecată și a solicitat respingerea acestora din motivele de fapt și de drept invocate în referință (f.d. 100-106).

Aprecierea instanței de judecată.

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile părților prezente, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul „Archidoc” SRL Consiliului pentru promovarea proiectelor investiționale de importanță națională privind contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil este admisibilă, dar urmează a fi respinsă ca nefondată din următoarele considerente.

Circumstanțe privind admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice şi instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contenciosul administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în

sensul art.17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ

IV. respectarea procedurii prealabile

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Prin prezenta acțiune, reclamantul solicită anularea pct. 4 din partea decizională a procesului-verbal nr. 7 al ședinței Consiliului pentru promovarea proiectelor investiționale de importanță națională din 24 mai 2024, în partea care îl vizează pe reclamant, precum și obligarea pârâtului să acorde SRL „Archidoc Group" aprobarea prealabilă pentru investițiile de importanță pentru securitatea statului.

Astfel, reclamantul a formulat o acțiune în contestare și obligare.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) și b) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Potrivit art. 17 al Codului administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În privința primei condiții de admisibilitate se constată că actul contestat este act administrativ individual defavorabil deoarece, prin acesta autoritatea publică a refuzat acordarea aprobării prealabile pentru investițiile de importanță pentru securitatea statului și a dispus

retragerea actelor permisive aferente activității SRL "Archidoc Group", producând astfel efecte juridice directe asupra drepturilor și intereselor reclamantului, prin restrângerea posibilității acestuia de a-și desfășura activitatea.

Competența pentru examinarea prezentei cereri, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), acțiunea fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

În privința respectării procedurii prealabile, conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege. Instanța reține că, conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Alin. (3) al articolului citat, cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Conform art. 163 lit. c) din Codul administrativ procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

Conform art. 209 alin. (2) din Codul administrativ, dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

La 17 iunie 2024 SRL "Archidoc Group" a înregistrat la Guvernul Republicii Moldova cererea prealabilă, care a fost respinsă prin procesul-verbal nr. 8 din 18 iunie 2024 (f.d. 56).

Potrivit art. 209 alin. (2) Cod administrativ, dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrative individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicate incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrative sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă. Atfel, ținînd cont de faptul că, procesul-verbal nr. 8 din 18 iunie 2024 **nu conține informații** privind exercitarea căilor de atac **(f.d. 56, 61),** iar acțiunea a fost înaintată la 18.04.2025 *(în termen de până la un an)*, instanța de judecată concluzionează că acțiunea de contencios administrativ înaintată de SRL "Archidoc Group" este una admisibilă.

Circumstanțe privind fondul cauzei.

În privința fondului, conform prevederilor art. 189 alin. (1) şi (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art. 206 alin.(1) lit. a), b) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în

contestare); obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare).

În vederea exercitării atribuției de verificare a legalității actului administrativ contestat, instanța de judecată, în temeiul principiului cercetării stării de fapt din oficiu, urmează să supună verificării aspectele legalității formale și materiale ale actului administrativ individual defavorabil.

Articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea *Van de Hurk c. Olandei, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Seria A nr. 288, și Burg c. Franței (dec.), nr. 34763/02, CEDO 2003-II).* Întinderea obligației de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei și trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei (a se vedea *Ruiz Torija c. Spaniei și Hiro Balani c. Spaniei, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle c. Finlandei, 19 decembrie 1997, § 55, Rapoarte privind hotărîrile și deciziile 1997-VIH).*

Conform art. 4 al Legii 174/2021 privind mecanismul de examinare a investițiile de importanță pentru securitatea statului *(redacția în vigoare în anul 2024)* **domeniile de importanță pentru securitatea statului sunt** următoarele:

a) activitatea în domeniul hidrometeorologic și geofizic;

b) gestionarea deșeurilor radioactive;

c) exploatarea infrastructurii din domeniile energiei, transporturilor, apei și canalizării, din domeniul aerospațial, al apărării, electoral;

d) exploatarea tehnologiilor inteligenței artificiale, ale roboticii, semiconductorilor, securității cibernetice, a tehnologiilor aerospațiale, a tehnologiilor din domeniul apărării, a tehnologiilor cuantice și nucleare, a nanotehnologiilor și a biotehnologiilor;

e) producerea mijloacelor de protecție criptografică a informației;

f) producerea și achiziționarea în scop de comercializare a mijloacelor de protejare a informațiilor atribuite la secret de stat;

g) producerea de materiale explozive pentru uz industrial și activitățile pentru distribuirea acestora;

h) activitățile destinate securității aeronautice;

i) proiectarea, producția, întreținerea și operarea aeronavelor, inclusiv a aeronavelor fără pilot la bord, precum și a componentelor pentru acestea;

j) proiectarea, producția, întreținerea și operarea sistemelor și componentelor utilizate în managementul traficului aerian și furnizarea serviciilor de navigație aeriană;

k) proiectarea, întreținerea și operarea aerodromurilor și a heliporturilor, inclusiv a echipamentelor cu impact asupra siguranței utilizate pe acestea;

l) gestionarea aeroporturilor, a autogărilor, a traficului feroviar, a căilor navigabile interne, a porturilor și cheiurilor pentru traficul navigabil;

m) emisiile de televiziune/serviciile audiovizuale;

n) furnizarea de reţele şi/sau servicii de comunicaţii electronice mobile sau fixe;

o) furnizarea de servicii în porturile naționale;

p) studiul geologic al resurselor subsolului și/sau explorarea zăcămintelor de substanțe naturale utile;

q) producerea, exportul, reexportul, importul armamentelor, al munițiilor și al echipamentelor militare; produsele, tehnologiile şi serviciile care pot fi utilizate la fabricarea şi folosirea de arme nucleare, chimice, biologice şi de rachete;

r) administrarea registrelor publice ale statului, securitatea informațională.

Conform art. 7 alin. (1) al Legii 174/2021 **orice investitor potențial**, anterior efectuării activităților investiționale în domeniile de importanță pentru securitatea statului prevăzute la art. 4 sau activităților al căror obiect constituie bunuri de importanță pentru securitatea statului prevăzute la art. 5, **este obligat să obțină de la Consiliu o aprobare prealabilă.**

Conform art. 11 alin. (2) al Legii 174/2021 în termen de 20 de zile de la data la care a aflat despre investiția realizată cu încălcarea prevederilor art. 7, Consiliul informează investitorul potențial și părțile participante la investiție.

Alin. (3) al aceluiași articol prevede că, **investitorii potențiali care au încălcat prevederile art. 7 sunt obligați să solicite aprobarea prealabilă** în termen de 30 de zile de la data notificării parvenite din partea Consiliului sau să vândă acțiunile/părțile sociale achiziționate/dobândite în termen de 60 de zile de la data notificării parvenite din partea Consiliului, în cazul investițiilor prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. a), ori să declare rezoluțiunea contractelor/tranzacțiilor în termen de 30 de zile de la data notificării parvenite din partea Consiliului, în cazul investițiilor prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. b)–d).

Potrivit Deciziei Consiliului din 27 decembrie 2023 (Procesul-Verbal nr.2 din 27.12.2023), subiectul nr. 3 de pe Ordinea de zi viza examinarea listei investitorilor care efectuează activități investiționale în domeniile de importanță pentru securitatea statului sau al căror obiect constituie bunuri de importanță pentru securitatea statului cu încălcarea prevederilor art. 7 din Legea nr. 174/2021, fără deținerea aprobării prealabile a Consiliului.

La etapa examinării subiectelor incluse în Ordinea de zi, pe marginea subiectului nr. 3, a fost pusă în discuție activitatea companiilor din domeniul emisiilor de televiziune/ serviciile audiovizuale, care conform art. 4 din Legea nr. 174/2021 se încadrează în domeniul de importanță pentru securitatea statului și care nu dețin aprobarea prealabilă a Consiliului fiind dispusă inițierea procesului de verificare a agenților economici (investitori), care activează în domeniul emisiilor de televiziune/ serviciile audiovizuale, inclusiv și a reclamantului „Archidoc-Group” SRL **(f.d. 157, 160).**

Fiind notificat, reclamantul a prezentat anumite probe Consiliului *(facturi, extrase de cont etc.* f.d. 24-119 dosar administrativ).

Conform art. 7 alin. (5) al Legii 174/2021 în cadrul termenului prevăzut la alin. (4), dar nu mai târziu de a 30-a zi a termenului respectiv, **Consiliul este în drept să solicite,** la necesitate, **documente și informații suplimentare** care au relevanță pentru examinarea

solicitării de aprobare prealabilă. Solicitarea se face în scris, precizându-se documentele și informațiile suplimentare ce urmează a fi prezentate.

Prin procesul-verbal nr. 5 al ședinței Consiliului pentru promovarea proiectelor investiționale de importanță națională din 16 aprilie 2024 Consiliul a solicitat de la reclamant informații financiare suplimentare, inclusiv lista încasărilor și plăților efectuate în ultimele 18 luni prin conturile rezidente și nerezidente, precum și documentele justificative aferente tranzacțiilor care depășesc suma de 10.000 lei **(f.d. 164-169).**

În urma examinării materialelor prezentate la următoarea ședință a Consiliului, s-a constatat că SRL „Archidoc Group" a furnizat informații financiare referitoare **doar la unul dintre cele opt** conturi bancare active ale societății (**f.d. 41).**

Conform 8 al Legii 174/2021 examinarea informațiilor și a documentelor prevăzute la art. 7 alin. (2) se realizează prin prisma următoarelor criterii:

a) reputaţia, cunoştinţele, aptitudinile şi experienţa investitorului potenţial;

b) soliditatea financiară a investitorului potenţial, în special în raport cu tipul de activitate desfăşurată în domeniile de importanță pentru securitatea statului ca rezultat al activității desfăşurate în prezent şi cu cea preconizată a fi desfăşurată după realizarea investiției;

c) existenţa unor suspiciuni în ceea ce priveşte investiția preconizată legate de săvârşirea infracţiunilor de spălare a banilor sau de finanţare a actelor de terorism ori a altor infracțiuni grave sau deosebit de grave;

d) dacă investitorul potențial este controlat, direct sau indirect, de guvernul unui stat străin, inclusiv de autoritățile/instituțiile publice sau de forțele armate ale acestuia, inclusiv prin structura de proprietate sau prin finanțări semnificative, și dacă acest fapt poate amenința securitatea statului;

e) măsura în care o investiție preconizată este susceptibilă să asigure, direct sau indirect, accesul la datele cu caracter personal ale cetățenilor Republicii Moldova, ale guvernelor unor state străine sau ale unor persoane străine care pot exploata aceste informații într-un mod care amenință securitatea statului;

f) posibilitatea ca o investiție să aibă ca efect intensificarea sau crearea de noi vulnerabilități de securitate cibernetică ori posibilitatea ca un guvern al unui stat străin să dețină capacitatea de a se implica în activități de securitate cibernetică care pot afecta securitatea națională.

Art. 9 alin. (5) al Legii 174/2021 prevede că, **consiliul adoptă decizia de refuz** al aprobării prealabile dacă solicitarea **nu dispune de documente și informații ce atestă** că nu se află în situațiile prevăzute de criteriile stabilite la art. 8.

Astfel prin pct. 4 din partea decizională a procesului-verbal nr. 7 din 24 mai 2024, Consiliul pentru promovarea proiectelor investiționale de importanță națională a hotărât refuzul acordării aprobării prealabile pentru investițiile de importanță pentru securitatea statului în privința SRL „Archidoc Group", cu retragerea actelor permisive pentru domeniul de activitate prevăzut la art. 4 lit. m) din Legea nr. 174/2021 – emisiile de televiziune și serviciile

audiovizuale, precum și înstrăinarea acțiunilor/părților sociale deținute în termen de 60 de zile de la data notificării, cu aplicarea clauzei de schimbare a controlului **(f.d. 43).**

La 17 iunie 2024, SRL „Archidoc Group" a înaintat o cerere prealabilă, car a fost respinsă prin procesul-verbal nr. 8 din 18 iunie 2024 (f.d. 45-56).

Nefiind de acord cu soluția adoptată de autoritatea publică, SRL „Archidoc Group" s-a adresat instanței de judecată cu prezenta acțiune în contencios administrativ, solicitând anularea pct. 4 din partea decizională a procesului-verbal nr. 7 din 24 mai 2024, în partea ce o vizează, obligarea autorității publice la acordarea aprobării prealabile pentru investițiile de importanță pentru securitatea statului, precum și suspendarea executării actului administrativ contestat.

Potrivit art. 87 alin. (1) din Codul administrativ, autoritatea publică se conduce de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt. În special, aceasta poate solicita informații, audia participanți, martori și experți sau specialiști, solicita declarații scrise, acte și dosare, precum și efectua cercetări directe.

Conform art. 88 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă sunt obligați să colaboreze în cadrul cercetării stării de fapt, să indice faptele și probele care le sunt cunoscute și să prezinte documentele pe care le dețin.

Conform art. 141 din Codul administrativ, un act administrativ individual este nul dacă conține un viciu deosebit de grav, evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanțelor care se iau în considerare, precum și în alte cazuri prevăzute de lege.

Raportând normele juridice enunțate la circumstanțele cauzei, instanța reține că decizia contestată nu a fost adoptată în mod izolat ci a constituit rezultatul unei proceduri administrative desfășurate, în cadrul căreia autoritatea publică a examinat situația reclamantului și a solicitat informații și documente relevante pentru evaluarea investiției din perspectiva securității statului.

Identificarea proveniență mijloacelor bănești, a beneficiarilor și a circuitului operațiunilor financiare constituie elemente utile pentru verificarea riscurilor avute în vedere de legislația specială. Așadar, solicitarea unor informații referitoare la toate conturile bancare se înscrie, în principiu, în competența de investigare a stării de fapt prevăzută de art. 87 din Codul administrativ.

Reclamantul **a refuzat să prezinte informații asupra a 7 conturi bancare** *(din cele opt deținute),* totodată din informațiile primite de la alte autorități (SPCCB, BNM, SIS) Consiliul a consemnat concluzia potrivit căreia analiza mai multor tranzacții indica o asociere cu gruparea Plahotniuc–Șor (f.d. 41).

În ceea ce privește susținerile referitoare la conturi închise, blocate ori indisponibile, instanța reține că asemenea împrejurări trebuie apreciate individual, în raport cu perioada pentru care au fost solicitate informațiile, cu situația fiecărui cont și **cu dovezile privind imposibilitatea obiectivă de obținere a extraselor,** care nu au fost prezentate de reclamant conform art. 93 Cod Administrativ. Aceste explicații nu pot fi înlăturate exclusiv prin referire la numărul conturilor identificate, dar nici nu înlătură automat obligația de cooperare, ori criteriul juridic relevant nu este simplul raport numeric dintre conturile declarate și cele identificate, ci

dacă documentele efectiv prezentate permiteau Consiliului să verifice în mod suficient criteriile legale de aprobare prealabilă.

În această privință, art. 9 alin. (5) din Legea nr. 174/2021 instituie un temei distinct pentru refuz atunci când informațiile și documentele necesare evaluării nu sunt disponibile în condițiile prevăzute de lege.

Instanța mai reține că, reclamantul a invocat încălcarea dreptului de participare la procedura administrativă și a dreptului la apărare. Or, din procesul-verbal și din referința pârâtului rezultă existența unor solicitări de informații și a unor etape succesive de examinare. Aceste elemente contrazic teza lipsei oricărei interacțiuni procedurale cu societatea. Cu toate acestea, solicitarea documentelor nu suplinește, în mod automat, orice obligație legală de audiere sau comunicare; aprecierea respectării garanțiilor procedurale trebuie realizată prin raportare la actele de notificare și la posibilitatea efectivă de a prezenta observații.

Argumentul reclamantului privind nulitatea actului nu poate fi confundat cu critica de nelegalitate. Art. 141 din Codul administrativ rezervă sancțiunea nulității pentru vicii deosebit de grave, evidente în circumstanțele cauzei, ori pentru alte cazuri expres prevăzute de lege. Dezacordul cu evaluarea informațiilor financiare, fără identificarea unui asemenea viciu, nu justifică, în sine, constatarea nulității.

Cu privire la forma actului, instanța observă că pct. 13 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 585/2016 prevede consemnarea deciziilor Consiliului în procesul-verbal al ședinței. Așadar, împrejurarea că soluția contestată figurează la pct. 4 din procesul-verbal nu reprezintă, prin ea însăși, un motiv de nulitate.

În ceea ce privește proporționalitatea, instanța reține că protecția securității statului constituie un scop legitim, iar examinarea prealabilă a investițiilor din domeniul audiovizualului urmărește prevenirea unor riscuri care pot depăși interesele patrimoniale ale investitorului. Totuși, refuzul aprobării și consecințele prevăzute la pct. 4 au efecte economice importante, ceea ce impune raportarea măsurii la deficiențele și riscurile concret constatate. Formula „și/sau” din dispozitiv nu permite interpretarea automată a retragerii actelor permisive și a înstrăinării participațiilor drept două obligații cumulative necondiționate. Instanța remarcă că refuzul reclamantului de a prezenta informații pe 7 (din opt) conturi bancare nu a permis Consiliului efectiv să examineze sursele de finanțare a reclamantului, partenerii contractuali, destinația fluxurilor de numerar etc. fapt care creează vulnerabilități și poate atenta la securitatea informațională a statului, motiv din care măsura dispusă de autoritate se apreciază ca fiind proporțională scopului urmărit.

În privința cererii de obligare a Consiliului la acordarea aprobării prealabile, instanța reține că o asemenea obligație nu poate fi dispusă în absența stabilirii îndeplinirii condițiilor legale pentru emiterea actului favorabil. Controlul judecătoresc al legalității refuzului nu presupune substituirea instanței în evaluarea specializată a riscurilor de securitate, dar nici excluderea acestei evaluări de la verificarea judiciară.

În ansamblu, în condițiile în care documentele administrate confirmă solicitarea informațiilor relevante, insuficiența nejustificată a datelor prezentate și existența unei evaluări individualizate a situației reclamantului, refuzul aprobării prealabile se întemeiază pe mecanismul prevăzut de Legea nr. 174/2021. În această ipoteză, criticile reclamantului nu justifică anularea actului contestat, iar pretenția de obligare la acordarea aprobării prealabile este, de asemenea, neîntemeiată.

Prin urmare, în măsura în care aceste constatări sunt confirmate de probele din dosarul administrativ și nu rezultă încălcări procedurale sau de proporționalitate apte să afecteze legalitatea actului, acțiunea SRL „Archidoc Group" urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, în temeiul art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), 232 Cod administrativ instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Acțiunea înaintată de reclamantul „Archidoc Group" SRL împotriva Consiliului pentru promovarea proiectelor investiționale de importanță națională cu privire la anularea pct. 4 al Procesului verbal nr. 7 din 24.05.2024 și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil privind aprobarea prealabilă pentru investițiile „Archidoc Group" SRL, se respinge integral ca fiind nefondată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3). Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei Negurița Veaceslav
Judecător