dosarul nr.2-23099/23
2-23159666-12-2-09112023-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 mai 2024 mun.Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), Violeta Gîrleanu, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Bujoreanu Eugeniu, reprezentantul reclamantului SRL "Incaso" către Cojocaru Andrei privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t:

Argumentele părților:

1. La data de 08.11.2023, avocatul Bujoreanu Eugeniu, reprezentantul reclamantului SRL ”Incaso” a înaintat cerere de chemare în judecată către Cojocaru Andrei privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, a invocat că între SRL ”Creditbun” în calitate de împrumutător și Cojocaru Andrei în calitate de împrumutat, a fost încheiat un contract de împrumut. Pentru nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului, împrumutatul s-a angajat să plătească pe lângă suma ratelor de plată a împrumutului, remunerații contractuale, dobândă și penalitate contractuală care se raportează duratei de întârziere.

SRL ”Creditbun” și-a respectat obligațiile contractuale, însă Cojocaru Andrei până la ziua de azi nu și-a onorat obligațiunile, pe care urma să le onoreze conform contractului. Împrumutatul a fost înștiințat despre faptul nerespectării clauzelor contractuale, prin intermediul notificărilor recomandate expediate în adresa acestuia.

În legătură cu neachitarea plăților datorate în termenul stabilit, în adresa împrumutatului a fost expediată reclamația prin care el a fost informat repetat despre nerespectarea clauzelor contractuale şi despre rezilierea anticipată a contractului, şi obligațiunea acestuia a returnării împrumutului, dobânzii, comisionului şi penalităților calculate conform contractului. Ulterior, datoria pârâtului a fost cesionată SRL ”Incaso”.

A menționat că la data înaintării cererii de chemare în judecată, datoria lui Cojocaru Andrei faţă de SRL ”Incaso” constituia suma de 9 992 lei, fiind calculată conform contractului: împrumutul – 5 000 lei, dobânda – 2 427 lei și penalitatea – 2 565 lei.

Solicită reclamantul SRL ”Incaso” încasarea de la pârâtul Cojocaru Andrei a datoriei în mărime de 9 992 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 500 lei și taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în mărime de 299,76 lei (f.d.5-7).

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10.11.2023, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă (f.d.32).
4. La data de 14.11.2023, în adresa participanților la proces, a fost expediată copia încheierii sus nominalizate, iar pârâtului și cererea de chemare în judecată cu actele anexate (f.d.33-34).
5. Pârâtul Cojocaru Andrei nu a recepționat plicul cu actele anexate, expediate de către instanță, acesta fiind restituit cu mențiunea ”nereclamat” (f.d.35), astfel, instanța repetat a expediat în adresa pârâtului cererea de chemare în judecată cu anexe, însă din nou a fost restituit cu mențiunea ”nereclamat” (f.d.36).
6. Judecătorul remarcă că conform pct.2 a Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1457 din 30.12.2016: ”Trimitere nereclamată – trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia”.
7. Conform prevederilor art.276^3 alin.(1) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.
8. În conformitate cu art.276^3 alin.(3) Cod de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.
9. Conform prevederilor art.276^4 alin.(2) Cod de procedură civilă, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.
10. Prin urmare, luând în considerare normele de drept expuse, judecătorul soluționează cererea de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea judecătorului:

11. Examinând în procedură scrisă cererea de chemare în judecată și materialele dosarului în raport cu prevederile legale, judecătorul consideră necesar de a respinge acțiunea, ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.
12. Conform prevederilor art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.
13. În conformitate cu art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
14. Prin prisma art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

15. În corespundere cu art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.
16. Astfel, s-a constatat că la *****, SRL ”Creditbun” a încheiat cu Cojocaru Andrei, contractul de credit nr.*****, prin care reclamantul s-a obligat să acorde ultimului un împrumut în sumă de 5 000 lei pentru o perioadă până la 21.01.2023 (f.d.8-11).
17. Prin chitanța de plată din 21.04.2022, a fost transferată suma de 5 000 lei (f.d.13).
18. La data de 07.09.2023, SRL ”Incaso” a înaintat reclamație către Cojocaru Andrei, solicitând achitarea datoriei în mărime de 10 791,76 lei în termen de 10 zile, invocând că datoria formată în baza contractului din ***** a fost cesionată către SRL ”Incaso” (f.d.22).
19. La data de 08.11.2023, avocatul Bujoreanu Eugeniu, reprezentantul reclamantului SRL ”Incaso” a înaintat cerere de chemare în judecată către Cojocaru Andrei privind încasarea datoriei în mărime de 9 992 lei și cheltuielilor de judecată (f.d.5-7).
20. Conform art.774 alin.(1) şi art.776 Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
21. Norma cuprinsă la art.858 alin.(1),(2) Cod civil prevede că temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
22. Conform art.1242 alin.(1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.
23. Din esența normei de drept enunțate este de înțeles că contractul de împrumut reprezintă o înţelegere (acord) încheiată la momentul realizării acordului de voinţă asupra tuturor condiţiilor esenţiale, prin care împrumutătorul se obligă să dea în proprietate împrumutatului bani sau alte bunuri fungibile, iar ultimul se obligă să restituie aceeaşi sumă de bani sau bunuri de acelaşi gen, calitate sau cantitate.
24. Cu referire la prevederile legale menționate, judecătorul reține că la *****, SRL ”Creditbun” a încheiat cu Cojocaru Andrei, contractul de credit nr.*****, prin care reclamantul a acordat ultimului un împrumut în sumă de 5 000 lei până la 21.01.2023, iar împrumutatul s-a obligat să ramburseze împrumutul şi să achite dobândă.
25. Judecătorul remarcă că SRL ”Incaso” a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată cu privire la încasarea de la pârât a datoriei în mărime totală de 9 992 lei, făcând trimitere la contractul de cesiune nr.***** din *****, prin care părţile au convenit în cedarea de către cedent în favoarea cesionarului a dreptului de creanţă împotriva debitorilor (f.d.24).

26. Judecătorul relevă că în conformitate cu art.823 Codul civil, o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.
27. Din analiza normei enunţate, este de înţeles că pentru a fi cesionată creanta, aceasta trebuie să fie sesizabilă, adică să existe la momentul cesiunii şi să poată fi urmărită şi executată silit.
28. Totodată, în conformitate cu prevederile art.827 Cod civil, drepturile de creanţă se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii. O dată cu cesiunea creanței, asupra cesionarului trec garanțiile şi alte drepturi accesorii.
29. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, judecătorul constată că pentru a fi cesionată creanţa, aceasta trebuie să fie sesizabilă, adică să existe la momentul cesiunii şi să poată fi urmărită şi executată silit, drepturile de creanţă se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii, iar odată cu cesiunea creanţei, asupra cesionarului trec garanţiile şi alte drepturi accesorii.
30. Astfel, judecătorul menționează că la data de 21.10.2021, nu exista nici o creanță, deoarece contractul de credit a fost încheiat între SRL ”Creditbun” și Cojocaru Andrei la data de 21.04.2022, adică peste 6 luni de la încheierea contractului de cesiune.
31. Urmează a fi supus criticii și actul de predare-primire a creanței în temeiul contractului de cesiune a creanței din*****, deși actul de predare-primire nu este datat, se prezumă că a fost încheiat la aceeași dată ca și contractul de cesiune a creanței.
32. Prin urmare, la data încheierii contractului de cesiune din ***** nu exista nici o creanță a pârâtului Cojocaru Andrei, nefiind la acea dată încheiat nici contractul de credit.
33. În concluzie, judecătorul conchide că cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Incaso” cu privire la încasarea de la Cojocaru A. a datoriei și a cheltuielilor de judecată, este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă.
34. În conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părţii respinse din pretențiile reclamantului.
35. Dat fiind faptul că cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Incaso” este respinsă, judecătorul va respinge şi capătul de cerere cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.
36. Din considerentele menționate supra raportate la normele de drept legale, acțiunea înaintată de SRL ”Incaso” către Cojocaru Andrei privind încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată, urmează a fi respinsă, din motivele expuse mai sus.
37. În conformitate cu prevederile art.94, 276^2 - 276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Bujoreanu Eugeniu, reprezentantul reclamantului SRL "Incaso" către Cojocaru Andrei privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), de la data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Judecător **Violeta Gîrleanu**