Dosarul nr. 5r-7261/2026
4-26025941-12-5r-03032026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 iunie 2026 **mun. Chișinău**
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Silvia Slobodzean
Grefier Mariana Mihailov
În lipsa:
Petiționarului Vasile Guțu
Agentului constatator Alexandru Cuiban

examinând în ședința de judecată publică contestația înaintată de **Guțu Vasile**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat or. *****, str. *****, împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 220616 din 12.02.2026, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Cuiban Alexandru, pe semnele contravenției prevăzute de art. 228 alin. (2) din Codul Contravențional, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 6 unități convenționale, echivalentul sumei de 300 lei, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă :

La 12.02.2026 ora 16:25, agentul constatator Cuiban Alexandru din cadrul INSP al IGP al MAI, a întocmit în privința lui **Guțu Vasile** procesul-verbal și decizia de sancționare seria/nr MAI07 220616, prin care acesta a fost sancționat în baza art. 228 alin. (2) din Codul Contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale, echivalentul sumei de 300 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 12.02.2026, ora 16:25, aflându-se în mun. Chișinău (sectorul Botanica), bd. Dacia, cu automobilul de model „*****” cu n/î „*****”, ignorând prevederile pct. 129 din Regulamentul Circulației Rutiere, persoanele responsabile respective, în modul stabilit, sânt obligate să coordoneze cu organele poliției rutiere: b) amplasarea panourilor publicitare, precum și construcția diverselor obiecte în apropierea nemijlocită a drumurilor, fapta contravențională fără autorizația pe reclamă, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 228 alin. (2)

La data de 23.02.2025, **Guțu Vasile,** a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 220616 din 12.02.2026 și deciziei de sancționare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 228 alin. (2) din Codul contravențional.

În susţinerea contestaţiei a menţionat că, la 12 februarie 2026, agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cuiban Alexandru, a întocmit procesul-verbal cu

privire la contravenție seria MAI07 nr.220616 și decizia de sancționare în privința lui Guțu Vasile, în baza art.228 alin.(2) Cod contravențional, cu aplicarea unei amenzi de 6 unități convenționale, pentru fapta contravențională - „fără autorizație pe reclamă", comisă la data de 12.02.2026, ora 16:25, cu mijlocul de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, ignorând prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, pct.129 lit.b): Persoanele responsabile respective sunt obligate să coordoneze, în modul stabilit, cu Inspectoratul Național de Securitate Publică sau subdiviziunea teritorială a Poliției pentru drumurile locale și străzile localităților din teritoriul administrat: [...] b) amplasarea panourilor publicitare, precum și construcția diverselor obiecte în apropierea nemijlocită a drumurilor.

Subsemnatul consideră procesul-verbal și decizia de sancționare din 12.02.2026 ca fiind abuzive și ilegale, procesul contravențional urmând a fi încetat din următoarele considerente:

Reține că a fost acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art.228 alin.(2) Cod contravențional - (2) Exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice interzisă prin regulile de circulație rutieră, cu excepția vehiculelor având defectele menționate la alin.(l), precum și amplasarea neautorizată pe vehicule a publicității - se sancționează cu amendă de la 3 la 6 unități convenționale.

Susține că automobilul de marca *****, pe care îl conducea subsemnatul la 12.02.2026, nu intră în categoria vehiculelor prevăzute la art.228 alin.(2) CC.

Astfel, pornind de la prevederile art. 425 Cod Contravențional, susține că acuzația agentului constatator poartă un caracter declarativ și formal, or, la procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit la 12.02.2026, nu este anexată nicio probă care să ateste circumstanțele de fapt indicate în descrierea faptei contravenționale de către agentul constatator și să susțină cele invocate în actul de învinuire.

Agentul constatator a sancționat contravenientul pentru încălcarea pct. 129 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009. Iar la caz, contravenientul nu a amplasat nici un panou publicitar, nici în apropierea nemijlocită a drumului, nici pe caroseria automobilului indicat în procesul-verbal contravențional din 12.02.2026. Astfel, pornind de la aceste circumstanțe, pare ca abuzivă invocarea de către agentul constatator a lipsei autorizației pe „reclamă", în contextul în care o atare reclamă nu a existat.

Mai mult decât atât, simpla constatare a prezenței unui instalații/imagini publicitare, nu constituie temei pentru aplicarea art. 228 alin. (2) Cod contravențional. Or legislația națională nu prevede obligativitatea obținerii autorizației/avizului prealabil de la Poliție pentru toate tipurile de imagini publicitare. Dimpotrivă - potrivit Legii nr.62 din 17.03.2022 cu privire la publicitate - art. 40 alin. (1) - Publicitatea pe vehicule (1) Afișarea imaginilor publicitare pe/în vehiculele aflate în trafic interraional sau internațional, de pasageri sau de mărfuri, precum și pe taximetre, se efectuează pe bază de contracte încheiate cu proprietarii acestora, înregistrate la autoritatea administrației publice locale pe al cărei teritoriu este înregistrat respectivul vehicul, și cu avizul prealabil al Poliție: Prevederile prezentului alineat nu se aplică denumirii și imaginii de firmă ale proprietarului/posesorului de vehicul sau imaginilor publicitare cu privire la produsele sau serviciile prestate de către proprietarul sau posesorul vehiculului.

La caz, notează că, agentul constatator nici nu a stabilit cine este proprietarul mijlocului de transport ce model ***** cu numărul de înmatriculare *****. Or în cazul în care chiar dacă și ar fi existat imagini publicitare pe caroseria vehiculului, conținutul acestora urma a fi examinat prin prisma art.40 alin.(l) din Legea 62/2022, în redacția în vigoare din 30.12.2025 în urma

modificărilor introduse prin Legea nr.227 din 10.07.2025. Agentul constatator nu a probat în mod concludent și legal nici starea de fapt reținută în procesul-verbal cu privire la contravenție din 12.02.2026, precum și nici caracterul contravențional al faptei. Or nu orice faptă/acțiune/inacțiune poate fi considerată contravenție.

Așadar, lipsa unei descrieri clare și complete a faptei imputate, lipsa oricăror anexe la procesul-verbal din 12.02.2026 care să probeze starea de fapt reținută de agentul constatator, neaplicarea de către acesta a Legii 62/2022 și totodată aplicarea eronată a Regulamentului Circulației Rutiere - sunt circumstanțe care confirmă faptul că agentul constatator nu a probat nici existența faptei contravenționale și nici întrunirea elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art.228 alin.(2) Cod contravențional, în special sub aspectul laturii obiective - circumstanțe care impun încetarea procesului contravențional din perspectiva lipsei contravenției (art.461, 441 alin.(l) lit. a) Cod contravențional).

Conform art.7 Cod contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(1) Cod contravențional persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În corespundere cu art. 375 Cod contravențional persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Aceste principii sunt în deplină concordanță cu art.6§2 din Convenția EDO, aplicabil și în materie contravențională, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Oztiirk c. Germaniei), precum și cu principiul legalității prevăzut de art.7§ 1 CEDO și art.23 din Constituția Republicii Moldova, care impun claritatea și previzibilitatea normei și a acuzației.

La caz, se constată că în susținerea învinuirii aduse subsemnatului de către agentul constatator, nu au fost invocate careva probe, fapt ce se confirmă inclusiv prin lipsa unei mențiuni la rubrica corespunzătoare a procesului-verbal cu privire la contravenție din 12.02.2026.

În atare circumstanțe, când de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe care ar fi demonstrat comiterea de către Guțu Vasile a contravenției imputate, iar contravenientul respinge, prin prezenta contestație, învinuirile aduse, nu se susține temeinicia procesului-verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6.1 al Convenției CEDO.

Reiterează că în cauza Anghel contra României (hotărâre din 04 octombrie 2007), Curtea a indicat că prezumția de adevăr și legalitate a procesului-verbal de contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate și poziționează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalității armelor în proces și prezumției nevinovăției, plasând contravenientul în situația de a-și dovedi nevinovăția.

Reține că, la caz, contravenientul nici nu este proprietarul vehiculului cu care se invocă Că s-ar fl comis contravenția (a se vedea Anexa 1 la prezenta Contestație), neflind Stabilită și probată calitatea acestuia de persoană responsabilă, prevăzută de pct.129 lit.b) al Regulamentului circulației rutiere, care ar avea obligația să coordoneze, în modul stabilit, cu Inspectoratul Național de Securitate Publică amplasarea panourilor publicitare, precum și construcția diverselor obiecte în apropierea nemijlocită a drumurilor.

Prin urmare consideră că este inadmisibilă de drept sancționarea contravențională a subsemnatului, fără a avea careva probe în susținerea învinuirii și bazându-se doar pe procesul-verbal din 12.02.2026, cu atât mai mult că procesul-verbal cu privire la contravenție este unul incomplet, nefiind elucidate toate circumstanțele comiterii pretinsei fapte contravenționale - împrejurări care impun încetarea procesului contravențional din perspectiva lipsei contravenției (art.461, 441 alin.(l) lit.a) Cod contravențional).

Prin decizia de sancționare, inserată în procesul-verbal din 12.02.2026, contravenientul a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.228 alin.(2) CC și amendat cu 6 u.c. (ceea ce constituie 300 lei).

Analizând procesul-verbal din 12.02.2026, constată că din acesta lipsesc mențiunile privind seria și numărul actului de identitate al contravenientului. Iar în mod ilegal, agentul constatator a indicat datele permisului de conducere al contravenientului, pe când art.445 alin.(l) CC prevede obligativitatea indicării seriei și numărului actului de identitate. Esențial este că permisul de conducere nu este un act de identitate, fiind un document care atestă doar dreptul titularului de a conduce vehicule.

Așadar, în virtutea art. 1 alin.(1) și (3) din Legea 273/1994, permisul de conducere nu este un act de identitate, nefiind întrebuințat în acest sens. Prin urmare este invalidă utilizarea de către agentul constatator a datelor permisului de conducere pentru a substitui actul de identitate al contravenientului. Iar această circumstanță impune declararea nulității procesului-verbal din 12.02.2026 și a deciziei de sancționare inclusă în acesta, în deplină corespundere cu art.445 alin.(l) Cod contravențional, cu încetarea procesului conform art.461 alin.(l) Cod contravențional.

În temeiul normelor de drept sus-invocate, precum și în virtutea art.5-9, 381, 384, 441, 448, 461 Cod Contravențional al RM, solicită admiterea prezentei contestații, declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 220616 din 12.02.2026 și decizia din 12.02.2026 a agentului constatator Cuiban Alexandru din cadrul INSP al IGP, prin care Guțu Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.228 alin.(2) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime totală de 6 u.c., echivalentul a 300 lei cu încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Guțu Vasile din motivul că nu există faptul contravenției.

În ședință de judecată atât petiționarul cât și *agentul constatator* nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizul de recepție și extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul Contravențional, examinarea cauzei în lipsa părților, mai cu seamă că agentul constatator, la 18.05.2026 prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar părțile participante nu s-a prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei, iar instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestora, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8) din Codul contravențional.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale de către petiționar, astfel, în prezenta speță procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei la data de 12.02.2026, iar contestația a fost depusă la data de 23.02.2026, motiv din care instanța va aprecia contestația depusă în termenul de contestare.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit prevederilor art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravenţiile prevăzute la art. 228–243 se constată şi se examinează de către poliţie.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului *(a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).*

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului

constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 220616 din 12.02.2026, încheiat de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI Cuiban Alexandru, pe semnele contravenției prevăzute de art. 228 alin. (2) din Codul contravențional.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Instanța reține că, legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține că atât procesul verbal cu privire la contravenție cât și decizia asupra cauzei contravenționale a fost întocmite și perfectate în prezența făptuitorului/petiționarului **Guțu Vasile** cu aducerea la cunoștință a drepturilor și obligațiilor prevăzute de art. 34, 378, 383, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, or, acesta a semnat la rubrica 19 din procesul-verbal.

Totodată, instanța de judecată, remarcă faptul că petiționarului nu i-a fost încălcat nici dreptul de a obiecta, or, acesta la rubrica 12, nu a făcut mențiune că nu este de acord cu cele stabilite prin încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, cu toate acestea petiționarul a contrasemnat procesul-verbal și la rubrica 18 invocând că recunoaște fapta incriminată.

Subsecvent, din cercetarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 220616 din 12.02.2026 instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

În acelaşi context, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa acestuia, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Respectiv, instanţa consideră că au fost respectate prevederile art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr MAI07 220616 din 12.02.2026, încheiat de către agentul constatator, Cuiban Alexandru, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că

forța probantă a actului prezentat în instanţă nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

În continuare, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, astfel încât şi în ipoteza unei contravenţii flagrante, agentul constatator încheie procesul verbal cu privire la contravenţie pe baza probelor acumulate şi respectiv la caz nu se relevă o încălcare care ar afecta esenţial drepturile petiționarului prin întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie, iar aceste erori invocate fiind insignifiante în raport cu acuzaţia adusă, cu probatoriul acumulat şi prin urmare cu fondul cauzei.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actelor contestate nu a fost înlăturată, în privinţa cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea lor.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La caz, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 220616 din 12.02.2026, agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Cuiban Alexandru, a constatat că **Guțu Vasile,** la 12.02.2026, ora 16:25, aflându-se în mun. Chișinău (sectorul Botanica), bd. Dacia, cu automobilul de model „*****” cu n/î „*****”, ignorând prevederile pct. 129 din Regulamentul Circulației Rutiere, persoanele responsabile respective, în modul stabilit, sânt obligate să coordoneze cu organele poliției rutiere: b) amplasarea panourilor publicitare, precum și construcția diverselor obiecte în apropierea nemijlocită a drumurilor, fapta contravențională fără autorizația pe reclamă, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 228 alin. (2) Cod Contravențional.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența acestuia, iar interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 220616 din 12.02.2026 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Astfel, instanța remarcă că petiționarul **Guțu Vasile** a fost sancționat în temeiul art. 228 alin. (2) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție, exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice interzisă prin regulile de circulație rutieră, cu excepția vehiculelor

având defectele menționate la alin.(l), precum și amplasarea neautorizată pe vehicule a publicității.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 220616 din 12.02.2026, precum și planșa fotografică.

Subsidiar, instanța de judecată relevă că potrivit capitolului V pct.129 al Regulamentului circulației rutiere, proprietarii de vehicule și pentru persoanele responsabile de exploatarea vehiculelor, persoanele responsabile respective sînt obligate să coordoneze, în modul stabilit, cu Inspectoratul Naţional de Securitate Publică sau subdiviziunea teritorială a Poliției pentru drumurile locale şi străzile localităţilor din teritoriul administrat: b) amplasarea panourilor publicitare, precum şi construcţia diverselor obiecte în apropierea nemijlocită a drumurilor.

Astfel, potrivit planșei fotografice, pe autovehicul este amplasată o publicitate, care nu a fost autorizată ori coordonată în modul stabilit cu Inspectoratul Naţional de Securitate Publică. Or, petiționarul la ședința de judecată nu s-a prezentat, în vederea prezentării probelor suplimentare pentru a combate cele indicate în procesul verbal cu privire la contravenție.

Concomitent, instanţa de judecată reţine că pentru contravenţia comisă contravenientului i-a fost stabilită sancţiune în limita prevăzută de Lege.

Pentru aceste motive, conducându-se de prevederile art. 395-396, 400, 448, 460-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de **Guțu Vasile** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 220616 din 12.02.2026 prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 228 alin. (2) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecătorul **Silvia Slobodzean**