Dosarul nr. 4r-4332/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-24024226-02-4r-09102024 Judecător Angela CATANĂ

D E C I Z I E
în numele Legii

15 iulie 2025

mun.Chişinău

COLEGIUL PENAL AL CURŢII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței: Silvia CECAN
Judecători: Denis BĂBĂLĂU și Vitalie BUDECI

a examinat, în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către persoana în privința căreia a fost pornită cauza contravențională, MOREȘANU Ruslan împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-819/2024 din 05 iulie 2024, în cauza contravențională intentată prin Procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 047445 din 12 iunie 2023 în privința lui **MOREȘANU Ruslan** în temeiul art.235 alin.(2) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond, din 01.03.2024 până la 05.07.2024;
în Curtea de Apel Centru, din 09.10.2024 până la 15.07.2025.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T :

1. La data de 12 iunie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, GHERCIU Cătălin, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 047445, prin care MOREȘANU Ruslan a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 450 (patru sute cincizeci) lei și 3 (trei) puncte de penalizare, reținându-se în sarcina acestuia că, la data de 25 noiembrie 2022, ora 10:42, în mun.Chișinău, str.Alecu Russo/Mihail Sadoveanu, conducând mijlocul de transport *****, a purtat convorbiri telefonice, fumând la volanul automobilului, prin ce a ignorat prevederile pct.14 lit.d) din Regulamentul Circulației Rutiere, și a comis contravenția prevăzută la art.235 alin.(2) Cod contravențional.

La 21 februarie 2024, MOREȘANU Ruslan a depus o contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție şi a deciziei agentului constatator din 12 iunie 2023.

În motivarea contestației, petentul a indicat în esență că, la data de 21.02.2024, a primit de la executorul judecătoresc VASIAN Nicolai, prin intermediul factorului poștal, acte prin care se indică că urmează a-i fi încasată suma amenzii stabilită prin procesul-verbal indicat. Din motiv că până în acel moment el nu a recepționat careva înștiințări despre faptul că i-a fost aplicată amenda, consideră că termenul de 15 zile de contestare, a fost respectat și urmează a fi socotit de la data de 21.02.2024, potrivit prevederilor art.448 Cod contravențional. Cu atât mai mult că nu a fost înștiințat și nu a făcut cunoștință cu procesul-verbal, precum și cu decizia de sancționare, conform prevederilor art.382 Cod contravențional. Invocă că, nu i-a fost adus la cunoștință procesul-verbal contestat, fiind încălcate prevederile art.443 și art.447/1 Cod contravențional, fiind încălcate drepturile sale procesuale prevăzute la art.384 Cod contravențional. Consideră că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 047445 precum și decizia de sancționare din 12.06.2023, urmează a fi anulate, în conformitate cu prevederile art.445 alin.(1) Cod contravențional. Solicită, repunerea în termenul de contestare, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 047445 precum și decizia de sancționare din 12.06.2023, cu încetarea procesului-contravențional.

2. *Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-819/2024 din 05 iulie 2024,* a fost respinsă contestația depusă de către MOREȘANU Ruslan, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 047445 și a deciziei de sancționare din 12.06.2023, întocmit de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art.235 alin.(2) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

3. *Nefiind de acord cu Hotărârea instanței de fond, persoana în privința căreia a fost pornită cauza contravențională, MOREȘANU Ruslan a declarat recurs* în termenul legal, prin care solicită admiterea recursului, casarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-819/2024 din 05 iulie 2024, prin care să fie dispusă anularea procesului verbal cu privire la contravenție cu încetarea procesului-contravențional.

În motivarea recursului recurentul a menționat că, Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-819/2024 din 05 iulie 2024 este neîntemeiată, din considerentul că, instanța a dat doar o apreciere probelor prezentate la materialele cauzei contravenționale, şi nu a solicitat administrarea suplimentară a unor acte probatorii în cazul constatării lipsei acestora, circumstanțe care ar fi putut fi examinate şi verificate prin prisma argumentelor participanților la proces, ca ulterior să fie emisă o hotărâre motivată, clară şi conform prevederilor legale la caz.

A invocat că nu există nici o probă că reclamantul a fost prezent la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 047445, și a refuzat să-l semneze, ceea ce atrage nulitatea acestuia conform art.445 Cod contravențional.

Notează recurentul că prevederile art.443 alin.(6) Cod contravențional stabilește că faptul absenței persoanei mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verl se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în

procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Astfel reține recurentul că nu a fost prezentată nici o probă că reclamantul a purtat convorbiri telefonice, fumând la volanul automobilului, Mai ales el nu fumează deloc.

4. ***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

În conformitate cu art.3 alin. (1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

În conform art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr.245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art.447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5. *Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către persoana în privința căreia a fost pornită cauza contravențională, MOREŞANU Ruslan împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-819/2024 din 05 iulie 2024*, *cu casarea integrală a Hotărârii inclusiv din oficiu, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi Hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din considerentele ce succed.*

6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. b) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului.*

Conform art.461 alin.(1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul Penal constată prezența temeiurilor de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond nu a ținut cont de rigorile art.443/1 Cod contravențional al Republicii Moldova.

Prin urmare Colegiul notează că în temeiul prevederilor art.462 alin.(1) Cod Contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată*.

În continuare Colegiul relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În conformitate cu prevederile art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art.374 Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. (2/1) Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. (3) Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În conformitate cu prevederile art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională. Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Prin prisma prevederilor ce guvernează spața dedusă judecății, instanța de recurs reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenții.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.

7. Reieșind din normele legale invocate, precum și analizând circumstanțele cauzei contravenționale, Colegiul Penal remarcă faptul că soluția instanței de fond privind respingerea contestației depuse de către MOREȘANU Ruslan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 047445 și a deciziei de sancționare din 12.06.2023, emisă de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în temeiul art.235 alin.(2) Cod contravențional, este una neîntemeiată.

Aceasta întrucât instanța de fond nu a realizat o analiză completă și riguroasă a prevederilor art.443/1 Cod contravențional, care reglementează clar procedura de constatare a contravențiilor cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative şi încheierea procesului-verbal în cazul acestor contravenții.

Ignorarea acestor dispoziții legale a condus la adoptarea unei hotărâri nefondate, care nu răspunde pe deplin exigențelor unei soluții motivate din punct de vedere juridic și factual. Instanța nu a supus unei analize obiective și echilibrate circumstanțele speței, limitându-se la o validare formală a actului contravențional, fără a verifica dacă fapta a fost constatată în mod legal și dacă probele administrate justificau aplicarea sancțiunii.

În aceste condiții, Colegiul consideră că hotărârea instanței de fond nu corespunde standardelor legale de motivare și legalitate prevăzute de Codul contravențional, fiind necesară casarea acesteia.

8. În fapt, reieșind din materialele cauzei Colegiul penal reține că la data de 12 iunie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, GHERCIU Cătălin, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 047445, reținându-se în sarcina lui MOREȘANU Ruslan că, la data de 25 noiembrie 2022, ora 10:42, în mun. Chișinău, str. Alecu Russo/Mihail Sadoveanu, conducând mijlocul de

transport *****, a purtat convorbiri telefonice, fumând la volanul automobilului, prin ce a ignorat prevederile pct.14 lit.d) din Regulamentul Circulației Rutiere, și a comis contravenția prevăzută la art.235 alin.(2) Cod contravențional.

Faptele contravenientului MOREȘANU Ruslan au fost calificate de agentul constatator în baza art.235 alin.(2) Cod contravențional, *utilizarea contrar prevederilor Regulamentului circulației rutiere a echipamentelor terminale de comunicații electronice mobile în timpul conducerii vehiculului*, *se sancționează cu amendă de la 9 la 12 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.*

În legătură cu faptele date i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 047445 prin care MOREȘANU Ruslan a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art.235 alin.(2) Cod contravențional și i-a fost aplicată sancțiunea în formă de amendă în mărime de 9 unități contravenționale, echivalentul a 450 lei și 3 puncte de penalizare.

În consecință, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-819/2024 din 05 iulie 2024, a fost respinsă contestația depusă de către MOREȘANU Ruslan, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 047445 și a deciziei de sancționare din 12.06.2023, întocmit de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art.235 alin.(2) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

9. În context Colegiul penal ține să precizeze că instanța de judecată la examinarea contestației nu a acordat deplină eficiență prevederilor art.443/1 Cod contravențional , eronat constatând că procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Astfel în conformitate cu prevederile art.399 Cod contravențional, (1) Cauza contravențională se soluționează de agentul constatator în a cărui rază teritorială a fost săvârșită contravenția. Acesta poate aplica sancțiunile prevăzute în partea specială a cărții întâi în limitele competenței şi numai în exercițiul funcțiunii.(2) Agentul constatator poate constata contravenții ale căror constatare, soluționare şi sancționare sânt atribuite competenței unor alte organe. În astfel de cazuri, agentul va remite organelor respective procesele-verbale de constatare a contravențiilor.

Totodată, potrivit Ordinului Ministrului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Pavel Voicu nr.195 din 17 aprilie 2020 Cu privire la stabilirea competențelor în domeniul constatării/examinării contravențiilor atribuite agenților constatatori din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, s-a aprobat Nomenclatorul de competențe atribuite personalului Ministerului Afacerilor Interne cu statut de agenți constatatori. Potrivit anexei, la capitolul Inspectoratul Național Securitate Publică sunt atribuite în competență constatarea și examinarea contravențiilor prevăzute de art.235 Cod contravențional, la fel și serviciului tehnologii informaționale sânt atribuite în competență constatarea/examinarea contravențiilor prevăzute de art.235 Cod contravențional.

Cu precădere la caz, instanța de recurs precizează că agentul constatator, inspectorul DP „Centru” a INSP, GHERCIU Cătălin avea competența de a constata şi examina

contravenția în speță dată în competența agenților constatatori ai Secției monitorizare şi documentare trafic rutier al Direcției poliției de patrulare a Inspectoratului național de securitate publică al IGP al MAI, însă Colegiul conchide că constatarea contravențiilor cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic şi încheierea procesului-verbal în cazul acestor contravenții, are loc printr-o procedură specială, care este prevăzută în mod expres de către legiuitor la art.443/1 Cod contravențional.

Așadar, cu referire la acest aspect, se reține că potrivit art.443/1 Cod contravențional, (1) În cazul autosesizării privind săvârșirea contravențiilor prevăzute la capitolul XIII al cărții întâi şi/sau constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic ce funcționează în regim automatizat, agentul constatator expediază la domiciliul (adresa juridică) proprietarului sau al posesorului vehiculului solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu publicarea concomitentă a solicitării respective pe pagina web oficială a autorității din care face parte agentul constatator.

(2) La solicitarea agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului, în termen de 10 zile lucrătoare din data înmânării solicitării agentului constatator, dar nu mai mult de 30 de zile de la data publicării solicitării pe pagina oficială a autorității din care face parte agentul constatator, este obligat să depună la această autoritate o declarație cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției. În cazul în care proprietarul sau posesorul vehiculului este minor, obligația de a depune declarația cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției revine părinților acestuia sau persoanei la întreținerea căreia se află minorul.

(3) Omiterea prezentării de către proprietarul sau de către posesorul vehiculului a declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, în termenul indicat la alin.(2), atrage răspunderea prevăzută la art.234, cu excepția cazului în care proprietarul sau posesorul vehiculului a fost deposedat de acesta în mod ilicit.

(4) În cazul contravențiilor constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție are loc în formă de document electronic pe care se aplică semnătura electronică digitală a agentului constatator, în conformitate cu prevederile legislației. În cazul contravențiilor constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, procesul-verbal se încheie şi în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

(5) Procesul-verbal cu privire la contravenție şi copiile de pe acesta se emit prin trecerea documentului electronic prevăzut la alin.(4) din prezentul articol pe suport de hârtie, care are conținutul specificat la art.443 alin.(1).

(6) Copia de pe procesul-verbal încheiat în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional se înmânează în modul prevăzut la art.382 alin.(6) ori se expediază prin poștă.

Procedând la analiza procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de recurs constată că din esența actelor constatatoare și a actelor transmise în adresa instanței, reiese că fapta ce i se incriminează lui MOREȘANU Ruslan ar fi avut loc la data de 25 noiembrie

2022, ora 10:42 și a fost fixată prin intermediul mijloacelor tehnice ce funcționează în regim automatizat ca parte a Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere (instituit prin HG Nr. 40 din 17.01.2012). Aceleași acte denotă că agentul constatator din cadrul INSP s-a autosesizat de existența faptei respective la data de 12.06.2023.

Colegiul penal reține că, materialele cauzei denotă că, în condițiile descrise la alineatul precedent, agentul constatator din cadrul INSP, GHERCIU Cătălin a derogat de la prevederile exprese ale art.443/1 Cod contravențional care stabilesc acțiunile ce urmează a fi întreprinse în cazul autosesizării privind săvârșirea contravențiilor prevăzute la capitolul XIII al cărții întâi constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcționează în regim automatizat.

În acest sens, se constată că la dosar nu este nici o dovadă că s-a expediat la domiciliul proprietarului sau al posesorului vehiculului solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului.

Mai mult, Colegiul penal reține că materialele cauzei nu denotă că, la momentul stopării în trafic a șoferului MOREȘANU Ruslan, agentul constatator din cadrul INSP, GHERCIU Cătălin ar fi elucidat cel puțin cine este proprietarul sau posesorul mijlocului de transport ” *****”. Cu atât mai puțin materialele cauzei nu denotă că MOREȘANU Ruslan să fi fost chestionat de agentul constatator, (în sensul art.443/1 alin.(1) și (2) Cod contravențional) aferent identității persoanei care a condus mijlocul de transport respectiv la data de 25.11.2022.

În acest context, instanța de recurs reține că la dosar nu se regăsește o declarație cu privire la identitatea conducătorului vehiculului.

În egală măsură, Colegiul penal constată că materialele cauzei atestă că în speță s-a derogat de la prevederile art.443/1 alin.(4) și (5) Cod contravențional.

10. Astfel, instanța de recurs reține că în speță au fost admise abateri semnificative de la procedura de constatare și examinare a faptelor contravenționale constatate prin intermediul mijloacelor tehnice ce funcționează în regim automatizat ca parte a Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere (instituit prin HG Nr. 40 din 17-01-2012), or, din analiza actelor constatatoare și planșei fotografice anexate la materialele cauzei contravenționale, instanța este în imposibilitate să stabilească în vreun mod cine anume se afla la volanul automobilului şi, respectiv, cine este autorul contravenției prevăzute la art.235 alin.(2) Cod contravențional, în circumstanțele descrise de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Luând în calcul constatarea specificată la alineatul precedent, Colegiul apreciază că Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI06 047445 din 12 iunie 2023, sunt afectate de nulitate absolută, prin prisma art.445 alin.(2) Cod contravențional.

Colegiul penal relevă că, art.374 alin.(3) Cod contravențional, stabilește că, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor

internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Se mai subliniază că, aderând la CEDO, Republica Moldova și-a asumat obligația de a garanta protejarea drepturilor și a libertăților proclamate de CEDO ale tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția sa. Din prevederile Constituției Republicii Moldova (art.4 alin.2) precum și din hotărârea Curții Constituționale nr.55 din 14 octombrie 1999 „Privind interpretarea unor prevederi ale art.4 din Constituția Republicii Moldova" rezultă că CEDO constituie o parte integrantă a sistemului legal intern și respectiv urmează a fi aplicată direct ca oricare altă lege a RM cu deosebirea că CEDO are prioritate față de restul legilor interne care îi contravin. Art.6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, consacră dreptul la un proces echitabil, iar reieșind jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, reflectate în cauza *Ziliberberg contra Moldovei* (nr.61821/40, hotărâre din 01.02.2005), Curtea a decis că, contravenția comportă un caracter „penal" în sensul articolului art.6 din Convenția Europeană.

Colegiul notează că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat o decizie de sancționare a lui MOREȘANU Ruslan, derogând de la prevederile exprese ale art.443/1 Cod contravențional care stabilesc acțiunile ce urmează a fi întreprinse în cazul autosesizării privind săvârșirea contravențiilor prevăzute la capitolul XIII al cărții întâi constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcționează în regim automatizat.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare" instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului", dincolo de îndoiala rezonabilă, cu atât mai mult în conjunctura în care, așa cum a fost stabilit în cauza pendinte, la materialele cauzei nu a fost anexată de către agentul constatator nici o probă întru confirmarea învinuirii aduse cet. MOREȘANU Ruslan.

Astfel, instanța de recurs remarcă că vinovăția este unul din elementele constitutive a unei contravenții, care urmează a fi dovedită de agentul constatator, ori conform art.7 Cod contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Tot în acest context, potrivit art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat sa dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate

dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Potrivit principiul caracterului personal al răspunderii contravenționale prevăzut la art.8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție și numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională, instanța de judecată constată omisiunea agentului constatator de a stabili corect și obiectiv elementele constitutive ale contravenției și a încadra juridic fapta, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenitei în raport cu fapta contravențională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, prin probe pertinente și concludente și respectiv, ajunge la concluzia că este ilegal a trage persoana la răspundere contravențională în temeiul unui proces-verbal care constată în mod arbitrar fapta comisă și încadrarea acestei fapte în temeiul normei speciale din Codul contravențional.

11. Colegiul penal menționează că, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina lui MOREȘANU Ruslan, instanța de recurs a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție constatată de către agentul constatator, prin probe certe, pertinente şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul in *dubio pro reo*. În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art.375 alin.(3) Cod contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

Cu referire la situația analizată supra, în cadrul examinării recursului, Colegiul a fost în imposibilitate de a stabili elementele de bază în această cauză, care ar proba vinovăția lui MOREȘANU Ruslan în comiterea contravenției prevăzute de art.235 alin.(2) Cod contravențional, în conjunctura în care, agentul constatator a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție cu derogarea de la prevederile art.443/1 Cod contravențional, astfel încât în favoarea contestatarului acționează principiul in *dubio pro reo.*

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).*

Luând în considerație faptul că, în cadrul examinării cauzei s-a constatat că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 047445 din 12

iunie 2023, întocmite în privința lui MOREȘANU Ruslan, în baza art.235 alin.(2) Cod contravențional au fost întocmite cu încălcarea prevederile art.443/1 Cod contravențional, acestea sunt afectate de nulitate absolută, prin prisma art.445 alin.(2) Cod contravențional şi urmează a fi anulate în temeiul art.445 alin.(2) Cod contravențional.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal va admite recursul declarat de către persoana în privința căreia a fost pornită cauza contravențională, MOREȘANU Ruslan, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-819/2024 din 05 iulie 2024, casând integral hotărârea primei instanțe inclusiv din oficiu, cu încetarea procesul contravențional pornit în baza în baza art.235 alin.(2) Cod contravențional, în privința lui MOREȘANU Ruslan, din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, prevăzute de art.445 alin.(2) Cod contravențional.

12. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.b), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către persoana în privința căreia a fost pornită cauza contravențională, MOREȘANU Ruslan.

Se casează integral Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-819/2024 din 05 iulie 2024, în cauza contravențională intentată prin Procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 047445 din 12 iunie 2023 în privința lui **MOREȘANU Ruslan** în temeiul art.235 alin.(2) Cod contravențional, inclusiv din oficiu.

Se rejudeca cauza și se pronunță o nouă Hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se declară nulitatea Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 047445 din 12 iunie 2023, întocmite de agentului constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, GHERCIU Cătălin, în privința lui MOREȘANU Ruslan în baza art.235 alin.(2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, prevăzute de art.445 alin.(2) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Silvia CECAN**

Judecătorii **Denis BĂBĂLĂU**

Vitalie BUDECI