4-21065636-12-5r-10102023
Dosar nr. 5r-6210/2023

H O T Ă R Î R E
În numele legii

10 decembrie 2024 municipiul Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Vasilisa Muntean
Grefier Cristian Tcaci

în lipsa:
Agentului constator din cadrul ANTA, Alexandr Mîțu
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Aitbachiev Nicolae
Reprezentantul persoanei juridice petiționare, Societatea cu Răspundere Limitată ”Beton Industrie” - administrator Budu Andrei

examinând în ședința de judecată publică, în limba romînă, contestația formulată de Aitbachiev Nicolae și Societatea cu Răspundere Limitată ”Beton Industrie”, cod fiscal 1008600012257, cu sediul mun. Chișinru, str. Industrialr nr. 8, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01012255 și deciziei din 8 aprilie 2021, emise în baza art. 62/1 din Codul Transporturilor rutiere și art. 197 alin. (23) din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t:

La data de 08 aprilie 2021, ora 12:49 agentul constatator din cadrul ANTA, inspector principal Melinciuc Adrian a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA 01012255, în privința cet. Aitbachiev Nicolae, reținîndu-se în sarcina acestuia fapta contravențională manifestată prin depășirea masei totale maxime admise pentru vehicule rutiere. Masa totală a vehiculului cu încărcătură fiind de 41 360 kg, distanța parcursă sau care urmează să fie parcursă fiind de 64 km.

Fapta acestuia fiind încadrată potrivit semnelor constitutive a contravenției prevăzute la art. 197 alin. (23) din Codul contravențional, ultimului fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 78 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 3900 lei.

Exprimîndu-și dezacordul cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA 01012255 și decizia de sancționare din 8 aprilie 2021, Aitbachiev Nicolae și Societatea cu Răspundere Limitată ”Beton-Industrie”, a formulat contestație, fiind expediată în adresa Agenției Naționale Tranport Auto. Contestație înregistrată de către autoritatea de resort la data de 23 aprilie 2021, cu nr. 01/3103, fapt confirmat prin ștampila aplicată de către instituția nominalizată (f.d. 3)

În susținerea contestației, petiționarii au invocat că mijlocul de transport, model „Astra HD8”, cu nr. de înmatriculare CMU 599, înainte de a începe deplasarea pe traseul național pentru transportul încărcăturii, a fost cântărit la balanța întreprinderii SRL „Beton-Industrie” BA2019 TY2577140018-88, fiind eliberat tichetul de cântar nr. 280, iar normele de transport

admisibile stabilite de lege au fost respectate. Cu toate acestea, agentul constatator, după oprirea mijlocului de transport, a efectuat o nouă cântărire la balanța unui agent economic, SRL „Alionexagro”, care, conform informațiilor recente, nu are niciun contract de deservire sau colaborare cu AA „Agenția Națională Transport Auto”. Mai mult, tichetul de cântar nr. 1 emis de acest agent economic nu conține informații referitoare la persoana și aptitudinile specialistului care a efectuat cântărirea, nici la testarea merceologică valabilă a balanței utilizate, așa cum prevede Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1073 din 01.10.2007.

În acest context, petiționarii consideră că nu există dovezi valabile și concludente care să demonstreze fără dubii comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (23) din Codul contravențional de către șoferul Aitbachiev Nicolae și/sau furnizorul SRL „Beton-Industrie”. Prin urmare, în baza art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, petiționarii solicită încetarea procesului contravențional, având în vedere inexistența faptei contravenției incriminate.

La data de 28 aprilie 2021 materialele cauzei contravenţionale nominalizate au fost expediate Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana), conform art. 448 alin. (4) din Codul Contravențional (în vigoare la data de 1 iulie 2021), pentru examinarea în fond a cauzei contravenţionale în privinţa Aitbachiev Nicolae.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 31 ianuarie 2023, s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de Aitbachiev Nicolae și SRL „Beton -Industrie” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01012255 și a deciziei de sancționare din 8 aprilie 2021.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2023 a fost casată hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 31 ianuarie 2023, cauza contravenţională în privinţa lui Aitbachiev Nicolae fiind remisă la rejudecare în alt complet de judecată, fiind repartizată judecătorului Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), Vasilisa Muntean.

La data de 24 ianuarie 2024, avocatul Andrei Crasnostan, care acționează în numele Societății cu Răspundere Limitată „Beton Industrie”, a depus o cerere de completare a temeiurilor contestației. Prin această cerere, avocatul a invocat intervenirea termenului de prescripție a răspunderii contravenționale. În paralel, avocatul a reiterat argumentele formulate anterior în contestație, solicitând încetarea procesului contravențional pe temeiul inexistenței faptei contravenționale.(f.d. 119-121)

În şedinţa de judecată agentul constatator din cadrul ANTA – Alexandr Mîțu, fiind citat legal, potrivit normelor de citare, prin intermediul oficiului poștal (f.d. 116, 126, 132, 136) dar și prin informația plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chișinău (https://jc.instante.justice.md/ro/pigd_integration/pdf/generate/hearing/4-21065636-12-5r) nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

În şedinţa de judecată, reprezentantul persoanei juridice ’’Beton-Industrie” S.R.L.”, on calitate de administrator, Budu Andrei (conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 3965 din 26 februarie 2021, f.d. 17) fiind citat legal, potrivit normelor de citare, prin intermediul oficiului poștal (f.d. 117) dar și prin informația plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chișinău (https://jc.instante.justice.md/ro/pigd_integration/pdf/generate/hearing/4-21065636-12-5r), nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele și nici nu a solicitat examinarea cauzei on lipsa sa.

De asemenea, contravenientul Aitbachiev Nicolae, fiind legal citatr (f.d. 118), nu s-a prezentat și nu a comunicat motivul absenței sale, nici nu a solicitat ca contestația sr fie examinatr on lipsa sa.

În şedinţa de judecată reprezentantul persoanei juridice ’’Beton-Industrie” S.R.L.”, avocatul Andrei Crasnostan (conform mandatului avocațial seria MA nr.1958377 din 26 iunie 2023, f.d. 105) fiind citat legal, potrivit normelor de citare, prin intermediul oficiului poștal (f.d. 117) dar și prin informația plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chișinău (https://jc.instante.justice.md/ro/pigd_integration/pdf/generate/hearing/4-21065636-12-5r), nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Potrivit art.455 alin.(2) din Codul Contravențional, prezența agentului constatator sau, dupr caz, a procurorului, on cazul on care acesta este parte on cauza contravenționalr, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, dupr caz, a procurorului, citați on conformitate cu legislația, frrr motiv ontemeiat și frrr onștiințarea prealabilr a instanței, nu ompiedicr judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de crtre instanța de judecatr, on conformitate cu art.201 din Codul de procedurr penalr.

Alin. (3) al aceluiași articol, stabilește cr neprezentarea on єedinюr a frptuitorului sau a victimei, legal citate, frrr motive ontemeiate nu ompiedicr judecarea cauzei contravenюionale.

Avвnd on vedere dovada de citare legalr a tuturor participanților la proces, care nu s-au prezentat, instanța de judecatr a dispus examinarea cauzei on lipsa acestora.

Cu referire la termenul de depunere a contestației, se reține cr potrivit prevederilor alin. (1) al art. 448 din Codul Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacr este parte on cauza contravenționalr, on cazul on care nu sont de acord cu decizia agentului constatator sau on cazul on care aceasta a fost emisr cu oncrlcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sont on drept sr conteste decizia emisr asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru prrțile care nu au fost prezente la єedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data onmonrrii copiei de pe decizia respectivr on condițiile art. 447[1] alin. (8).

Din materialele cauzei contravenționale rezultr cr procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01012255 și decizia de sancționare din 8 aprilie 2021, a fost ontocmit on prezența contravenientului Aitbachiev Nicolae și cr, la aceeași datr, acestuia i-a fost onmвnatr copia procesului-verbal, fapt consemnat on partea de jos a procesului-verbal menționat. De asemenea, instanța constatr cr Aitbachiev Nicolae și Societatea cu Rrspundere Limitatr ”Beton-Industrie” au depus contestația la ANTA la data de 23 aprilie 2021, iar aceasta a fost onregistratr de autoritatea competentr pe 23 aprilie 2021, sub nr. 01/3103, fapt confirmat prin aplicarea ștampilei instituției respective (f.d.3)

Avвnd on vedere prevederile legale aplicabile, on corelare cu aspectele menționate anterior, instanța de judecatr apreciazr cr contestația a fost depusr on termenul legal prevrzut.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecatr a ajuns la concluzia cr probele din dosar demonstreazr existența faptei contravenționale și comiterea ei de crtre Aitbachiev Nicolae, angajat al Societrții cu Rrspundere Limitatr ”Beton-Industrie”, din urmrtoarele considerente de fapt și de drept.

Conform art.443 alin.(1) lit. d) și e) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde fapta contravenționalr, locul și timpul srvвrșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanțr pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; oncadrarea juridicr a faptei, norma materialr contravenționalr și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Articolul 6 par.1 din Convenюia Europeanг a Drepturilor Omului, care garanteazг dreptul la un proces echitabil, prevede cг „orice persoanг are dreptul la judecarea on mod echitabil, on mod public єi ontr-un termen rezonabil a cauzei sale, de cгtre o instanюг independentг єi imparюialг, instituitг de lege, care va hotгro fie asupra oncгlcгrii drepturilor єi obligaюiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei acuzaюiei on materie penalг ondreptate ompotriva sa".

Pentru a-єi ontгri poziюia sa de drept calificat on temeiul articolului 6, Curtea aplicг o evaluare de proporționalitate sui generis, de asemenea cunoscutг sub numele de esența evalurrii dreptului - de exemplu, atunci cвnd un grad diferit de protecție a privilegiului ompotriva autoincriminгrii este stabilit on cazul infracțiunilor penale minore (contravenții sau așa-numitele "infracțiuni administrative" on anumite sisteme juridice europene), on comparaюie cu normele care se aplicг on investigarea infracțiunilor mult mai grave (O'Halloran și Francis v. Regatului Unit, 29 iunie 2007, §§43-63)

Din perspectiva Convenюiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenюionale intrг on sfera cauzelor penale. Astfel, on materie contravenюionalг au fost recunoscute garanюiile procedurale specific materiei penale, printre care și prezumюia de nevinovгюie, prevгzutг de art. 6 § 2 din Convenюia Europeanг *(Ziliberberg v. Moldova, 1 februarie 2005, § 33; Fomin v. Moldova, 11 octombrie 2011, § 18).*

Prin urmare, pentru respectarea garanюiilor procedurale stabilite la art. 6 din Convenția Europeanг, instanюa de judecatг verificг cu ontoietate *legalitatea* și apoi *temeinicia* procesului-verbal cu privire la contravenюie.

Sub aspectul legalitгții procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecatг denotг cг, motivele de nulitate absolutг a actului atacat pot fi invocate atвt de prгți, cвt și din oficiu de cгtre instanțг ontru asigurarea respectгrii principiului legalitгții și dreptгții, consacrate expres on art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenюie, analizвnd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevгzute de lege sub sancțiunea nulitгții absolute, instanюa constatг cг dispozițiile legale on materie contravenționalг au fost respectate, iar procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde elementele esențiale pentru validitatea sa prevгzute de art.443 și art.445 din Codul contravenюional.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevг urmгtoarele.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 2 din Codul Contravențional, instanța judecătorească este competentă să soluționeze contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

În corespundere cu alin. (1) al art. 407 din Codul Contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. 84, art.197 alin.(l)–(10), (12)–(32), art.198–200[1], 204, 206, 207, 221[1], art.224, art.273 pct.1), 2), 4), 6), 10)–13), art.278–281, art.283 alin.(1) şi art.344 se constată de către organele de specialitate ale administraţiei publice în domeniul transportului rutier, electric, feroviar şi naval, conform tipului de transport corespunzător competenţei.

Instanța de judecatг menționeazг cг potrivit art.381 alin.(2) din Codul Contravențional, orice persoanг are dreptul la examinarea єi la soluționarea cauzei sale on mod echitabil, on termen rezonabil, de cгtre o instanțг independentг, imparțialг, legal constituitг, care sг acționeze on conformitate cu prezentul cod, iar on conformitate cu alin.(4), autoritatea competentг sг soluționeze cauza contravenționalг are obligația de a lua toate mгsurile prevгzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completг єi obiectivг, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atвt circumstanțele care dovedesc vinovгția persoanei, cвt єi cele care dezvinovгțesc persoana on a

cгrei privinţг a fost pornit proces contravenţional, precum єi circumstanţele atenuante sau agravante.

Aceste norme statueazг obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor єi libertгţilor persoanei onvinuite, inclusiv dreptul la aprrare. Aceastг garanţie rezidг din art.6 al Convenţiei Europene pentru Aprrarea Drepturilor Omului єi a Libertгţilor Fundamentale – dreptul la un proces echitabil, precum єi din art.378 alin.(1) Cod Contravenţional - on procesul contravenţional, autoritatea competentг sг soluţioneze cauza contravenţionalг este obligatг sг asigure prrţilor єi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale on condiţiile prezentului cod.

Potrivit art.7 Cod Contravenţional, persoana poate fi sancţionatг numai pentru contravenţia on a cгrei privinţг este doveditг vinovгţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabileşte faptul cг concluziile despre vinovгţia persoanei on sгvвrşirea contravenţiei nu pot fi ontemeiate pe presupuneri. Toate dubiile on probarea onvinuirii care nu pot fi onlгturate on condiţiile prezentului cod, se interpreteazг on favoarea persoanei on a cгrei privinţг a fost pornit proces contravenţional.

Conform prevederilor art.458 alin.(1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu art.425 alin.(3) din Codul Contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În acord cu art.425 alin.(5) Codul Contravenţional, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Instanţa de judecată apreciază că procesul-verbal cu privire la contravenţie ANTA01012255 şi decizia de sancţionare din 8 aprilie 2021, întocmite în privinţa cet. Aitbachiev Nicolae, angajat al Societăţii cu Răspundere Limitată ”Beton-Industrie” este legal şi la întocmirea acestuia au fost respectate atât condiţiile legale de fond, cât şi de formă, împrejurări ce dovedesc vinovăţia lui Aitbachiev Nicolae în săvârşirea contravenţiei imputate, care a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat de către agentul constatator.

Cu referire la componenţa de contravenţie prevăzută de art.197 alin. (23) din Codul Contravenţional (în vigoare la momentul comiterii faptei)- *efectuarea transportului rutier de mărfuri cu depăşirea cu cel puţin 20% a masei totale maxime admise pentru vehicule rutiere cu o încărcătură utilă admisibilă care depăşeşte 12 tone sau cu cel puţin 25% pentru vehicule rutiere cu o încărcătură utilă admisibilă care nu depăşeşte 12 tone,* aceasta este confirmată integral prin probele administrate de agentul constatator prezentate instanţei de judecată şi cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 62/1 alin. (1) şi (2) din Codul trasporturilor rutiere, este interzisă efectuarea transportului cu vehicule rutiere, înmatriculate în Republica Moldova sau în alte state, pe drumurile publice cu depăşirea masei totale maxime admise, maselor maxime admise pe axe şi/sau dimensiunilor maxime admise prevăzute în Legea drumurilor. Prin excepţie de la prevederile alin. (1), efectuarea transportului rutier de mărfuri cu vehicule rutiere, înmatriculate în Republica Moldova sau în alte state, pe drumurile publice cu depăşirea masei totale maxime

admise, maselor maxime admise pe axe și/sau dimensiunilor maxime admise este permisă numai în baza autorizației speciale, eliberată de Agenție, în condițiile stabilite de Regulamentul cu privire la efectuarea pe drumurile publice a transporturilor rutiere cu greutăţi şi/sau gabarite ce depășesc limitele stabilite și doar pentru transportul bunurilor indivizibile sau în situația cînd vehiculul depășește prin construcție masele și/sau dimensiunile maxime admise.

Prin urmare, având în vedere prevederile legii menționate anterior, corelate cu circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești, instanța nu poate accepta susținerile petiționarilor referitoare la ilegalitatea procesului contravențional demarat împotriva cetățeanului Aitbachiev Nicolae.

Deși contravenientul a susținut că, înainte de a începe deplasarea, autovehiculul a fost cântărit la balanța Societății cu Răspundere Limitată „Beton-Industrie", iar masa acestuia era conformă cu normele admisibile de transportare stabilite de lege, analiza materialelor dosarului a relevat faptul că, la 8 aprilie 2021, la ora 12:34, Aitbachiev Nicolae se afla în municipiul Chișinău, la km 11, post cântar. În urma cântăririi autovehiculului rutier de model „Astra" cu nr. de inventar CMU 599, încărcat cu „Beton M-300", s-a constatat o depășire a masei cu 9 360 kg, ceea ce reprezenta o depășire de 20% din masa totală admisă. Masa totală a vehiculului cu încărcătura era de 41 360 kg, iar distanța parcursă sau care urma să fie parcursă era de 64 km.

Fapta de încălcare imputată este demonstrată prin procesul-verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 110227-M din 8 aprilie 2021 (f.d. contr. 53-55) și prin tichetul de cântar nr. 1 din aceeași dată, în care se menționează clar că autovehiculul CMU 559, cu încărcătura „Beton M-300", avea masa brută de 41 360 kg.

Anexa nr. 2 la Legea drumurilor nr. 509 din 22 iunie 1995 stabilește masa maximă admisibilă a vehiculelor ce circulă pe drumurile publice, iar la pct. 3 din această anexă sunt specificate limitele masei maxime admise pe osii (în tone).

Astfel, prin probele menționate anterior, se confirmă fără dubiu faptul că Aitbachiev Nicolae a comis fapta de depășire a masei totale a vehiculului cu încărcătură.

Cu referire la alegațiile contestatarilor, referitor la faptul că în tichetul de cântar numărul 1 nu sunt indicate careva date nici referitor la persoana și aptitudinile specialistului , care a efectuat cântărirea și nici referitor la testarea merceologică valabile a balanței la care s-a efectuat cântărire, instanța de judecată menționează că la pct. 67 din Regulamentul cu privire la autorizarea, controlul şi efectuarea pe drumurile publice a transporturilor cu greutăţi şi / sau dimensiuni ce depăşesc limitele admise, aprobat prin Hotărîrea de Guvern nr. 1073 din 01.10.2007, *verificarea masei totale şi sarcinii masice pe osie a vehiculelor se efectuează de către reprezentanţii organului împuternicit al administraţiei publice centrale în domeniul transporturilor şi gospodăriei drumurilor, la posturile staţionare aflate la punctele de trecere a frontierei de stat, precum şi la cele mobile pe teritoriul Republicii Moldova.*

Potrivit pct. 68 din același regulament, *controlul respectării limitelor masice prevăzute în prezentul Regulament se efectuează folosind cîntarele care trebuie să corespundă standardelor şi normelor metrologice şi să fie în stare bună de funcţionare. În situaţiile în care instalaţiile de cîntărire nu funcţionează sau în lipsa acestora se aplică prevederile punctului 7 din prezentul Regulament.*

Reieșind din prevederile menționate, instanța de judecată conchide că angajații autorității de resort în cadrul efectuării controalelor pot utiliza balanțele operatorilor economici ce desfășoară activitatea de cîntărire a vehiculelor rutiere, în baza autorizației și certificatului eliberat de către ANTA în corespundere cu cap. 5 din Codul transporturilor rutiere. Mai mult, după cum rezultă din norma pct. 67 citat supra, verificarea masei totale şi sarcinii masice pe osie

a vehiculelor se efectuează de către reprezentanţii organului împuternicit al administraţiei publice centrale în domeniul transporturilor şi gospodăriei drumurilor, iar în speța de față verificarea a fost realizată de către angajații ANTA.

Prin urmare, instanța consideră că alegațiile petiționarilor sunt nefondate, întrucât aceștia nu au prezentat dovezi sau nu au făcut referire la norme legale care să impună autorității competente încheierea unui contract cu un operator economic pentru prestarea serviciilor de cântărire a vehiculelor rutiere.

În concluzie, instanța constată că agentul constatator a acționat în conformitate cu legislația și actele normative în vigoare în cazul examinat, fără a se identifica abateri sau erori procesuale în cadrul acumulării probelor sau încălcări ale drepturilor contravenientului în timpul judecării cauzei contravenționale. Astfel, instanța reține cu certitudine că Aitbachiev Nicolae a săvârșit contravenția prevăzută de art. 197 alin. (23) din Codul contravențional.

În considerarea acestor circumstanțe, instanța concluzionează că contravenientul nu a prezentat probe care să infirme conținutul procesului-verbal de constatare a contravenției nr. ANTA01012255 și a deciziei de sancționare din 8 aprilie 2021, nici dovezi care să demonstreze ilegalitatea acestora. Prin urmare, se constată netemeinicia contestației formulate de Aitbachiev Nicolae și Societatea cu Răspundere Limitată ”Beton Industrie”.

În lumina celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. art.441, 442, 460 – 461, 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

hotărăşte:

Se respinge contestația declarată de către Aitbachiev Nicolae și Societatea cu Răspundere Limitată ”Beton Industrie”, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01012255 și deciziei din 8 aprilie 2021, întocmit de către Agenția Națională Transport Auto, prin care Aitbachiev Nicolae a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin.(23) Cod contravențional, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa Muntean**