Dosarul nr. 5r-4000/2025
4-25089639-12-5r-24062025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

26 decembrie 2025 mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Ion Dadu
Grefier Alexandra Darii
Cu participarea:
Avocatului: Marina Frecauțan
Reprezentantul Biroului Vamal Centru Cătălina Barcar

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională la contestaţia depusă de către avocatul Marina Frecauțan în interesele lui Goia Vasile, născut la *****, IDNP:*****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale Seria nr.SVD *****din 11 mai 2025 prevăzute de art.287 alin.(8) lit.b) Cod contravenţional şi, -

A C O N S T A T A T :

1. *La 23 iunie 2025* în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare contestaţia depusă de către avocatul Marina Frecauțan în interesele cetățeanului Goia Vasile, declarată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria nr.SVD*****şi a deciziei contravenţionale din 11.05.2025, adoptată de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru – Cebotari Cristian cu privire la comiterea contravenţiei prevăzute de art. 287 alin.(8) lit.b) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată pedeapsă contravențională sub formă de amendă în mărime de 650 unități convenționale.
2. Conform contestaţiei, Goia Vasile consideră decizia agentului constatator asupra cauzei contravenționale și procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind ilegale, emise cu încălcări grave de procedură, în mod abuziv și în lipsa unei examinări obiective a tuturor circumstanțelor.
3. Cu referirea la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, prioritar consideră că analiza cuprinsului acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.
4. Susține contestatarul că, din analiza normei de drept sus-indicate (art.445 Cod contravențional), învederează că pentru a stabili corect încadrarea juridică, trebuie să existe

concordanță deplină între fapta concretă săvârșită de făptuitor și norma materială contravențională, precum și în raport cu dispozițiile legale generale aplicabile faptei comise. Astfel, individualizarea faptei contravenționale pretins a fi comise, încadrarea juridică a acesteia, cât și indicarea exactă a normei materiale pretins încălcate, are o importanță deosebită, deoarece se asigură desfășurarea în limitele legii a represiunii contravenționale și constituie o garanție a respectării drepturilor legitime ale persoanelor.

5. Iar, studiind minuțios procesul-verbal cu privire la contravenție reținem că, în învinuirea formulată au fost admise incertitudini cu privire la încadrarea juridică a contravenției imputate și anume, deși agentul constatator era obligat să încadreze juridic fapta conform componenței de contravenție prevăzute de partea specială a codului contravențional, atât în procesul - verbal cu privire la contravenție cât și în decizia agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale, nu au fost indicate indiciile calificative ale componenței de contravenție incriminate, iar fapta constatată fiind încadrată juridic în baza unui cumul de norme prevăzute de art. 184/1 Codul vamal, art. 10 alin.(3) lit.c) din Legea 15 69 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul R. Moldova de către persoane fizice și art.287 alin.(8) Codul contravențional.
6. Se notează în contestație că, tragerea la răspundere contravențională a persoanei poate avea loc doar pentru o faptă prevăzută de legea contravențională, or, conform art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta (...) prevăzută de prezentul cod și pasibilă de sancțiune contravențională.
7. Prin urmare, elementul obligatoriu pe care urmează să-l întrunească procesul-verbal cu privire la contravenție, cel al încadrării juridice a faptei contravenționale și al individualizării indiciilor calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, au fost omise de către agentul constatator.
8. În circumstanțele descrise, constată că procesul-verbal cu privire la contravenție contestat în pricină a fost încheiat cu încălcarea prevederilor art. 443 din Codul contravențional, în particular dispozițiilor alin. (1) lit.e), agentul constatator a formulat o învinuire incertă, neclară și imprevizibilă, acționând în așa mod contrar prevederilor art.5 alin. (2) din Codul contravențional, potrivit căruia, interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sînt interzise
9. Raportând normele de drept sus-indicate circumstanțelor concrete ale cauzei, conchide că în pricină, omisiunile admise de către agentul constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale contestate în pricină, afectează esențial fondul cauzei și nu pot fi înlăturate de către instanța de judecată la examinarea cauzei contravenționale, în ordine de contestație, motiv din care considerăm că procesul-verbal și decizia de sancționare emisă în baza acestuia sunt lovite de nulitate.
10. Din conținutul normei de drept sus-indicate (art.425 Cod contravențional) reține cert că, până la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție, care în proces contravențional reprezintă actul de învinuire a persoanei de comiterea unei fapte ilegale prevăzute de legea contravențională, agentul constatator era obligat prin lege de a întreprinde acțiuni de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției și vinovăția persoanei de comitere a acesteia, cu respectarea principiilor de drept contravențional, printre

care principiului legalității, al dreptății și principiul caracterului personal al răspunderii contravenționale.

11. La caz, agentul constatator a concluzionat vinovăția persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal de comiterea contravenției imputate în lipsa unei examinări obiective și multiaspectuale, fără a stabili existența faptei prin întrunirea elementelor componenței de contravenție imputate și în mod arbitrar a dispus sancționarea persoanei.

12. Din textul de lege enunțat (art.375 alin.(1), (2) Cod contravențional) care statuează prezumția nevinovăției ca presimă de examinare a faptelor sancționate de legea contravențională, deducem că sarcina probațiunii în proces contravențional este plasată de legiuitor pe seama agentului constatator ca reprezentant al statului, iar persoana învinuită de comiterea faptei nu este obligată sa-și demonstreze vinovăția. Astfel, în lipsa probelor prezentate de către agentul constatator care ar demonstra indubitabil vinovăția persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție de comitere a contravenției imputate, instanța de judecată nu poate reține veridicitatea faptei și a vinovăția persoanei de comitere a acesteia.

13. În acest context, consideră că în pricină, nu s-a demonstrat existența faptului contravenției, nu a fost demonstrată întrunirea a nici unui element din componența contravenției imputate, fapt care denotă netemeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma dispozițiilor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

14. În lumina celor expuse supra, raportate la prevederile legale se solicită: admiterea contestației; repunerea în termen al contestației; anularea procesului - verbal cu privire la contravenție nr. 1787/25 din 11.05.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Biroului vamal Centru, inspector superior Cebotari Cristian, în privința lui Goia Vasileși a deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 1787/25 din 11.05.2025, întocmită de către agentul contestator din cadrul Biroului vamal Centru, inspector superior Cebotari Cristian, privind aplicarea sancțiunii contravenționale și încetarea procesului - contravențional pornit la învinuirea lui Goia Vasile de comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(8) lit.b al Codului contravențional.

15. *În cadrul şedinţei de judecată* petiționarul Goia Vasile fiind citat legal, nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele absenței, însă fiind reprezentat de către avocatul Marina Frecauțan a solicitat instanței de judecată admiterea integrală a contestației, cu toate motivele și circumstanțele indicate.

16. Reprezentantul agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Centru – Cătălina Barcar, fiind prezentă în ședința de judecată, a solicitat instanței de judecată respingerea contestației ca fiind neântemeiată, cu menținerea procesului-verbal și a deciziei agentului constatator. Mai mult ca atât a invocat faptul că, petiționarul ar fi depus contestația înafara teremenului stabilit de norma contravențională.

17. Astfel, instanța conducându-se de prevederile art.447/1 Cod contravențional ”*Absenţa agentului constatator sau a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul*

contravenţional, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţare prealabilă nu împiedică examinarea cauzei", a dispus petrecerea ședinței în lipsa a contestatarului Goia Vasile.

18. ***Examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele prezentate în şedinţă, audiind participanților la proces, instanţa de Judecată ajunge la concluzia de a respinge contestaţia înaintată ca fiind tardivă, din următoarele considerente:***

19. Conform prevederilor art.10 Cod contravențional "constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, cate atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională".

20. Conform prevederilor art.41 alin.1) Cod contravențional reiese că "sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante," iar din conținutul alin.2) același articol reiese că " față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod"

21. În conformitate cu art.448 al.(1) – (4) Cod contravenţional, ***contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).***

În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

22. Potrivit prevederilor art.447[1] alin.(8) Cod contravențional care indică că în cazul sancţionării, menţiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

23. În conformitate cu prevederile art.443 alin.1 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție v-a cuprinde inclusiv lit.d) – fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii acesteia, circumstanțele care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințele lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție;lit.f) – aducerea la cunoștința contravenientului și a victimei a drepturilor și a obligațiilor prevăzute de art.384 și 387; lit.g) – obiecțiile și probele pe care contravenientul și le aduce în apărarea sa, precum și probele victimei.

24. Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

25. În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional, examinînd cauza contravențională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Cercetând cazul sub rigorile legii materiale elucidate mai sus, instanţa reține:

26. Agentul constatator din cadrul Biroului Vamal CentruCebotari Cristian la data de 11.05.2025, ora:15:36 a întocmit proces verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art. 287 alin.(8) lit.b) Cod contravenţional în privinţa lui Goia Vasile, ***în prezența contravenientului***, acesta a recunoscut fapta imputată, semnându-se în acest sens.

27. Tot atunci în baza procesului verbal indicat agentul constatator a adoptat decizia cu privire la sancţionare cu amendă în mărime de 650 unităţi convenţionale, echivalentul a 32 500 lei.

28. În cadrul cauzei contravenționale, agentul constatator a stabilit că, *Goia Vasile a omis scoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mijlocului de transport cu n/î 929 RDT, de model Volkswagen Transporter, care a fost declarat prin acțiune la 06.10.2022 prin postul vamal Leușeni-Albița.*

29. În acest sens, la acea dată prezentul proces-verbal a fost întocmit în prezența contestatarului – Goia Vasile (*potrivit conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție)* , ultimul a aplicat semnătura ologrfă în rubrica ”recunosc săvârșirea contravenției și accept constatatările agentului constatator”.

30. Or, contestatarul Goia Vasile a cunoscut cu certitudine că în privința sa a fost pornită cauza contravențională de comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(8) lit.b) Cod contravențional și că a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție.

31. Astfel, acesta la data de 10 iunie 2025 ar fi depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, cu încalcarea prevederilor art.448 Cod contravențional, iar în temeiul art.448 Cod contravențional, acesta a solicitat instanței repunerea în termenul de contestare.

32. Prin urmare, Instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probelor.

33. Prin urmare, se consideră că curgând termenul de depunere a contestației, data când acesta a cunoscut despre întocmirea prezentului proces-verbal în privința sa – 11.05.2025.

34. Instanța de judecată reține faptul că, motivul presupus, indicat în contestație că ar fi fost plecat peste hotarele țării în acestă perioadă nu este un motiv plauzibil, motivat și care ar putea fi admis de către instanță pentru repunerea în termenul de depunere a contestației.

35. În lumina celor expuse supra, instanța de judecată reține faptul că, potrivit prevederilor art.448 alin.(2) Cod contravențional se indică că, *în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia,* însă instanței de judecată nu i-au fost prezentate careva acte despre procedura de executare care se află spre executare, fapt asupra căruia instanța de judecată este în imposibilitate de a se expune.

36. Prin urmare, instanța reține că contestația depusă de către Goia Vasile, prin intermediul avocatului Marina Frecauțan a încălcat termenul depunerii contestației prevăzut la 448 al.(1) Cod contravenţional, anume cel de 15 zile de la data emiterii acesteia.

37. Or, acesta fiind întocmit în prezența făptuitorului Goia Vasile (*potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție)* în data de 11.05.2025, cunoscând despre intentarea în privința sa a prezentei cauze contraveționale.

38. Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora în coroborare cu declaraţiile părţilor prezente în şedinţa de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că contestația depusă de către Goia Vasile este depusă cu abateri de la prevederile codului contravențional, anume este depusă peste termenul stabilit de norma contravențională.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art.art. 395 alin.(1) pct.2), 448, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

D I S P U N E :

Se respinge ca fiind tardivă, contestația înaintată de către de avocatul Marina Frecauțan în interesele lui Goia Vasile împotriva procesului-verbal Seria și nr. SVD*****din data de 11.05.2025, în propria cauză cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(8) lit.b) Cod contravențional și decizia agentului constatator din 11.05.2025, cu menținerea actelor atacate fără careva modificări.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Ion Dadu**