Dosarul: nr.2r-1832/24(2-24004159-02-2r-13062024)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - C. Roșca

D E C I Z I E

14 noiembrie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii: Andrei Cașcaval și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de SC ”*****” SRL împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 aprilie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul ***** în interesele SC ”*****” SRL împotriva SRL ”*****”, SRL ”*****”, SRL ”*****”, SRL”*****”, SRL ”*****” şi ***** cu privire la încasarea prejudiciului material şi a cheltuielilor de judecată, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 28.12.2023, SC ”*****” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”*****”, SRL ”*****”, SRL ”*****”, SRL”*****”, SRL ”*****” şi ***** cu privire la încasarea prejudiciului material în mărime de 57956377,35 lei şi a cheltuielilor de judecată.
2. Concomitent cu depunerea acțiunii, reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin dispunerea sechestrului pe bunurile mobile şi imobile, precum şi asupra mijloacelor financiare ce aparţin cu drept de proprietate lui *****, SRL ”*****”, SRL ”*****”, SRL ”*****”, SRL ”*****” şi SRL ”*****” în limita revendicărilor din acțiune /f.d.18, vol.I/.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 aprilie 2024, cererea privind aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii a fost respinsă ca fiind neîntemeiată /f.d.246-248, vol.I/.
4. La data de 17.05.2024, SC ”*****” SRL a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 aprilie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și soluționarea prin decizie a problemei respective cu admiterea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

Argumentele părților:

5. În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că, nu este de acord cu încheierea instanței de fond, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.
6. Notează recurentul că, întru argumentarea necesității aplicării măsurilor de asigurare

a indicat că, din materialele cererii de chemare în judecată rezultă că aceasta este o acțiune pecuniară, fiind solicitată încasarea de la pîrîți în mod solidar a sumei prejudiciului în valoare de 57956377,35 lei.
7. De asemenea, din materialele cererii rezultă cu certitudine că, ***** dispune de o rețea de firme interpuse afiliate acestuia și aflate sub controlul lui, care sunt înregistrate cît pe teritoriul Republicii Moldova atît și în România, ca urmare există pericol real, că bunurile și sumele de bani proprietatea pârâților în baza unor tranzacții pot fi ușor transmise persoanelor juridice înregistrate în afara țării, ce va duce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărîri judecătorești.
8. În astfel de circumstanțe, întru asigurarea executării unei eventuale hotărâri, reieșind din suma impunătoare solicitată spre încasare, ceea ce condiționează iminența temerii de neexecutare, se impune necesitatea aplicării măsurii de asigurare a acțiunii sub formă de aplicare a sechestrului pe bunurile și pe sumele de bani ale pârâților, care urmează a fi identificate de către executorul judecătoresc în valoarea care nu va depăși suma de 57956377, 35 lei.
9. Mai susține că, instanța nici într-un mod nu s-a expus asupra argumentelor recurentului indicate supra, menționând în mod declarativ că, acestea nu pot servi drept temei pentru aplicarea măsurilor de asigurare solicitate fără a analiza și a combate aceste argumente.
10. În astfel de circumstanțe consideră că, încheierea contestată nu este motivată în mod suficient, pe cînd potrivit alin.(3) al art.177 CPC, judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.
11. În această ordine de idei subliniază precum că, riscurile invocate în cererea de asigurare a acțiunii deja au început să se materializeze.
12. Astfel, relatează recurentul că, potrivit informației din presă, pîrîtul ***** a fost anunțat în urmărire internațională, acesta având statut de învinuit într-o cauză penală de escrocherie, astfel încît faptul respectiv fortifică și reconfirmă bănuiala rezonabilă că, *****, care se eschivează de urmărire penală aflându-se peste hotarele Republicii Moldova va încerca să scoată activele (cel puțin lichidități) aparținute acestuia personal și prin persoanele juridice din Republica Moldova menționată în prezenta acțiune peste hotarele țării, întru ascunderea acestora de la organul de urmărire dar și reclamant.
13. Totodată, afirmă că, aceste procese deja au fost declanșate, or, ulterior solicitării aplicării măsurii de asigurare în privința unuia din pârați și anume ÎCS ”*****” SRL a fost depusă o cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate, acceptată spre examinare. La moment, întreprinderea respectivă se află în perioada de observație, de instanță fiind desemnat un administrator provizoriu autorizat, care verifică solvabilitatea acesteia.
14. Consideră că, anunțarea pârâtului ***** în căutare internațională și punerea unui dintre pârâți în perioada de observație sub controlul unui administrator autorizat și instanței de insolvabilitate, reconfirmă riscul invocat de recurent anterior și anume că ***** dispune de o rețea de firme interpuse afiliate acestuia și aflate sub controlul lui, care sunt înregistrate cît pe teritoriul Republicii Moldova atît și în România, ca urmare există pericol real, că bunurile proprietatea pârâților, ***** și persoanele juridice din

Republica Moldova gestionate de acesta prin persoane interpuse, în baza unor tranzacții pot fi ușor transmise persoanelor juridice înregistrate în afara țării, ce va duce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărîri judecătorești.
15. Mai relevă că, în cazul imposibilității executării unei eventuale hotărîri adoptate în favoarea reclamantului, efectele hotărârii judecătorești s-ar reduce la zero, fiind posibilă survenirea unei pagube iminente, fapt care ar duce inevitabil la încălcarea dreptului de proprietate şi a dreptului la un proces echitabil, drepturi consacrate de Constituția Republicii Moldova şi CEDO.
16. Mai mult decât atât, consideră că, asigurarea acțiunii este un instrument important care nemijlocit duce la asigurarea executării actului judecătoresc pronunțat, precum și contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea examinării cauzei în instanța de judecată, iar aplicarea măsurilor de asigurare nu va aduce atingere dreptului de proprietate garantat de art.1 din Protocolul nr.1 adițional la CEDO.
17. La data de 10 iulie 2024, SRL ”*****” a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chişinău la o altă instanţă de judecată egală în grad /f.d.29-30, vol.II/.
18. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21.08.2024, s-a respins cererea depusă de SRL ”*****” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chişinău la o altă instanţă de judecată egală în grad.
19. S-a remis Curții de Apel Chișnău cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul ***** în interesele SC ”*****” SRL împotriva SRL ”*****”, SRL ”*****”, SRL ”*****”, SRL”*****”, SRL ”*****” şi ***** cu privire la încasarea prejudiciului material şi a cheltuielilor de judecată, pentru examinare în ordine de recurs, în același complet de judecată /f.d.50-52, vol.II/.
20. La data de 11 iulie 2024, prin intermediul poştei electronice, SRL ”*****” a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Curţii de Apel Chişinău, Ruxandra Pulbere, Dorin Dulghieru şi Andrei Caşcaval de la examinarea în ordine de recurs a cauzei civile nominalizate /f.d.38, vol.II/.
21. Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 17 septembrie 2024, a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată, cererea depusă de SRL ”*****” cu privire la recuzarea judecătorilor Curţii de Apel Chişinău Ruxandra Pulbere, Dorin Dulghieru şi Andrei Caşcaval, de la examinarea recursului declarat de SRL ”*****” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 29 aprilie 2024 /f.d.60-62, vol.II/.
22. La data de 26.09.2024, SRL ”*****” a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Curţii de Apel Chişinău, Ruxandra Pulbere, Dorin Dulghieru şi Andrei Caşcaval de la examinarea în ordine de recurs a cauzei civile nominalizate /f.d.83-86, vol.II/.
23. La fel, la data de 26.09.2024, SRL ”*****” a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chişinău la o altă instanţă de judecată egală în grad /f.d.87-90, vol.II/.
24. Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 03 octombrie 2024, a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată, cererea depusă de SRL ”*****” cu privire la recuzarea judecătorilor Curţii de Apel Chişinău Ruxandra Pulbere, Dorin Dulghieru şi Andrei Caşcaval, de la examinarea recursului declarat de SRL ”*****” împotriva încheierii Judecătoriei

Chișinău (sediul centru) din 29 aprilie 2024 /f.d.97-102, vol.II/.
25. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23.10.2024, s-a respins cererea depusă de SRL ”*****” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chişinău la o altă instanţă de judecată egală în grad.
26. S-a remis Curții de Apel Chișnău cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul ***** în interesele SC ”*****” SRL împotriva SRL ”*****”, SRL ”*****”, SRL ”*****”, SRL”*****”, SRL ”*****” şi ***** cu privire la încasarea prejudiciului material şi a cheltuielilor de judecată, pentru examinare în ordine de recurs, în același complet de judecată /f.d.110-114, vol.II/.
27. La data de 11.11.2024, cauza civilă nominalizată a parvenit în adresa instanței de apel de la Curtea Supremă de Justiție.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

28. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
29. La caz, Colegiul civil a stabilit că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 aprilie 2024, a fost contestată cu recurs la data de 17.05.2024, iar astfel, în lipsa altor mențiuni privind data comunicării actului judecătoresc contestat în speță, Colegiul civil constată că, recursul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs.

30. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Chișinău consideră recursul ca fiind întemeiat şi pasibil de a fi admis în sensul declarat, reieșind din următoarele considerente.
31. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
32. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.
33. Potrivit art.427 lit.c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept c) să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.
34. În conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum şi a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod şi de alte legi.
35. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
36. Conform art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară. Potrivit alineatului (2) același articol,

neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.
37. Din textul art.11 Cod civil se desprinde că, (1) buna-credință este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.
38. Articolul 12 Cod civil arată că, caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luînd în considerare natura şi scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum şi uzanțele şi practicile pertinente.
39. Potrivit art.13 Cod civil, (1) niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept). (2) În cazul abuzului de drept, instanţa de judecată, ţinînd cont de natura şi consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive. (3) Dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.
40. În conformitate cu dispozițiile art.14 ale aceluiași Cod, (1) nicio persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat. (2) Nicio persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.
41. În conformitate cu prevederile art.174 alin.(1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.
42. În conformitate cu prevederile art.175 alin.(1) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară. Alineatul (2) al aceluiași articol statuează că, judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.
43. Totodată, Colegiul reiterează și prevederile art.177 alin.(1) CPC, care

reglementează expres că, cererea de asigurare a acțiunii urmează să conțină motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.
44. Așadar, pornind de la normele legale care reglementează asigurarea acțiunii, Colegiul constată că, această instituție este condiționată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri, astfel încît instanța urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc. De asemenea la aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, este necesar de verificat raționalitatea şi temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii.
45. Drept urmare, examinând cererea de asigurare a acțiunii este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul și temeiul acțiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pîrîtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărîri judiciare. Totodată, este necesar de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părților interesate, precum şi în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate în corelație cu obiectul acțiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.
46. În speță, raportând prevederile normelor precitate la circumstanțele speței, Colegiul conchide ca neîntemeiată concluzia primei instanțe de respingere a cererii reclamantului privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.
47. La caz, Colegiul civil a stabilit că, la data de data de 28.12.2023, SC ”*****” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”*****”, SRL ”*****”, SRL ”*****”, SRL”*****”, SRL ”*****” şi ***** cu privire la încasarea prejudiciului material şi a cheltuielilor de judecată.
48. În speță, reclamanta solicită:
1) constatarea faptului că, ***** este administrator efectiv și persoana afiliată care deține control în persoanele juridice înregistrate în Republica Moldova și România după cum urmează, SRL ”*****”, SRL ”*****”, SRL ”*****”, SRL”*****”, SRL ”*****”;
2) constatarea faptului neexecutării de către SRL ”*****”, SRL ”*****”, SRL ”*****” a contractului de societate civilă din 04.01.2021 autentificat și înregistrat la notarul Ungureanu Tatiana nr.1-03 în partea ce ține de achitarea sumei de 51477829 lei în calitate de aport pentru finisarea lucrărilor de reconstrucție și renovare a Centrului Comercial ”Unic Bălți”;
3) încasarea în mod solidar de la *****, SRL ”*****”, SRL ”*****”, SRL ”*****”, SRL”*****”, SRL ”*****” în beneficiul SC ”*****” SRL a sumei de 57956377,35 lei, cu titlu de prejudiciu rezultat din neexecutarea contractului de societate civilă din 04.01.2021, autentificat și înregistrat la notarul Ungureanu Tatiana nr.1-03.4), precum și compensarea cheltuielilor de judecată.
49. Concomitent cu depunerea acțiunii, SC ”*****” SRL a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, și mijloacele bănești, ce aparțin cu drept de proprietate pîrîților *****, SRL ”*****”, SRL

”*****”, SRL ”*****”, SRL”*****”, SRL ”*****” în limita valorii acțiunii, în mărime de 57956377,35 lei.

50. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 aprilie 2024, cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii a fost respinsă ca fiind neîntemeiată /f.d.92-94, vol.I/.
51. În formula constatărilor enunțate mai sus, raportând prevederile normelor legale la circumstanțele speței, ținând cont de instituția măsurilor asiguratorii într-un proces civil raportat la scopurile pentru care acesta se aplică, Colegiul conchide ca neîntemeiată concluzia primei instanțe de respingere a cererii reclamantului privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii indicată supra. Or, acțiunea are ca obiect încasarea unei datorii impunătoare și, la caz Colegiul civil a notat lipsa vreo unui indiciu că, pîrîții ar fi întreprins careva măsuri în sensul gestionării adecvate a pretențiilor formulate, or, în condițiile neonorării în termen a obligațiilor asumate, Colegiul civil are suficiente temeiuri de a considera că, aceștia și în continuare vor fi în măsură să întreprindă acțiuni în sensul punerii în imposibilitate a executării unei eventuale hotărîri judecătorești la caz.
52. În asemenea condiții, cît și ținând cont de cuantumul pretențiilor formulate, Colegiul relevă existența unui pericol real că, în cazul neaplicării măsurilor de asigurare a acțiunii executarea hotărârii judecătorești să devină imposibilă.
53. Or, asigurarea acțiunii este un instrument important care după natura sa contribuie la protejarea drepturilor participanților la proces și în așa sens asigură eficiența justiției, urmărind astfel scopul de a asigura executarea actului judecătoresc pronunțat, precum şi să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea examinării cauzei în instanța de judecată.
54. În astfel de circumstanțe neaplicarea măsurilor de asigurare în prezenta speță va avea consecințele stabilite de art.174 alin.(1) CPC, circumstanță ce denotă necesitatea aplicării acestora, or măsurile de asigurare solicitate sunt în raport direct cu scopul măsurilor de asigurare a acțiunii instituit de Lege şi cu obiectul litigiului examinat.
55. Mai mult decât atît, Colegiul conchide că, în prezenta speță se întrunesc temeiurile stabilite de art.174 CPC pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Or, din conținutul acestei norme reiese că măsurile de asigurare prevăzute de art.175 CPC pot fi aplicate doar în cazul în care neaplicarea acestora va face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
56. Astfel, în conceptul cadrului normativ enunțat, măsurile de asigurarea se prezintă drept acțiuni procesuale cu caracter temporar, menite să asigure executarea unui eventual act judecătoresc de dispoziție, sau, după caz-arbitral.
57. Totodată, respectivele măsuri urmează a fi luate doar în cazul în care instanței i se aduc probe care ar demonstra faptul că neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unui eventual act de dispoziție judecătoresc.
58. În consecință, coroborând dispozițiile acestei norme cu cele expuse la art.118 alin.(1) CPC, Colegiul conchide că, partea care solicită aplicarea măsurilor de asigurare, în speță, reclamantul a probat că neaplicarea măsurilor de asigurare va face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

59. Astfel, Colegiul civil reține ca fiind greșită concluzia instanței de fond precum că, reclamantul nu a probat prin probe pertinente și concludente existența circumstanțelor obiective care ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, prin argumente justificative din care rezidă necesitatea aplicării măsurilor de asigurare, iar aserțiunile reclamantului SC ”*****” SRL cu privire la necesitatea instituirii măsurilor de asigurare a acțiunii, nu au suport probatoriu, nefiind justificat faptul că neaplicarea măsurilor asiguratorii ar putea face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.
60. În circumstanțele enunțate, Colegiul notează că, aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii se impune ca fiind necesară și justificată în raport cu obiectul litigiului și circumstanțele de fapt și de drept descrise din motivul că, neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea conduce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărîri judecătorești, în special reieșind din poziția părților pîrîte care nu reacționează în nici un fel la solicitarea de executare a obligației de plată în condițiile speței, circumstanțe care sunt suficient de convingătoare pentru a contura tendința părții pîrîte de a acționa pe viitor în afara limitelor de bună-credință, implicit în sensul eschivării de la o eventuală executare a hotărîrii judecătorești.
61. Colegiul civil reține că, în cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii se solicită aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile și asupra mijloacelor bănești a pârâților SRL ”*****”, SRL ”*****”, SRL ”*****”, SRL”*****” și SRL ”*****” și ***** în limita valorii acțiunii, ceea ce constituie suma de 57956377,35 lei.
62. Cu referire la cerința SC ”*****” SRL privind asigurarea acțiunii, Colegiul civil apreciază această cerință ca fiind parțial întemeiată, din care considerent, admițând recursul, va emite o nouă decizie sub formă de încheiere, de admitere parțială a cerințelor SC ”*****” SRL privind aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești de pe conturile bancare ce aparțin pârâților SRL ”*****”, SRL ”*****”, SRL ”*****”, în cuantumul sumei de 20681927,79 lei, ce constituie cheltuielile suportate de către SC ”*****” SRL în scopul executării obligațiunilor contractului aferente contractului de societate civilă nr.1-03 din 04.01.2022, (potrivit raportului de constatări efective din 28.11.2023 /f.d.223-244, vol.I/).
63. Cât privește diferența pretinsă drept profitul ratat din neexecutarea contractului de societate civilă nr.1-03 din 04.01.2022, în mărime de 3727449,65 lei, instanța de recurs consideră că, se impune respingerea acestui capăt de cerere cu privire la asigurarea acțiunii ca fiind prematur introdus, da fiind faptul că, instanța de judecată la momentul depunerii acțiunii nu poate anticipa examinarea cauzei în fond și din acest motiv, va respinge în această parte cererea reclamantului cu privire la aplicarea sechestrului și anume în limita sumei de 3727449,65 lei, dat fiind că, suma solicitată cu titlul de venit ratat nu este una certă, care poate fi contestată, iar cuantumul acestuia urmând a fi stabilit în cadrul procesului de judecare al cauzei în fond.
64. Totodată, instanța de recurs va respinge cerința reclamantului privind aplicarea măsurilor de asigurare asupra bunurilor mobile și imobil precum și asupra mijloacelor bănești care aparține cu drept de proprietate pârâților *****, SRL”*****” și SRL ”*****”. Or, ultimii nu sunt părți semnatare a contractului de societate civilă nr.1-03 din

04.01.2022 încheiat între SC ”*****” SRL, SRL ”*****”, SRL ”*****” și SRL ”*****”.

65. Mai mult ca atât, prin acțiunea înaintată, reclamantul solicită constatarea faptului că ***** este administrator efectiv și persoana afiliată care deține control în persoanele juridice înregistrate în RM și România după cum urmează, SRL ”*****”, SRL ”*****”, SRL ”*****”, SRL”*****”, SRL ”*****”, iar cerința privind încasarea prejudiciului material din contul lui *****, SRL”*****” și SRL ”*****” fiind o cerință subsecventă celei principale, asupra căreia instanța de judecată urmează să se expună pe parcursul examinării cauzei în fond.

66. Este de menționat că, instanțele judecătorești, soluționând cerințele părților privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, urmează să adopte soluții, care nu vor aduce atingere și nu vor prejudicia fondul cauzei.

67. Colegiul reține că, potrivit jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, procedura de executare este interpretată prin prisma dispozițiilor art.6 par.(1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, dreptul la justiție garantat de această normă protejează în egală măsură şi punerea în executare a hotărârilor judecătorești (cauza Burdov c. Rusiei, din 07.05.2002, Ruianu c. României din 17.06.2003, etc.).

68. În ordinea celor enunțate, reţinând obligația instanţei de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, dat fiind că încheierea primei instanțe este nefondată, iar argumentele recurentului sunt justificate din punct de vedere al atingerii scopului aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa integral încheierea contestată în speță și a soluționa problema în fond cu admiterea parțială a cererii de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii în limita sumei în mărime de 20681927,79 lei.

69. În conformitate cu prevederile art.427 lit.c), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de SC ”*****” SRL.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 aprilie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul ***** în interesele SC ”*****” SRL împotriva SRL ”*****”, SRL ”*****”, SRL ”*****”, SRL”*****”, SRL ”*****” şi ***** cu privire la încasarea prejudiciului material şi a cheltuielilor de judecată și se soluționează problema în fond prin emiterea unei noi încheieri prin care:

Se admite parțial cererea SC ”*****” SRL cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Se aplică sechestru pe bunurile mobile și imobile și pe mijloacele bănești aflate în conturile bancare ale pârâților SRL ”*****”, IDNO *****, cu sediul în *****, SRL ”*****”, IDNO *****, cu sediul în ***** și SRL ”*****”, IDNO *****, cu sediul în *****, în limita sumei în mărime de 20681927 (douăzeci milioane șase sute optzeci și unu mii nouă sute douăzeci și șapte) lei 79 bani.

În restul pretins, cererea de asigurare a acțiunii se respinge.
Decizia este irevocabilă din data emiterii.

Președintele ședinței
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Andrei Cașcaval

Dorin Dulghieru