Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Victoria Bogomolova
Dosarul nr. 2r-2071/25
(2-25120070-02-25r-24102025)

D E C I Z I E

16 martie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Hristina Craveț şi Roman Pascari

examinând fără participarea părților, recursul declarat de executorul judecătoresc Evelina Marianciuc,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 august 2025, prin care s-a respins demersul executorului judecătoresc Evelina Marianciuc privind confirmarea procesului-verbal al licitației cu nr.059-761/19 din 8 august 2025,

în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Evelina Marianciuc privind confirmarea procesului-verbal al licitației nr. 059-761r/19 din 08 august 2025 privind vânzarea bunului mobil, cu anularea măsurilor de asigurare aplicate asupra bunului vândut la licitație,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 20 august 2025, executorul judecătoresc, Evelina Marianciuc, a sesizat instanța de judecată cu un demers prin care a solicitat confirmarea procesului-verbal al licitației nr. 059-761r/19 din 08 august 2025 privind vânzarea bunului mobil, mijlocul de transport de model „Opel Astra”, cu nr. de înmatriculare*****, ce aparține cu drept de proprietate lui Vasile Munteanu, la prețul de 13 100 lei, cu anularea măsurilor de asigurare aplicate asupra bunului vândut la licitație.

În motivarea demersului executorul judecătoresc a indicat, că spre executare silită a parvenit documentul executoriu nr. 2-604/17 din 19.12.2017, emis de Judecătoria Hîncești, prin care s-a dispus încasarea de la Vasile Munteanu în beneficiul creditorului „ProCredit Bank” S.A. a sumei de 162 724,56 lei.

Încheierea de intentare a procedurii de executare a fost comunicată debitorului la 18.05.2018, însă obligația nu a fost executată benevol. În cadrul măsurilor de executare, prin procesul-verbal de sechestru nr. 059-761/19 din 18.03.2025, a fost aplicat sechestru asupra mijlocului de transport de model Opel Astra, cu nr. de înmatriculare*****, proprietatea debitorului.

A susținut, că debitorul a fost înștiințat prin intermediul Monitorului Oficial din 28.03.2025 și procesele verbale de sechestru i-au fost înmânate surorii Munteanu Natalia la 27.03.2025.

Prin Raportul de evaluare emis de către S.R.L. „Appraiser Imobil" cu nr. 56/05/25 din 14.05.2025, bunul mobil mijlocul de transport de model „Opel Astra", cu nr. de înmatriculare*****, ce aparține cu drept de proprietate lui Vasile Munteanu a fost evaluat la prețul de piață de 4 545 lei.

A arătat, că la urmărirea bunului mobil, ce aparține cu drept de proprietate lui Vasile Munteanu, au fost conexați: executorii judecătorești Vlad Zaporojan, Pavel Botnaru, Olga Alexeenco, Rodica Gurgurov, Dinu Lanciu, Svetlana Guțu, Ion Butucea.

La fel notează că, asupra bunului imobil menționat este instituită interdicția Judecătorului Emil Bulat aplicată la 23.10.2019 iar din informația Procuraturii, aceasta este pe cauza cu Ana Zadic -Odobescu, cauza penală fiind finisată prin emiterea sentinței Curții de Apel Chișinău la 06.03.2024, iar Ana Zadic-Odobescu a înaintat acțiunea civilă în privința lui Vasile Munteanu. Acțiunea aflându-se în procedura de executare a executorului judecătoresc Rodica Gurgurov.

A menționat, că drept dovada faptului că încheierea nr. 11-106/2019 din 23.10.2019, emisă de Judecătoria Hîncești, sediul Central, face referire expres la cauza penală nr. 2019200155, asupra căreia a primit răspunsul de la Procuratura Hîncești nr. 2089/2025 din 16.05.2025.

La data de 01.07.2025 ora 11.00, a fost numită licitație publică cu privire la vânzarea bunului mobil mijlocul de transport de model „Opel Astra", cu nr. de înmatriculare*****, ce aparține cu drept de proprietate lui Vasile Munteanu, cu prețul inițial de 4 545 lei. Anunțul cu privire la numirea licitației au fost publicate în cadrul Monitorului Oficial, debitorul a fost înștiințat prin intermediul Monitorul Oficial. Licitația nu a avut loc deoarece nu sau înregistrat doi participanți în conformitate cu legislația în vigoare, ori acontul și taxa de participare depuse de participantul Vlad Nepoliuc au parvenit la contul executorului judecătoresc la data de 01 07.2025, adică în ziua licitației.

La fel, participanții care s-au înregistrat pentru a participa la licitația din 01.07.2025, și anume Vlad Nepoliuc și Daniel Șendrea au lăsat sumele bănești achitate la contul executorului judecătoresc în calitate de acont, pentru a participa la alte licitații. În conformitate cu prevederile dispozițiilor art. 139 Cod de Executare al RM, „Se declară că licitația nu a avut loc, în cazul în care nu s-au înregistrat cel puțin 2 participanți. Dacă s-a declarat că licitația nu a avut loc, executorul judecătoresc întocmește un proces verbal, urmând să organizeze o licitație repetată în condițiile prezentului cod. Și astfel a fost redus prețul bunului în conformitate cu art. 140 alin. 2 C Ex al RM cu 20% pentru bunurile mobile.

A susținut, că a fost numită licitație publică repetată pentru data de 08.08.2025 ora 11.00, fiind expus la vânzare bunul mobil mijlocul de transport de model „Opel Astra", cu nr. de înmatriculare*****, ce aparține cu drept de proprietate lui Vasile Munteanu, cu prețul inițial de 3 636 lei. Pentru licitația publică din 08.08.2025 s-au înscris trei participanți și anume: Artur Semeniuc, Daniel Șendrea și Vlad Nepoliuc. La licitația

publică din 08.08.2025 bunul mobil- mijlocul de transport de model ,,Opel Astra” cu nr. de înmatriculare*****, ce aparține cu drept de proprietate lui Vasile Munteanu, a fost adjudecat la prețul de 13 100 lei de către participantul nr. 3, Artur Semeniuc, iar suma a fost depusă la contul executorului judecătoresc la data de 18.08.2025.

Potrivit celor expuse și în conformitate cu dispoziția art. 136 Cod de Executare al RM, executorul judecătoresc Evelina Marianciuc a solicitat admiterea demersului privind confirmarea procesului verbal al licitației nr. 059-761r/19 din 08.08.2025 privind vânzarea bunului mobil, mijlocul de transport de model ,,Opel Astra”, cu nr. de înmatriculare*****, ce aparține cu drept de proprietate lui Vasile Munteanu, la prețul de 13 100 lei, cu anularea măsurilor de asigurare aplicate asupra bunului vândut la licitație.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 august 2025 s-a respins demersul executorului judecătoresc Evelina Marianciuc privind confirmarea procesului-verbal al licitației cu nr. 059-761r/19 din 08 august 2025.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 4 septembrie 2025 executorul judecătoresc Evelina Marianciuc, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din26 august 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe și emiterea unei decizii, prin care să fie admis demersul privind confirmarea procesului-verbal al licitației.

Argumentele recurentului:

În motivarea recursului partea recurentă a indicat, că conform prevederilor art. 67 din Codul de Executare, actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) ori se înmânează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin. (2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părţii interesate. (2) În cazul absenţei destinatarului persoană fizică, documentele
menţionate la alin. (1) se înmânează unui membru adult al familiei lui, rudelor, afinilor acestuia sau unei persoane care locuieşte cu destinatarul, unei persoane cu funcţie de răspundere din primărie sau
preşedintelui asociaţiei locatarilor de la domiciliul destinatarului, pentru a i se transmite lui. Persoana care a primit documentele este responsabilă de transmiterea sau de comunicarea lor neîntârziată destinatarului, răspunde pentru prejudiciile cauzate prin necomunicarea sau prin comunicarea tardivă a actelor. Documentul se consideră înmânat destinatarului la data indicată în avizul de primire.

În acest context a menționat, că în momentul în care debitorul nu recepționează scrisorile prin Poșta Moldovei, executorul judecătoresc înștiințează debitorul prin intermediul Monitorului Oficial despre actele și acțiunile efectuate, ceea ce a și făcut executorul judecătoresc și efectuat în privința debitorului Vasile Munteanu.

Totodată a consemnat, că legislația permite înștiințarea ”prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act”, cunoscînd că sora lui Vasile Munteanu, Natalia Semeniuc, care la moment este Natalia Munteanu este debitor solidar pe același document executoriu, s-a încercat a-l înștiința pe debitor, nemijlocit chiar prin intermediul ei. I s-au înmînat procesele-verbale de sechestru și chiar i s-a adus la cunoștință și rapoartele de evaluare pe bunurile sechestrate a lui Vasile Munteanu.

A susținut, că conform art. 118 alin. (5) al Codului de Procedură civilă, instanţa judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părţilor şi altor participanţi la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare şi să dovedească faptele ce constituie obiectul probaţiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor. Totodată, dacă instanța de fond avea nevoie de înscrisuri suplimentare care să probeze faptul, că Natalia Munteanu, cea care a primit actele, este sora debitorului Vasile Munteanu, urma să le solicite suplimentar de la executorul judecătoresc. Acesta nefiind un temei de respingere a demersului. Cu atît mai mult că Natalia Munteanu a scris cu mîna sa, că Vasile Munteanu este fratele ei și că se obligă săi transmită actele.

Conform prevederilor art. 123 alin. (6) al Codului de Procedură Civilă indică, că faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat. În acest sens. la cererea de recurs executorul judecătoresc a anexat informația eliberată de Agenția Servicii Publice, care confirmă că Leontie Munteanu este tatăl lui Vasile Munteanu și Natalia Munteanu și astfel prin urmare sunt frați.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul Civil a constatat că, încheierea recurată a fost emisă la 26 august 2025, iar cererea de recurs a fost înregistrată la 4 septembrie 2025. Astfel, Colegiul conchide că recursul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că, recursul este neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei s-a constatat că, în procedura de executare silită aflată pe rolul executorului judecătoresc Evelina Marianciuc, se află documentul executoriu nr. 2-604/17 din 19.12.2017, emis de Judecătoria Hîncești, prin care s-a dispus încasarea de la

debitorul Vasile Munteanu în beneficiul B.C. „ProCredit Bank” S.A. a sumei de 162 724,56 lei, precum și urmărirea bunurilor gajate în vederea stingerii datoriei.

Prin încheierea nr. 059-914/18 din 05.03.2018 a fost intentată procedura de executare, comunicată debitorului la 18.05.2018, fără a fi contestată. Întrucât obligația nu a fost executată benevol, executorul judecătoresc a dispus măsuri de executare silită, inclusiv aplicarea interdicției de înstrăinare a bunurilor mobile prin încheierea nr. 059-915/18 din aceeași dată.

Ulterior, prin procesul-verbal nr. 059-761/19 din 18.03.2025, a fost aplicat sechestru asupra mijlocului de transport „Opel Astra”, cu nr. de înmatriculare*****, aparținând debitorului, în conformitate cu art. 90 și art. 115 Cod de executare.

Pentru determinarea valorii bunului urmărit, în cadrul procedurii de executare, a fost antrenat un specialist în domeniu din cadrul S.R.L. „Appraiser Immobil”, iar prin Raportul de Evaluare nr. 56/05/25 din 14.05.2025, a fost stabilită valoarea de piață a mijlocului de transport marca Opel Astra cu nr. de înmatriculare HNAW 505 a. p. 2007, cod vin WOLOTGF3542114900, culoarea gri, tipul caroseriei universal în mărime de 4 545 lei (f.d.48-59).

a fost efectuată o evaluare,

Prin încheierea executorului judecătoresc nr. 059-761/19 din 26.05.2025 s-a dispus organizarea licitației publice și s-a numit licitația publică de vânzare a mijlocului de transport marca „Opel Astra” cu nr. de înmatriculare HNAW 505, înregistrat cu drept de proprietate după debitorul Vasile Munteanu, pentru data de 01.07.2025, ora 11:00, la biroul executorului judecătoresc de pe adresa mun. Chișinău, str. Bucuriei 12A, bir. 108, prețul de start al mijlocului de transport fiind de 4 545 lei. (f.d.66-67). Anunțul privind organizarea licitației a fost publicat în Monitorul Oficial al RM nr. 301-304 (9811-9814) din 06.06.2025 (f.d.71-72).

Conform procesul-verbal întocmit, dat fiind faptul că la licitația din 01.07.2025, ora 11:00 s-a înregistrat un singur participant, aceasta a fost declarată că nu a avut loc (f.d.83).

Prin încheierea din 09.07.2025 a fost stabilită licitația repetată pentru data de 08.08.2025, cu reducerea prețului cu 20%.

În cadrul licitației repetate din 08.08.2025, la care s-au înregistrat trei participanți, bunul a fost adjudecat la prețul de 13 100 lei de către participantul Artur Semeniuc, suma fiind achitată integral la 18.08.2025.

Fiind investită cu confirmarea procesului-verbal al licitației, prima instanță a conchis neadmiterea demersului executorului judecătoresc Evelina Marianciuc.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, prin prisma motivelor invocate de către recurent și a materialelor cauzei, Colegiul judiciar conchide că, soluția oferită de prima instanță de respingere a demersului executorului judecătoresc Evelina Marianciuc cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației, este corectă.

Instanța de recurs relevă că, în accepțiunea art. 1 alin. (1) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

În temeiul prevederilor art. 10 alin. (1) și alin. (2) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobânzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

În acord cu prevederile art. 31 alin. (1) Cod de executare, în cazul în care referitor la aceleaşi bunuri se efectuează mai multe executări silite de către executori judecătoreşti diferiţi, aceştia pot conveni de sine stătător asupra efectuării unei singure executări a bunului/bunurilor respective, aplicînd procedura înştiinţării reglementată la art.101 din prezentul cod. În acest caz, executorul judecătoresc care continuă urmărirea întocmeşte actul de preluare, care este remis în adresa părţilor procedurii de executare şi executorilor judecătoreşti care s-au alăturat urmăririi.

Articolul 67 alin. (1) Cod de executare, stabilește că actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) ori se înmînează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin. (2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părţii interesate, iar alin. (4) a aceleiași norme prevede că în cazul în care înmînarea actului executorului judecătoresc către persoanele indicate la alin.(2) şi (3) nu a fost posibilă, actul va fi comunicat prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. În temeiul alin. (7) a normei indicate termenul de contestare curge de la data indicată în avizul de primire, în confirmarea transmiterii documentului sau în procesul-verbal de înmînare a actului persoanelor indicate la alin.(2) şi (3), sau de la data comunicării actului în modul prevăzut la alin. (4).

Conform art. 117 Cod de executare, evaluarea bunurilor supuse sechestrului se efectuează de către executorul judecătoresc la prețurile medii de piață din localitatea respectivă. Executorul judecătoresc este obligat să înștiințeze în scris părțile despre faptul determinării valorii bunurilor supuse sechestrului şi să explice dreptul acestora de a apela la un evaluator în cazul în care nu sînt de acord cu valoarea determinată de executor. Dacă evaluarea bunurilor este dificilă ori debitorul sau creditorul nu este de acord cu valoarea bunului determinată de executorul judecătoresc, acesta din urmă va antrena în evaluare un evaluator în domeniu. În cazul în care debitorul sau terțul împiedică accesul evaluatorului la bunul supus evaluării, debitorul sau terțul este lipsit de dreptul de a contesta valoarea stabilită a bunului, iar repararea prejudiciilor rezultate din eventuala diminuare a valorii poate fi pretinsă de la debitor sau terț. În cazul în care nici o parte în procedura de executare nu contestă în termen prețul stabilit de executorul judecătoresc, evaluarea se prezumă a fi corectă şi definitivă. Cheltuielile de evaluare a bunurilor efectuată de evaluator le suportă persoana care a contestat valoarea determinată de executorul judecătoresc.

În corespundere cu art.118 alin. (3) Cod de executare, procesul-verbal de sechestrare şi/sau de ridicare a bunurilor se aduce la cunoștință tuturor persoanelor care participă la efectuarea acestor acte procesuale, fapt confirmat prin semnătura fiecăreia. Refuzul de a semna procesul-verbal se consemnează în acesta. Iar, conform art.118 alin. (5) Cod de executare procesul-verbal de sechestrare şi/sau de ridicare a bunurilor poate fi contestat în instanță de judecată în termen de 7 zile de la data întocmirii sau comunicării lui, după caz, iar în conformitate cu prevederile art.126 alin.(1) Cod de executare dacă actele de aplicare a sechestrului asupra bunurilor nu au fost contestate în termenul prevăzut la art.118 alin. (5) din prezentul cod, executorul judecătoresc este obligat să inițieze, în cel mult 10 zile, procedura de vînzare a bunurilor sechestrate.

Art. 119 alin. (1) Cod de executare, prevede că copia de pe procesul-verbal de sechestrare şi/sau de ridicare a bunurilor se înmînează, contra semnătură, debitorului sau reprezentantului său ori unui membru al lui de familie adult, după caz, iar dacă aceştia sînt absenţi, se înmînează reprezentantului organizaţiei de exploatare a locuinţelor sau, după caz, reprezentantului autorităţii administraţiei publice locale de nivelul întîi, cărora li se explică dreptul şi modul de contestare a acestor acte procesuale ori se transmit prin alte modalităţi prevăzute pentru comunicarea actelor executorului judecătoresc.

Norma cuprinsă la art. 136 Cod de executare, stipulează că, în cazul în care dreptul de proprietate asupra bunului adjudecat la licitație trebuie să fie supus înregistrării de stat, executorul judecătoresc, după ce întocmește procesul-verbal al licitației, transmite instanței de judecată în a cărei circumscripție se află sediul biroului său copia de pe procedura de executare pentru confirmarea procesuluiverbal al licitației. În termen de 5 zile de la primirea copiei de pe procedura de executare, judecătorul constată legalitatea desfășurării licitației, pronunțând în acest sens o încheiere motivată. Prin aceeași încheiere judecătorul dispune anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate asupra bunului vîndut la licitație, dacă acestea există. În cazul în care constată neregularități în procedura de desfășurare a licitației care nu pot fi înlăturate de îndată, judecătorul pronunță o încheiere motivată în care indică măsurile pe care executorul judecătoresc urmează să le întreprindă. Încheierea judecătorului poate fi contestată cu recurs. În cazul în care judecătorul nu confirmă procesul-verbal al licitației, executorul judecătoresc dispune desfășurarea unei licitații repetate. În acest caz, acontul depus pentru licitația anterioară se menține pentru licitația repetată. Stingerea datoriei după vînzarea bunului la licitaţie nu poate servi temei de neconfirmare sau de anulare a licitaţiei.

În corespunere cu art. 140 Cod de executare, dacă, în decurs de 5 zile de la data desfăşurării licitaţiei, creditorul nu solicită preluarea bunurilor, se organizează licitaţie repetată în condiţiile prezentului cod. Pentru vînzarea unui bun vor fi organizate cel mult 3 licitaţii. În cazul în care se declară că licitaţia nu a avut loc din motivul indicat la art.139 alin.(1) lit.e) din prezentul cod, numărul licitaţiilor nu este limitat. În cazurile prevăzute la art.139 alin.(1) lit.a)-c) din prezentul cod, executorul judecătoresc reduce preţul bunului. Reducerea nu poate fi mai mare de 20% din preţul la care a fost expus bunul la licitaţia precedentă şi de 10% în cazul bunurilor imobile. Preţul iniţial al bunului expus spre vînzare la a treia licitaţie nu poate fi mai mic de 50% din preţul stabilit la evaluarea acestuia În celelalte cazuri nu se permite reducerea preţului. Dacă se declară că

licitaţia repetată nu a avut loc, creditorul este în drept să preia bunurile în contul achitării creanţei, la preţul iniţial stabilit la ultima licitaţie. Dacă la bunurile nevîndute la licitaţia repetată pretind mai mulţi creditori, acestea se vor transmite în ordinea de satisfacere a creanţelor, stabilită de prezentul cod. Dacă nu există creanţe care trebuie satisfăcute în primul rînd, de dreptul preferenţial dispune creditorul la al cărui demers au fost sechestrate bunurile, apoi creditorul care a avansat cheltuielile de executare pentru urmărirea acestui bun. În cazul în care creditorii se află în situaţii egale, problema se rezolvă prin tragere la sorţi. În cazul în care creditorul care a solicitat să-i fie transmise bunurile nu se prezintă nemotivat la data stabilită de executorul judecătoresc sau refuză primirea lor, bunurile sînt propuse unui alt creditor, conform ordinii stabilite, iar dacă nu există alţi creditori, bunurile sînt vîndute prin alte modalităţi prevăzute de prezentul cod ori sechestrul se ridică dacă cheltuielile de executare sînt achitate integral. În cazul în care suma restituită de creditor în condiţiile art.139 alin.(3) din prezentul cod nu este suficientă pentru acoperirea cheltuielilor de executare, acesta va achita şi cheltuielile de executare. Bunul va fi transmis creditorului care a acceptat primirea lui în contul datoriei după achitarea diferenţei dintre valoarea bunului transmis şi valoarea creanţei sale şi după achitarea cheltuielilor de executare. Transmiterea bunului se dispune prin încheiere a executorului judecătoresc. În cazul transmiterii în contul achitării datoriei a bunurilor dreptul de proprietate asupra cărora este supus înregistrării de stat, încheierea executorului judecătoresc de transmitere a bunului se confirmă de instanţa de judecată, conform procedurii stabilite la art.136 din prezentul cod. Încheierea instanţei de judecată prin care se constată legalitatea transmiterii bunului serveşte temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate pe numele creditorului care a preluat bunul în contul achitării creanţei. Ridicarea sechestrului de pe bunuri în cazurile prevăzute la alin.(7) se admite în baza unei încheieri.

La rândul său, art. 142 Cod de executare stabilește că, creditorul, debitorul şi/sau persoanele care au participat la licitaţie pot contesta procesul-verbal de desfăşurare a licitaţiei în termen de 15 zile de la data desfăşurării. În cazul transmiterii dreptului de proprietate asupra bunurilor care urmează a fi supuse înregistrării de stat, va fi contestată încheierea judecătorului privind confirmarea licitaţiei. În termen de 2 luni de la data cînd trebuiau să afle despre desfăşurarea licitaţiei, terţii care nu au participat la licitaţie pot cere anularea rezultatelor ei. Persoanele respective nu vor putea fi repuse în termenul de contestare dacă, din data desfăşurării licitaţiei, a trecut mai mult de un an. În cazul contestării rezultatelor licitaţiei de către părţile în procedura de executare, sumele obţinute în urma desfăşurării licitaţiei se menţin în contul curent special al executorului judecătoresc pînă la devenirea irevocabilă a hotărîrii judecătoreşti prin care s-a examinat contestarea.

Prin prisma normelor citate, Colegiul conchide că, prima instanța corect a stabilit că, executorul judecătoresc la desfășurarea licitației din prezentă speță nu a respectat prevederile legale enunţate, motiv pentru care a respins demersul executorului judecătoresc privind confirmarea procesului-verbal al licitației. Or, procedura de executare silită este guvernată de principiul legalității și al respectării stricte a garanțiilor procesuale ale părților, în special ale debitorului, care trebuie să fie informat în mod

efectiv despre toate actele și măsurile ce îi pot afecta patrimoniul. Comunicarea actelor de executare nu constituie o simplă formalitate, ci o condiție esențială pentru asigurarea dreptului la apărare și a posibilității reale de a contesta măsurile întreprinse.

În speță, din materialele dosarului rezultă că încheierile executorului judecătoresc privind organizarea licitației inițiale, procesul-verbal de constatare a neîntrunirii condițiilor pentru desfășurarea acesteia, precum și încheierea de stabilire a licitației repetate nu au fost comunicate debitorului în condițiile art. 67 Cod de executare. Lipsa unor dovezi certe de comunicare individuală, fie prin remiterea directă, fie prin intermediul altor persoane autorizate sau prin mijloace care să asigure confirmarea recepționării, relevă neîndeplinirea obligației legale a executorului judecătoresc.

Mai mult, publicarea anunțurilor în Monitorul Oficial, deși prevăzută de lege ca măsură de publicitate a licitației, nu echivalează și nu poate substitui comunicarea directă a actelor de executare către debitor. Cele două modalități au finalități distincte: prima asigură transparența procedurii față de terți, iar cea de-a doua garantează informarea efectivă a părții vizate.

Colegiul reține că necomunicarea actelor esențiale a lipsit debitorul de posibilitatea de a-și exercita drepturile procesuale, inclusiv de a achita benevol datoria, de a contesta evaluarea bunului, de a propune modalități alternative de executare sau de a participa la procedura de valorificare a bunului. Astfel, a fost afectat echilibrul dintre părți și caracterul echitabil al procedurii de executare.

De asemenea, aceste vicii procedurale nu pot fi considerate unele minore sau pur formale, întrucât ele vizează însăși legalitatea etapelor premergătoare valorificării bunului. Or, licitația publică reprezintă o fază finală a executării, care trebuie să fie precedată de respectarea strictă a tuturor condițiilor legale, inclusiv a celor privind informarea debitorului. Nerespectarea acestor cerințe atrage nulitatea actelor subsecvente, inclusiv a procesului-verbal de adjudecare.

În acest context, Colegiul apreciază că instanța de fond în mod întemeiat a constatat caracterul viciat al procedurii de valorificare și a refuzat confirmarea procesului-verbal al licitației, întrucât validarea acestuia ar echivala cu acoperirea unor încălcări esențiale ale normelor de drept execuțional.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs, întemeiate pe pretinsa respectare a procedurii de înștiințare, nu pot fi reținute, întrucât nu sunt susținute de probe concludente și nu răstoarnă constatările instanței de fond. În consecință, Colegiul conchide că soluția adoptată este legală, temeinică și în concordanță cu exigențele unui proces echitabil.

Pe cale de consecință, Colegiul consideră că prima instanță în mod justificat a respins demersul executorului judecătoresc Evelina Marianciuc privind confirmarea procesului-verbal al licitației din 08.08.2025, stabilind corect starea de fapt și aplicând în mod corespunzător cadrul legal pertinent speței, adoptând astfel o soluție legală și întemeiată.
Or, desfășurarea licitației a avut loc cu încălcarea procedurii legale, în special sub aspectul necomunicării actelor de executare către debitor, ceea ce a afectat caracterul transparent și echitabil al procedurii de valorificare a bunului. Nerespectarea acestor

cerințe esențiale nu poate fi acoperită ulterior și atrage nevaliditatea actelor subsecvente, inclusiv a procesului-verbal de adjudecare.

În aceste condiții, confirmarea licitației ar echivala cu validarea unei proceduri viciate, desfășurate cu încălcarea drepturilor procesuale ale debitorului, motiv pentru care Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia, că recursul declarat de executorul judecătoresc Evelina Marianciuc urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 august 2025.

Reieșind din cele relatate și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către executorul judecătoresc Evelina Marianciuc.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 august 2025, emisă în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc Evelina Marianciuc privind confirmarea procesului-verbal al licitației nr. 059-761r/19 din 08 august 2025 privind vânzarea bunului mobil, cu anularea măsurilor de asigurare aplicate asupra bunului vândut la licitație.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Hristina
Cravеț

Roman
Pascari