Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul central, (Judecător: Lucia Grădinari)
Dosarul nr.2a-393/26 (2-25130863-26-2-11092025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ
D E C I Z I E

11 iunie 2026 mun. Bălţi

Completul de judecată în componența:
Preşedintele ședinței, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii Mariana Sajin, Alina Țihonschi
Grefier Cristina Svaracevschi

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de avocatul Russ Sergiu în interesele Pynzar Svetlana, împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul central din 16 februarie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Pînzari Ion în contradictoriu cu Pînzari Svetlana privind desfacerea căsătorie (*pretenții concretizate*)

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

La 11 septembrie 2025, Pînzari Ion, reprezentat de avocatul Rusu Virgiliu a înaintat cerere de chemare în judecată în contradictoriu cu Pynzar Svetlana cu privire la desfacerea căsătoriei.

În motivarea acțiunii a invocat faptul că, a încheiat căsătoria la ***** cu pârâta Pynzar Svetlana, căsătoria fiind oficializată în incinta Casei de înregistrare a căsătoriilor Nr.4 OSC Moscova și trecută în registrul actelor de stare civilă la nr.5585, ceea ce se confirmă prin certificatul de căsătorie seria CS-V 1812972 eliberat la 23.09.2025 şi trecut în Registrul de stat cu nr. 62-T.

De asemenea, susține că, această căsătorie este prima pentru reclamant.

În cadrul căsătoriei a rezultat un copil care în prezent este major. Viața în comun cu pârâta a eșuat. Lipsa intereselor comune și neînțelegerile între soți au condus la destrămarea căminului familial. Relațiile de familie au început a se înrăutăți în anul 2024, iar la începutul anului 2025 pârâta și-a luat lucrurile și a plecat de la reclamant.

În marea lor majoritate temeiurile care au condus la destrămarea relațiilor de familie se rezumă la diferența de opinii vis a vis de chestiunile familiei, întreținerea gospodăriei.

Pînzari Ion susține că nu ar dori să paseze vina pe soție pentru eșecul căminul familial, însă cu certitudine menționează că într-o astfel de atmosferă de lipsă de respect față de sine și neluare în calcul a opiniei sale nu a putut continua traiul în comun cu pârâta.

Prin urmare nu mai tolera aceste presiuni psihologice și numai dorea să suporte consecințele disensiunilor care nu conteneau.

Comportamentul pârâtei nu dădea dovadă de asemenea respect. Atitudinea pe care o manifestă față de reclamant ca soț denotă că relațiile de familie nu pot fi restabilite și a decis inițierea unui proces de desfacere a căsătoriei.

Astfel solicitând instanței de judecată admiterea cererii, desfacerea căsătoriei fără a fixa vreun termen de împăcare.

La 12 noiembrie 2025, Pînzari Ion, reprezentat de avocatul Rusu Virgiliu a depus cerere de concretizare a cerii de chemare în judecată privind desfacerea căsătoriei.

În cererea de chemare în judecată suplimentară, a invocat Pînzari Ion, că solicită desfacerea căsătoriei între Pînzari Ion și Pînzari Svetlana (numele de fată ”*****” INDP *****, la ***** în incinta Casei de înregistrare a căsătoriei nr.4 Direcția OSC Moscova și trecută în Registrul actelor de stare civilă la nr.5585, transcrisă în actul de căsătorie 62-T -fapt confirmat prin certificatul de căsătorie CS – V1812972, eliberat de ASP la 23.09.2025

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul central din 16 februarie 2026, s-a admis cererea înaintate de Pînzari Ion în contradictoriu cu Pînzari Svetlana privind desfacerea căsătoriei integral.

- S-a desface căsătoria dintre Pînzari Ion și Pînzari (*****) Svetlana încheiată la 23 septembrie 1995 la Oficiul Stare Civilă nr. 4 Moscova, Federația Rusă, înregistrată la 23 septembrie 2025 de Oficiul Stare Civilă Drochia, act de căsătorie nr.62-T.
- S-a încasat a taxa de stat în beneficiul statului de la Pînzari Ion și Pînzari (*****) Svetlana câte 250% din unitatea convențională stabilită la ziua eliberării adeverințelor, de la fiecare în parte.
- După înregistrarea desfacerii căsătoriei soții la dorință pot reveni la numele purtate de până la înregistrarea căsătorie.

- Copia hotărârii şi certificatul de căsătorie, în termen de 3 (trei) zile de la rămânerea definitivă, de a trimite pentru executare Serviciului Stare Civilă Soroca.
- Prin încheierea din 16 februarie 2025 privind corectarea erorii tehnice din conținutul dispozitivului Hotărârii Judecătoriei Drochia (sediul central) din 16 februarie 2025 s-a corectat eroarea tehnică fiind înlocuită sintagma „ 23 septembrie 1995„ în „18 noiembrie 1995„.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 16 martie 2026 Pynzar Svetlana prin intermediului avocatului Russ Sergiu, a contestat-o cu apel hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul central din 16 februarie 2026, solicitând casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi soluții prin care acțiunea să fie admisă cu mențiunea datelor de identitate corecte a apelantei Pynzar Svetlana, titularul INDP ***** .

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 11 mai 2026 s-a acceptat apelul spre examinare.

Argumentele părților:

În motivarea apelului, reprezentantul apelantei Pynzar Svetlana, Russ Sergiu a invocat faptul că, la 16.02.2026 Judecătoria Drochia (sediul Central) - a pronunțat hotărârea pe cauza civilă nr. 2-1178/2025, Pînzari Ion vs Pynzar Svetlana, privind desfacerea căsătoriei, prin care acțiunea a fost admisă.

Pynzar Svetlana nu este împotriva desfacerii căsătoriei, însă nu suntem decacord cu hotărârea menționată doar din motivul că instanța de fond eronat a dispus desfacerea căsătoriei cu o persoană datele de identificare a căreia au fost indicate greșit în hotărâre.

Astfel, in acțiunea inițială reclamantul a indicat datele corecte a pârâtei anume: Pynzar Svetlana, IDNP INDP*****, cod obținut ca cetățeanul Federației Ruse, la eliberarea permis de ședere provizorie pe teritoriul Republicii Moldova.

Ulterior depunerii cererii de chemare in judecată, reclamantul a obținut actul de căsătorie nr. 62-T la 23.09.2025, fiind eliberat certificatul de căsătorie CS - V L812972, in care ASP greșit a indicat numele soției anume Pînzari Svetlana, fără a indica IDNP-ul persoanei, pe care acesta deja îl are in baza de date a RM.

Consideră că cele menționate supra constituie o eroare gravă in registrul de stare civilă, or rezultă că Pynzar Svetlana titulara INDP***** persona indicată in certificatul de căsătorie CS - V L812972 Pînzari Svetlana, sunt persoane diferite.

Prin cererea de chemare in judecată suplimentară reclamantul indică deja datele personale greșite ale pârâtei, date preluat de instanţa de fond.

Respectiv, in cazul in care hotărârea primei instanțe va deveni irevocabilă executorie, în registrul de stare civilă va figura că este divorțată Pînzari Svetlana, fără IDNP-u1 Republicii Moldova.

În același timp, in baza de date a RM dna Pynzar Svetlana, titulara IDNP INDP*****, va figura cu alte date de stare civilă.

Prin urmare, una aceiași persoană practic va avea două identități, fapt care este inadmisibil.

Pe faptul erorii admise în Registrul de Stare Civilă a fost depusă o petiție respectivă, cu cerința de a repara eroarea.

La 15 mai 2026 reprezentantul intimatului Pînzari Ion, avocatul Rusu Virgiliu prin intermediul poștei electronice a instanței de apel a depus referință prin care solicită să fie menținută hotărârea primei instanțe deoarece căsătoria între el a fost încheiată cu Pînzari (*****) Svetlana, la ***** ce se confirmă prin certificatul eliberat de autoritățile Federație Ruse și apoi fiind trecută în Registrul actelor de stare civilă la nr.5585, transcrisă în actul de căsătorie nr.62 T – fapt confirmat de certificatul de căsătorie CS – V 1812972, eliberat de ASP la 23.09.2025. În certificatul de căsătorie cât și în certificatul transcris nu este indicată familia pârâtei Pynzar, din aceste considerente a depus cerere de concretizare a pretențiilor în instanţa de fond.

Declarațiile participanților la proces în ședința de judecată:

În ședința de judecată în instanța de apel fiind citați legal despre data, ora și locul ședinței nu s-a prezentat apelanta Pînzari (*****) Svetlana și nici reprezentantul acesteia avocatului Russ Sergiu și nici nu a invocat motivele neprezentării.

În ședința de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat intimatul Pînzari Ion și nici avocatul Rusu Vergiliu dar la 03 iunie 2026 prin intermediul poștei electronice a instanței a depus cerere prin care a solicitat examinarea apelului în lipsa lor (f.d.116)

Ținând cont de faptul că instanța de apel a întreprins toate măsurile necesare în vederea înștiințării participanților la proces, iar intimatul Pînzari Ion și avocatul acestuia Rusu Vergiliu au solicitat prin cerere examinarea cauzei în lipsa lor, Colegiul Civil conducându-se de prevederile art. 379 alin. (2) Codul de procedură civil, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de apel :

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de apelant la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul

consideră apelul declarat drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art.362 alin.(1) Cod procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

Colegiul civil reţine că, dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunțată la 16 februarie 2026 (f.d.72), iar apelul a fost declarat la 16 marti3 2026 (f.d.93), fiind înregistrat la Judecătoria Drochia, sediul central cu nr.3398, prin urmare apelul este declarat în termenul legal stipulat la art.362 Cod procedură civilă.

Potrivit art. 385 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe*.

Potrivit art. 373 Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţa de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei*.

În temeiul art.130 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*

Potrivit art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Așadar, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținând-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare.

La fel, potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.

Instanța de apel menționează că art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit materialului probator anexat la dosar se constată că, la ***** Pînzari Ion şi Pînzari Svetlana au încheiat căsătoria la OSC Nr.4 Moscova, din Federația Rusă și trecută în registrul actelor de stare civilă Drochia, ceea ce se confirmă prin certificatul de căsătorie seria CSV 1812972 eliberat 23.09.2025 şi trecut în Registrul de stat cu nr. 62-T. (f.d. 8).

Pentru ambii soți este prima căsătorie. În cadrul căsătoriei a rezultat un copil care în prezent este major.

După cum s-a reținut supra prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul central din 16 februarie 2026, s-a admis cererea formulată de Pînzari Ion în contradictoriu cu Pînzari Svetlana privind desfacerea căsătoriei. (f.d.80-83)

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, avocatul Russ Sergiu în interesele Pynzar Svetlana la 16 martie 2026, a contestat-o cu apel hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul central din 16 februarie 2026, solicitând casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi soluții prin care acțiunea să fie admisă cu mențiunea datelor de identitate corecte a apelantei Pynzar Svetlana, titularul INDP *****. (f.d.94-95).

În contextul dat, instanța de apel concretizează că obiectul juridic litigios contestat constituie desfacerea căsătoriei.

Conform art. 48 alin. alin. (1), (2), (3) Constituţia Republicii Moldova, familia constituie elementul natural şi fundamental al societăţii şi are dreptul la

ocrotire din partea societăţii şi a statului. Familia se întemeiază pe căsătoria liber consimţită între bărbat şi femeie, pe egalitatea lor în drepturi şi pe dreptul şi îndatorirea părinţilor de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor. Condiţiile de încheiere, de desfacere şi de nulitate a căsătoriei se stabilesc prin lege.

Art. 2 alin. (3) Codul familiei prevede că, relaţiile familiale sînt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familie

Conform art. 33 lit. a) Codul familiei, căsătoria încetează prin desfacerea căsătoriei (divorţ).

Potrivit art. 35 Codul familiei, căsătoria poate fi desfăcută la Agenţia Servicii Publice, la misiunile diplomatice şi/sau oficiile consulare ale Republicii Moldova, la notar sau pe cale judecătorească

În temeiul art. 37 din Codul familiei, *(1) Dacă soţii au copii minori comuni şi nu au ajuns la un acord privind întreţinerea, educaţia şi domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorţ al unuia dintre soţi, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.36 alin.(2) şi a cazurilor în care căsătoria a fost desfăcută de notar, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească. (2) Desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească şi în cazurile cînd există acordul la divorţ al ambilor soţi, însă unul dintre ei refuză să se prezinte la autoritatea abilitată să înregistreze divorţul pentru soluţionarea problemei.*

Colegiul Civil al Curții de Apel Nord, analizând conținutul hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate de apelant în cererea de apel în raport cu normele de drept și materialele cauzei, constată că soluția instanței de fond, este una întemeiată. Or, instanța de prim nivel, examinând cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material și procedural, apreciind la justa valoare probele administrate în conformitate cu prevederile art.130 Cod de procedură civilă, a pronunțat o hotărâre legală și întemeiată, din care considerente instanța de apel o va menține.

Or, din materialele cauzei rezultă că părțile de facto nu mai constituie o familie, fiecare soț trăindu-și viața personală în mod independent față de celălalt din considerentul neînțelegerii și agresiunea pârâtului față de reclamantă.

În condițiile de drept descrise supra, instanța de judecată corect a concluzionat că, pentru păstrarea unei familiei este necesar consimțământul reciproc al ambilor soţi.

Prin urmare, instanţa just a reținut că conviețuirea soților Pînzari Ion și Pînzari Svetlana, precum şi păstrarea familiei în continuare sunt imposibile, întrucât pe parcursul căsniciei între aceștia s-au iscat multe neînțelegeri şi divergențe vizavi de continuarea şi dezvoltarea vieții de familie. Or, pârâta/apelant locuiește în Federația Rusă. Aici se mai reține, că reișind din cererea de apel apelant/pârâta în principiu este de acord cu desfacerea căsătorie dar emiterea unei noi soluții prin care acțiunea să fie admisă cu mențiunea datelor de identitate corecte a apelantei Pynzar Svetlana, titularul INDP *****.

Instanța de apel apreciază că argumentele apelantei privind necesitatea indicării în hotărâre a datelor sale de identitate sub numele de **Pynzar Svetlana**, titular al IDNP *****, sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute, întrucât sunt contrazise de probatoriul administrat în cauză.

Din actele dosarului rezultă că apelanta a încheiat căsătoria la data de ***** sub numele de **Pînzari (*****) Svetlana**, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie eliberat de autoritățile Federației Ruse. Ulterior, acest act a fost transcris în Registrul actelor de stare civilă sub nr. 5585, fiind înscris în actul de căsătorie nr. 62-T, aspect confirmat prin certificatul de căsătorie seria CS-V nr. 1812972, eliberat de Agenția Servicii Publice la data de 23.09.2025.

Instanța reține, că nici certificatul de căsătorie eliberat de autoritățile Federației Ruse și nici certificatul de căsătorie eliberat în urma transcrierii actului de stare civilă nu atestă faptul că apelanta ar purta sau ar fi purtat numele de familie **Pynzar**. Prin urmare, nu există suport probator care să justifice identificarea apelantei în prezenta cauză sub acest nume de familie.

Or, nu poate fi reținută existența unei erori în Registrul actelor de stare civilă, întrucât transcrierea actului de căsătorie a fost efectuată în conformitate cu certificatul de căsătorie eliberat de autoritățile competente ale Federației Ruse. Astfel, în certificatul de căsătorie transcris seria CS-V nr. 1812972 este consemnat numele Pînzari Svetlana, exact astfel cum rezultă din actul de stare civilă străin care a stat la baza transcrierii.

În aceste condiții, împrejurarea că titulara IDNP ***** figurează sub numele de Pynzar Svetlana, în timp ce certificatul de căsătorie este întocmit pe numele Pînzari Svetlana, relevă o neconcordanță între actele de identificare prezentate, iar nu o eroare imputabilă autorității care a efectuat transcrierea actului de stare civilă.

Or, din certificatul de căsătorie rezultă că pârâtul Pînzari Ion a încheiat căsătoria cu ***** Svetlana, născută la *****, lipsește INDP, care, în urma încheierii căsătoriei, a dobândit numele de familie al soțului – **Pînzari**. Această

împrejurare este confirmată atât de certificatul de căsătorie eliberat de autoritățile competente ale Federației Ruse, cât și de certificatul de căsătorie transcris în Registrul actelor de stare civilă al Republicii Moldova.

În consecință, susținerile apelantei referitoare la obligativitatea instanței de a indica în hotărâre datele sale de identitate sub numele Pynzar Svetlana sunt lipsite de temei factual și probator, motiv pentru care acestea urmează a fi respinse.

În aceste circumstanțe, criticile formulate de apelant sub acest aspect sunt neîntemeiate și nu justifică modificarea sau casarea hotărârii atacate.

Astfel, în lipsa unor argumente coerente și convingătoare, precum și a unui suport probator de natură să răstoarne soluția adoptată pe caz, Colegiul civil conchide că prima instanță a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și a aplicat corect normele de drept material și procedural, hotărârea fiind legală și întemeiată.

Urmare celor relatate mai sus, Colegiul conchide că apelantul nu a prezentat argumente verosimile și admisibile în combaterea soluției adoptate de prima instanță, iar în lipsa unor argumente coerente și convingătoare, precum și a unui suport probator de natură să răstoarne soluția adoptată pe caz, Colegiul consideră că instanța de fond a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, a oferit apreciere justă probelor administrate și a aplicat corect normele de drept material și procedural, hotărârea fiind în concordanță cu art. 239-240 din Codul de procedură civilă..

În final, criticile apelului se dovedesc a fi nefondate, iar hotărârea instanței de fond urmează a fi menținută în întregime, întrucât corespunde exigențelor legii.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, -

decide:

Se respinge apelul declarat de avocatul Russ Sergiu în interesele Pynzar Svetlana, împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul central din 16 februarie 2025.

Se menține hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul central din 16 februarie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Pînzari Ion în contradictoriu cu Pînzari Svetlana privind desfacerea căsătorie (*pretenţii concretizate*).

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei, judecător Stanislav Grosu

Judecătorii Mariana Sajin Alina Ţihonschi