Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Corneliu Guzun
Dosarul nr. 2ac-443/25
(2-24104955-02-2ac-16072025)

D E C I Z I E

18 februarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Hristina Craveț și Serghei Dimitriu

examinând, în procedură scrisă, cererea de apel declarată de avocatul Adrian Berezovschi, în interesele SRL „Ignal-Trans”,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 martie 2025, prin care a fost admisă acțiunea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată, în procedura cererilor cu valoare redusă depusă de ÎM „Moldcell” SA către SRL „Ignal-Trans” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 17 septembrie 2024, avocatul Vitalie Carmanschi, în interesele ÎM „Moldcell” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Ignal-Trans” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a indicat că, în temeiul Contractului de abonament nr. 1167351 din 03.06.2014, încheiat între ÎM „Moldcell” SA, în calitate de furnizor, și SRL „Ignal-Trans”, în calitate de abonat, furnizorul s-a obligat să presteze servicii de comunicații electronice, iar abonatul să beneficieze de acestea și să achite contravaloarea serviciilor în termenele stabilite contractual.

Totodată, între părți a fost încheiat un acord suplimentar la contractul de abonament, potrivit căruia abonatul a beneficiat de un produs oferit în condiții promoționale, respectiv un telefon mobil de model iPhone 7 Plus 32 GB, la prețul preferențial de 1 leu, cu achitare în rate pe o perioadă de 18 luni, în cuantum de 1 400 lei lunar. Acordarea acestui beneficiu a fost condiționată de respectarea perioadei minime contractuale de utilizare a serviciilor furnizorului, perioadă care nu a fost respectată de către abonat.

Reclamanta a mai invocat că, potrivit pct. 3.2 din acordul suplimentar, în cazul neachitării datoriei în termen de 30 de zile calendaristice, furnizorul este îndreptățit să perceapă o dobândă de întârziere (penalitate) în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere, însă nu mai mult de 100 de zile de la data începerii calculării acesteia.

Ca urmare a neexecutării obligațiilor contractuale de către pârâtă, s-a constituit o datorie totală în sumă de 46 655,97 lei, compusă din:17 103,98 lei- datorie pentru serviciile prestate;

14 000,00 lei- compensația pentru echipamentul acordat în condiții promoționale; 15 551,99 lei-dobânda de întârziere.

Reclamanta a menționat, că a întreprins măsuri de soluționare amiabilă a litigiului, transmițând pârâtei o cerere prealabilă, prin care i-au fost aduse la cunoștință pretențiile formulate, oferindu-i-se un termen de 7 zile pentru executarea benevolă a obligațiilor, însă aceasta nu a dat curs solicitării.

În drept, reclamanta și-a întemeiat pretențiile pe dispozițiile art. 774 alin. (1) Cod civil, potrivit cărora creditorul este îndreptățit să pretindă executarea obligației, iar debitorul este ținut să o execute, precum și pe prevederile art. 858 alin. (2) Cod civil, care consacră principiul executării obligațiilor cu bună-credință, la locul și în termenul stabilit.

De asemenea, în conformitate cu art. 901 alin. (5) Cod civil, neexecutarea obligației include orice abatere de la executarea corespunzătoare, inclusiv executarea cu întârziere, iar potrivit art. 1375 Cod civil, în cadrul contractului de prestări servicii, beneficiarul este obligat să achite retribuția convenită pentru serviciile prestate.

Reclamanta ÎM „Moldcell" SA a solicitat instanței:-încasarea de la SRL „Ignal-Trans" a sumei totale de 46 655,97 lei; -încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 250,00 lei; -încasarea taxei de stat în mărime de 1 916,20 lei.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 martie 2025, s-a admis integral acțiunea. S-a încasat de la SRL „Ignal-Trans" în beneficiul ÎM „Moldcell" datoria pentru serviciile acordate în mărime de 17 103,98 lei, compensația pentru echipament în mărime de 14 000 lei, dobânda de întârziere în mărime de 15 551,99 lei, taxa de stat în mărime de 1 916,20 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 250 lei.

Solicitarea apelantului:

Invocând dezacordul cu soluția primei instanțe, la 24 iunie 2025 avocatul Adrian Berezovschi, în interesele SRL „Ignal-Trans", a declarat cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 martie 2025, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri de respingere integrală a acțiunii, depuse peste termen.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului, partea apelantă consideră că instanța de fond a examinat superficial circumstanțele cauzei, fără a da o apreciere corespunzătoare incidenței termenului de prescripție extinctivă.

Astfel, se reține că ultima prestație executată de reclamant în raport cu pârâtul datează din 31.07.2017. Din acel moment, reclamantul nu a mai întreprins nici o acțiune efectivă în vederea executării contractului sau a încasării pretinsei datorii.

Mai mult, abia la data de 31.07.2024 reclamantul a expediat o reclamație prealabilă către pârât, însă aceasta nu poate produce efecte juridice relevante, întrucât la acel moment pârâtul nu mai desfășura activitate de aproximativ 2–3 ani, iar demersul respectiv nu a fost apt să pună în întârziere debitorul și nici să întrerupă cursul prescripției.

În aceste condiții, apelantul invocă expres expirarea termenului de prescripție extinctivă. Or, ultima executare/achitare a avut loc la 31.07.2017, iar acțiunea în judecată a fost înaintată la data de 17.09.2024, adică după expirarea unui termen de peste 7 ani.

Potrivit termenului general de prescripție, aplicabil raporturilor juridice civile, dreptul la acțiune se stinge dacă nu este exercitat în termen de 3 ani de la data când creditorul a cunoscut sau trebuia să cunoască despre încălcarea dreptului său.

Conform art. 384 alin. (1) Cod civil, termenul se stabilește prin indicarea unei date calendaristice sau a unei perioade determinate, iar în speță momentul de început al cursului prescripției îl constituie data ultimei executări a obligației.

De asemenea, în temeiul art. 394 Cod civil, acțiunea privind apărarea unui drept încălcat urmează a fi respinsă ca tardivă dacă partea interesată invocă excepția prescripției extinctive.

În același sens, art. 186[1] alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că cererile depuse peste termenul de prescripție extinctivă se examinează în fond doar după soluționarea excepției de tardivitate invocate de partea interesată. Or, în prezenta cauză, excepția de prescripție a fost invocată, însă instanța de fond nu a examinat-o cu prioritate și nu i-a dat eficiența juridică corespunzătoare.

Prin urmare, având în vedere că acțiunea a fost înaintată după expirarea termenului de prescripție extinctivă de 3 ani, respectiv la peste 7 ani de la ultima executare a obligației, se impune respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind tardivă.

Aprecierea instanţei de apel:

Verificând legalitatea hotărârii contestate, în cumul cu argumentele invocate în cererea de apel și actele cauzei, Colegiul consideră că, apelul este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 373 din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

Colegiul reține că cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM „Moldcell” SA către SRL „Ignal-Trans” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXI[1] Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 276[4] alin. (5) Cod de procedură civilă, instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276[3] fiind aplicabile corespunzător.

Potrivit art. 276[3] alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă

apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică.

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărîrea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit.d) şi i). La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite pricina spre rejudecare în prima instanţă în cazul prevăzut la art. 388 alin.(1) lit. b).

Conform dispoziţiilor art. 388 alin. (1) lit.b) Codul de procedură civilă, hotărîrea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă cauza a fost judecată de instanţă în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată.

Art. 118 alin. (3) și (5) din Codul de procedură civilă stabilește că, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate. Instanţa judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părţilor şi altor participanţi la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare şi să dovedească faptele ce constituie obiectul probaţiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

Potrivit materialelor cauzei, la adresa pârâtei SRL „Ignal-Trans" a fost expediată copia cererii de chemare în judecată înaintată de ÎM „Moldcell" SA către SRL „Ignal-Trans" cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu anexele la aceasta și încheierea judecătorului prin care cererea de chemare în judecată menționată a fost acceptată în procedura cererilor cu valoare redusă, a fost stabilit termen pârâtului pentru prezentarea referinței și probelor necesare, precum și comunicate ultimului locul, data, orele și modalitatea examinării cererii de chemare în judecată, însă, acestea au fost restituite instanței ca ,,nereclamată.

Colegiul menționează că în temeiul prevederilor art. 276^3 alin.(3) Cod de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. (…).

Potrivit art. 276^4 alin.(2) Cod de procedură civilă, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

În acest sens Colegiul menționează că modalitățile de comunicare a cererii de chemare în judecată și a actelor de procedură sunt stabilite în Capitolul VIII – Comunicarea actelor de procedură. Citația, înștiințarea judiciară. Acest capitol impune, în general, ca instanța să asigure transmiterea actelor și primirea acestora. Altfel spus, instanțele de judecată trebuie să facă tot ce se poate aștepta, în mod rezonabil, de la acestea pentru a comunica pârâtului cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate și să se asigure că aceștia din urmă sunt la curent cu procedurile din care fac parte (Miholapa c. Litoniei, nr. 61655/00, pct. 31, 31 mai 2007 și Ovuș c. Turciei, nr. 42981/04, pct. 48, 13 octombrie 2009).

În continuare, se reiterează că în conformitate cu prevederile art.100 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică

participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

În conformitate cu prevederile art. 105 alin.(1) Cod de procedură civilă, citaţia şi înştiinţarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citaţiei sau înştiinţării se înscrie pe citaţie sau înştiinţare în partea care se înmânează destinatarului, precum şi pe cotor, care se restituie instanţei, iar alin.(5) a normei menționate stabilește că, citaţia sau înştiinţarea adresată unei organizaţii se înmînează persoanei cu funcţie de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenţei acesteia, se înmînează în acelaşi mod unui alt angajat, considerîndu-se recepţionată de organizaţie.

Din cuprinsul normelor legale enunțate rezultă că legiuitorul a instituit o singură condiție, când instanța de judecată poate să dispună examinarea cauzei în baza materialelor anexate la dosar, și anume în cazul în care pârâtului i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate și acesta nu depune referință.

Cu alte cuvinte, faptul că citația nu a putut fi comunicată pârâtului din motiv că trimiterea poștală a fost restituită în adresa instanței de judecată, cu mențiunea „nereclamat”, nu constituie un temei legal care acordă instanței dreptul de a dispune examinarea cauzei în baza materialelor anexate la dosar, or, legiuitorul a prevăzut că persoana se va considera legal citată numai în cazul în care există confirmarea transmiterii şi primirii citaţiei sau înştiinţării.

În situația din speță, din materialele cauzei urmează și alte date de contact ale pârâtei, și anume numărul de telefon al acesteia, de care instanța nu a făcut uz.

Astfel, Colegiul apreciază critic citarea pârâtei SRL „Ignal-Trans”, or, faptul restituirii instanței a corespondenței ca ,,nereclamată”, nu probează că locul de aflare a pârâtei nu este cunoscut, mai ales că legiuitorul a prevăzut și alte modalități de comunicare, altele decât livrarea prin poștă recomandată, cum ar fi: cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică pârâtului, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, de exemplu prin telefon.

În consecința celor ce preced, se evidențiază că odată ce poate fi aleasă și o altă modalitate de comunicare a cererii de chemare în judecată cu înscrisurile anexate, alta decât livrarea prin poștă recomandată, instanța de judecată urma să facă uz de ele, or, altfel se considera că a dat dovadă de un formalism incompatibil cu litera și spiritul art. 6 § 1 din Convenție (Lazarenko și alții c. Ucrainei, nr. 70329/12, pct. 41, 27 iunie 2017 și Gankin și alții c. Rusiei, nr. 2430/06, 1454/08, 11670/10 and 12938/12, pct. 38-42, 31 august 2016).

Prin urmare, se evidențiază că prima instanță a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM „Moldcell” SA către SRL „Ignal-Trans” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, în baza materialelor anexate la dosar în lipsa unei probe, ce ar confirma comunicarea SRL „Ignal-Trans” a cererii de chemare în judecată şi înscrisurilor anexate, pentru a depune referința.

Colegiul notează că, potrivit art. 26 alin.(1), (2) Cod de procedură civil, procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale; contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părţile şi ceilalţi

participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.

În acest sens, instanța de apel menționează că potrivit prevederilor art. 6 CEDO, persoana trebuie să aibă posibilitate reală de a-și apăra drepturile și interesele legitime în condiţii în care să nu o plaseze într-o situaţie dezavantajată în raport cu adversarul său, or, examinând cauza în lipsa comunicării legale pârâtului a cererii, prima instanță a încălcat dreptul de acces la justiţie stipulat la art.5 Cod de procedură civil, care constituie o prerogativă fundamentală a individului recunoscută într-o societate democratică edificată pe principiile echităţii şi justiției de a avea examinată cauza sa de către un magistrat, care se poate referi la constatarea unei situații de fapt sau soluționarea unui litigiu, acesta fiind și un drept indispensabil privind întreg ansamblu de garanții procedurale în materie civilă.

Astfel, în lipsa accesului efectiv la justiție, toate celelalte garanții de procedură sânt inutile şi lipsite de sens juridic, întrucât ele derivă de la accesul liber la justiție.

În această ordine de idei, având în vedere că la examinarea cauzei în fond nu a fost respectată procedura de comunicare pârâtei SRL „Ignal-Trans” a cererii de chemare în judecată și înscrisurilor anexate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a admite apelul, a casa hotărârea primei instanțe și a remite cauza la rejudecare în aceeași instanță, într-un alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, prima instanță urmează să ia în considerație cele relatate supra, să întreprindă măsurile necesare pentru examinarea cauzei, în coroborare cu prevederile legislației în vigoare, cu înștiințarea legală a părților despre acțiunea depusă, cu comunicarea actelor, comunicarea datei, locului și orei examinării cauzei, respectând principiul egalității părților în drepturile procedurale, astfel încât părțile să aibă posibilitatea de a depune referința și probele sale, de a-și formula poziția, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii poziției sale, de a-şi expune punctul său de vedere asupra iniţiativelor instanţei, totodată păstrându-și imparţialitatea şi obiectivitatea, creând condiţii pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanţelor cauzei.

În conformitate cu prevederile art. art.385 lit. d), art.390 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se admite cererea de apel declarat de avocatul Adrian Berezovschi, în interesele SRL „Ignal-Trans”.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 martie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată, în procedura cererilor cu valoare redusă depusă de ÎM „Moldcell” SA către SRL „Ignal-Trans” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și se trimite cauza spre rejudecare, în aceeași instanță- Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Hristina Craveț

Serghei Dimitriu