Dosar nr.2-1441/2025
Nr. PIGD 2-25158015-46-2-11112025-1

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 06 februarie 2026 în or. Florești.
Hotărârea integrală întocmită la 20 februarie 2026

Judecătoria Soroca, sediul Florești Judecătorul Ramona Moșneguțu, examinînd unipersonal, în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă (scrisă), cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „CLIK-COM” către Socolovschi Vladimir privind încasarea datoriei,

A constatat:

Argumentele părților :

1. La 11 noiembrie 2025 SC”Click-Com” SRL a intentat acţiune civilă către Socolovschi Vladimir cu privire la încasarea datoriei contractuale și cheltuielilor de judecată. /f.d.1-4/
2. În motivarea acțiunii a indicat, că la 09.12.2024 între părți a fost încheiat Contractul nr.***** privind prestarea serviciilor de telecomunicații. Conform acestuia, pârâtul s-a obligat să achite lunar un abonament de 250 lei, iar perioada contractuală minimă stabilită de comun acord este de 24 luni.
3. Menționează că contrar prevederilor contractului pârâtul nu a achitat plata pentru serviciile prestate de către reclamant, astfel acesta a format o restanță de 450 lei, ce reprezintă plata neefectuată pentru lunile iulie, august și septembrie 2025. Pârtul beneficiind de activarea serviciilor în urma instalării echipamentului și furnizării accesului tehnic. Prestarea serviciilor s-a realizat prin punerea la dispoziție a infrastructurii necesare funcționării.
4. Indică, că la 06.10.2025 a expediat către pârât o notificare de reziliere, prin care i s-a comunicat despre datoria acumulată și despre faptul, că în cazul în care nu se va achita integral datoria în termen de 14 zile, contractul se consideră reziliat de plin drept. Conform adeverinței poștale se constată că pârâtul nu a recepționat notificarea, factorul postal fiind bifat mențiunea nereclamat.
5. Consideră că neexecutarea de către pârât a obligației de plată a generat o rezoluțiune anticipată justificată, cu respectarea termenului de notificare prevăzut la pct. 8.1 din contract. Rezoluțiunea raportului contractual nu înlătură obligația pârâtului de a achita serviciile deja prestate și taxa contractuală de rezoluție.
6. Solicită instanței încasarea de la pârâtul Socolovschi Vladimir în beneficiul SRL”Click-Com” a datoriei la prestarea serviciilor internet/Tv în sumă de 450 lei, a taxei de rezoluțiune a contractului de prestare a serviciilor de telecomunicații persoanelor fizice în mărime de 1900 lei, revendicarea din posesia lui Socolovschi Vladimir a echipamentului necesar pentru prestarea serviciilor de telecomunicații, primit dispozitiv *****– în valoare de 600 lei și dispozitiv ***** – în valoare estimate de 350, iar în caz de lipsă, deteriorare să fie încasată valoarea acestui

echipament în echivalent bănesc în mărime de 950 lei precum a cheltuielilor de judecată.

7. Potrivit art.276^2 CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.
8. Conform prevederilor art.276^3 CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.
9. Conform art.276^4 CPC, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.
10. Prin încheierea unipersonală din 12.11.2025 cererea de chemare în judecată a „Click-Com” SRL către Socolovschi Vladimir cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată, a fost acceptată în procedura cererilor cu valoare redusă/scrisă/ f.d.28-29/. Iar copia încheierii respective, împreună cu copia cererii cu valoare redusă însoțită de setul cu acte a fost expediată în adresa pârâtului Socolovschi Vladimir, acestea nefiind recepționate de către pârât, returnate în adresa instanței de judecată cu adeverința poștală ”schimbat locul de trai”/f.d.32-33/.
11. Prin urmare, instanța a dispus citarea publică a pârâtului, care a fost executată /f.d.37-39/, dar referință sau cerere reconvențională, pârâtul nu a depus.

Aprecierea judecătorului :

12. Examinînd materialele acumulate şi probele prezentate pentru dovedirea celor invocate şi raportîndu-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanta reține acţiunea depusă de SC”Click-Com” SRL ca fiind patrțial întemeiată, reieşind din următoarele prevederi legale:

13. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
14. În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1)-(3)Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanţele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
15. Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede, că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
16. Potrivit articolului 137 alin.(1) CPC, se consideră înscris orice document, act, convenţie, contract, certificat, scrisoare de afacere ori scrisoare personală, alt material expus în scris cu litere, cifre, semne grafice, precum şi primit prin fax, poştă electronică ori prin alt mijloc de comunicare sau în alt mod ce permite citirea informaţiei care se referă la circumstanţe importante pentru soluţionarea cauzei şi care pot confirma veridicitatea lor.
17. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.
18. Potrivit art. 276/2 alin. (1) CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.
19. În corespundere cu prevederile art. 276/3 alin. (1)-(4) CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art. 172 şi art. 173 Cod de procedură civilă doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea

admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.

20. Conform art. 276/4 alin. (1)-(5) CPC, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art. 276/3 Cod de procedură civilă fiind aplicabile corespunzător.
21. În conformitate cu prevederile art. 121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului. Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.
22. În şedinţa de judecată s-a constatat, că la data de 09 decembrie 2024, Socolovschi Vladimir a depus o cerere de conectare la serviciile SRL „Click-Com” care constau în prestarea serviciilor de telecomunicații.
23. Astfel, între reclamanta SC „Click-Com” SRL și pârâtul Socolovschi Vladimir au fost stabilite raporturi obligaționale ce rezultă din Contractul nr.***** din 09 decembrie 2024 de prestare a serviciilor de telecomunicații persoanelor fizice, potrivit căruia operatorul SRL „Click-Com” s-a obligat să presteze servicii de acces la internet/Tv la adresa de conectare *****, iar abonatul Socolovschi Vladimir s-a obligat să achite aceste servicii conform prevederilor contractului (f.d.11-15).
24. Pct.1.2 al contractului prevede că contractul intră în vigoare din ziua semnării și este valabil 24 luni de la începerea prestării serviciilor. Prevederile pct. 2.2. din contract indică de a limita accesul la Serviciile prestate abonatului, fără preaviz în următoarele cazuri: Neachitarea abonamentului lunar și serviciilor adiționale solicitate de abonat, conform pct.5.1 a prezentului contract; încălcarea de către abonat a clauzelor contractului.

25. Pct. 2.3 din contract indică, că contractul intră în vigoare din ziua semnării și este valabil 24 luni de la începerea prestării serviciilor, abonatul este în drept să rezoluționeze contractul, cu obligația achitării tuturor datoriilor și informării în scris a operatorului cel puțin 30 zile înainte de data rezoluțiunii. În caz de rezoluțiune anticipată, abonatul este obligat să achite taxa de rezoluțiune în sumă de 1900 lei, cu returnarea echipamentelor instalate în custodie specificate în actul de conectare, în lipsa sau deteriorarea echipamentelor, abonatul este obligat să achite costul integral al echipamentelor montate în custodie. Iar în baza pct.5.1 din contract, în cazul întîrzierii achitării abonatului, operatorul este în drept să limiteze accesul la serviciile prestate.
26. La pct. 5.3 este indicat că la sistarea prestării serviciilor din motivul stipulat în pct. 5.1. al contractului, abonatul achită integral serviciile contractuale.
27. În conformitate cu pct.8.2 al contractului operatorul este în drept să rezoluționeze contractul fără preaviz în cazul întîrzierii achitării taxei de abonament mai mult de 30 zile consecutive. Iar pct. 8.3 indică că rezoluțiunea contractului nu exonerează abonatul de la achitarea serviciilor prestate anterior și a datoriilor formate (f.d.11-15).
28. Reclamantul a prestat serviciile de telecomunicații prevăzute în contract, iar pârâtul Socolovschi Vladimir a încălcat obligațiunea de plată, înregistrând restanţă pentru lunile iulie,august și septembrie 2025 în mărime de 450 lei.
29. La 06.10.2025 SC ”Click-Com” SRL a notificat abonatul Socolovschi Vladimir despre restanța de plată în cuantum de 450 lei și constatarea rezoluțiunii contractului de prestare a serviciilor, solicitînd achitarea în termen de 14 zile a datoriei de 450 lei, a taxei de rezoluțiune de 1900 lei și a costului echipamentului în mărime de 950 lei (f.d.17). Socolovschi Vladimir nu a recepționat notificarea, expediată cu aviz recomandat nr. DS8024570107AS din 07.10.2025 (f.d.22-23).
30. La data de 11 noiembrie 2025, reclamanta SC „Click-Com„ SRL a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată către Socolovschi Vladimir prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 450 lei și a taxei de rezoluțiune a contractului de prestare a serviciilor de telecomunicații persoanelor fizice în cuantum de 1900 lei cu revendicarea din posesia lui Socolovschi Vladimir a echipamentului.
31. Art.774 alin.(1) Cod civil prevede că în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
32. Iar prevederile art.775 alin.(1) Cod civil indică că debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.
33. Potrivit art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii. În conformitate cu art.858 alin.(1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
34. Conform art. 858 alin. (2) Cod civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credinţă, la locul şi în momentul stabilit În același contest, conform prevederilor art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice

participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

35. Conform prevederilor art. 901 alin. (1) din Codul civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.
36. Potrivit art. 992 alin. (1) Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. În conformitate cu art. 1375 Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.
37. Instanţa de judecată constată că între părţi a luat naştere un raport obligaţional, în temeiul căruia la data de 09.12.2024 între reclamanta SC”Click-Com” SRL în calitate de operator şi Socolovschi Vladimir în calitate de abonat, a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor de telecomunicaţii persoanelor fizice nr.*****.
38. În corespundere cu pct.1.1. din contract, Operatorul se obligă să presteze serviciile solicitate în Condițiile generale din Contractul de prestare a seriviciilor, iar Abonatul se obligă să le achite, conform prevederilor acestui Contract.
39. Conform pct.2.3 al contractului, abonatul este obligat să achite costul serviciilor la timp și integral în condițiile prezentului Contract, data de facturare și achitare de bază fiind prima zi a lunii care urmează a fi facturată, ce poate fi modificată la solicitarea Abonatului prin solicitare în scris, termenul fiind prelungit maxim până la data de 15, Abonatul fiind în drept de a achita și în avans serviciile. Abonamentul lunar fiind de 150 lei.
40. La fel, potrivit pct. pct.5.1; 5.2; 5.3 din contractul de prestare a serviciilor de telecomunicații persoanelor fizice din 09.12.2024, în cazul întârzierii achitării Abonatului, Operatorul este în drept să limiteze accesul la serviciile prestare. Dacă întârzierea este mai mare de 30 zile calendaristice, Operatorul este în drept să demonteze echipamentele și cablurile care au fost montate din contul companiei la Abonat cu prezența Abonatului sau în lipsa sau dezacordul acestuia cu prezența unei persoane terțe. La sistarea prestării serviciilor, Abonatul achită integral serviciile contractuale.
41. În speță, instanța de judecată constată că, termenul contractului de prestare a serviciilor de telecomunicații persoanelor fizice din 09.12.2024, este de 24 luni, de la începerea prestării serviciilor, iar abonamentul constituie 150 lei lunar.
42. Conform pct. 2.3 al Contractului, rezultă că, la reziliere Abonatul va returna echipamentele instalate în custodie, în lipsa sau deteriorarea echipamentelor, Abonatul este obligat să achite costul integral al echipamentelor montate în custodie.

43. Conform actului din 09.12.2024, pârâtul a primit echipament în custodie ***** în valoare de 600 lei și dispozitiv ***** în valoare de 350 lei, valoarea totală de 950 lei (f.d.16).
44. La caz, instanța de judecată reține că, între părți s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia să fie corelativă obligației celeilalte părți, iar potrivit lucrărilor dosarului,contractul de prestare a serviciilor de telecomunicații din 09.12.2024 a fost reziliat la 06.10.2025, din inițiativa Operatorului pe motivul de neachitare a serviciilor (f. d. 17). Or, în corespundere cu pct. 8.2 din contract, Operatorul are dreptul să rezoluționeze contractul în cazul întârzierii achitării taxei de abonament mai mult de 30 zile consecutive, iar plata de abonament lunară a fost stabilită de părți în mărime de 150,00 lei.
45. În contextul pretențiilor deduse judecății, cât și din analiza dispozițiilor normelor legale menționate, instanța de judecată ajunge la concluzia temeiniciei cerinței reclamantei SC ”Click Com” SRL cu privire la încasarea de la pârâtul Socolovschi Vladimir a datoriei în mărime de 450 (patru sute cincizeci) lei, în temeiul contractului de prestare a serviciilor de telecomunicații nr.***** din 09.12.2024, ce constituie plata abonamentului pentru lunile iulie, august și septembrie 2025 precum și revendicarea din posesia lui Socolovschi Vladimir în beneficiul SRL”Clik-Com” a echipamentului necesar pentru prestarea serviciilor de telecomunicații, primit ***** și *****– în valoare totală de 950 (nouă sute cincizeci) lei, iar în caz de lipsă, deteriorare cu încasarea valorii acestui echipament în echivalent bănesc de 950 (nouă sute cincizeci) lei.
46. **Cu privire la pretenția privind încasarea taxei de rezoluțiune a contractului de prestarea serviciilor de telecomuinicații în mărime de 1900 lei**, judecătorul o reține ca fiind neîntemeiată, pasibilă de a fi respinsă, din considerentele ce vor fi expuse infra.
47. Prevederile art. 901 alin. (1-5) Cod civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. (2) Dacă debitorul demonstrează că neexecutarea obligaţiei este justificată, creditorul poate recurge la oricare din mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1), cu excepţia executării silite în natură şi plăţii de despăgubiri. (3) Creditorul nu poate recurge la mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1) în măsura în care a cauzat neexecutarea obligaţiei debitorului. (4) Mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1) care sînt compatibile pot fi cumulate. În special, creditorul nu este lipsit de dreptul la despăgubiri prin recurgerea la oricare alt mijloc. (5) Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau

cu întîrziere a obligaţiei. Rezoluțiunea contractului constituie o încetare prematură a raportului juridic dintre părțile contractante, fiind o derogare de la principiul obligativității contractului.

48. În conformitate cu art.1084 Cod civil, un contract nu poate fi rezolvit decît în temeiurile prevăzute de lege sau prin acordul părţilor. Una sau ambele părţi îşi pot rezerva în mod expres prin contract dreptul la rezoluţiune pentru neexecutarea obligaţiilor, pentru alte motive sau fără motiv. Contractul prin care părţile provoacă rezoluţiunea (contract de rezoluţiune) trebuie să fie încheiat în forma cerută de lege pentru contractul supus rezoluţiunii. Rezoluţiunea se aplică tuturor tipurilor de contracte, indiferent de modul de executare ori durata în timp. Intervenirea unei cauze de rezoluțiune a contractului, cum ar fi neexecutarea esențială a contractului, nu este prin sine un eveniment rezolutoriu, fiindcă asupra provocării rezoluțiunii decide intenționat partea îndreptățită. În cazul în care apare dreptul la rezoluțiune, creditorul are dreptul de a alege între rezoluțiune sau menținerea contractului și de a cere executarea silită a obligației, fie în natură, fie prin echivalent bănesc, remediile se aleg de către creditor, și nu de debitor.
49. Reiterând normele lega citate, instanța de judecată, constată, că reclamanta SRL „Click-Com” nu este îndreptățită de a cere încasarea taxei de rezoluțiune a contractului de prestare a serviciilor de telecomunicații de la Socolovschi Vladimir în mărime de 1900 lei, or, în prezenta speță rezoluțiunea contractului de către abonatul Socolovschi Vladimir nu a fost solicitată, fiind doar constată o întîrziere la plata abonamentului pentru trei luni- iulie, august, septembrie 2025 în mărime de 450 lei, neexistînd o rezoluțiune anticipată din partea abonatului, și ca urmare o taxă de rezoluțiune în mărime de 1900 lei.
50. Instanța de judecată va reține că la capitolului 8 al Contractului nr.***** din 09.12.2024 sunt prevăzute drepturile părților contractante la rezoluțiunea acestuia.
51. Potrivit pct. 8.1 al contractului, operatorul (SRL „Click-Com”) este în drept să rezoluționeze contractul, cu condiția returnării plăților achitate în avans de către abonat și informarea în scris a abonatului cu 5 zile înainte de data rezoluționării. Potrivit pct. 8.2, operatorul este în drept să rezoluționeze contractul fără preaviz, în cazul răspândirii sau stocării informației, care contravine legislației, sau aduce ofensă operatorului sau abonaților, precum și în cazul întîrzierii achitării taxei de abonament mai mult de 30 de zile consecutive.
52. Potrivit pct.8.3 din Contract, abonatul este în drept să rezoluționeze contractul, prin cerere în scris la filialele companiei Click-Com până la data de 25 a lunii cu respectarea tuturor obligațiilor prevăzute la pct. 2.3 al prezentului contract.
53. Potrivit pct. 2.3 din Contract, în cazul rezoluțiunii anticipate a contractului din inițiativa abonatului, abonatul este obligat să achite taxa de rezoluțiune în sumă de 1900 lei, cu returnarea echipamentelor instalate în custodie, în lipsa sau deteriorarea echipamentelor, abonatul este obligat să achite costul integral al echipamentelor montate în custodie.
54. Cu referire la prevederile contractuale, instanța de judecată a stabilit că abonatul Socolovschi Vladimir a admis încălcarea condițiilor contractuale prin neplata

serviciilor prestate mai mult de 30 de zile consecutive, circumstanțe pentru care reclamanta SC„ClickCom”SRL a rezoluționat contractul de prestare a serviciilor, invocând în notificarea adresată abonatului Socolovschi Vladimir, dreptul său prevăzut de pct.8.1 și 5.2 din Contract.

55. Din prevederea contractuală de la pct. 2.3 al Contractului, la care face referire reclamantul, taxa de rezoluțiune în sumă de 1900 lei urmează să fie achitată de abonat, numai atunci când rezoluțiunea are loc din inițiativa abonatului, situație care nu a fost constatată pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată, or abonatul Socolovschi Vladimir nu a solicitat operatorului rezoluțiunea anticipată a contractului, reclamantul nu anexat în acest sens careva cereri depuse de abonatul Socolovschi Vladimir prin care să solicite operatorului SC„Clik-Com” SRL rezoluțiunea contractului de prestare a serviciilor.
56. Totodată, analizând prevederile contractuale instanța constată că reclamantul SC „Click-Com” SRL conform pct. 2.2. a avut dreptul de a limita accesul la serviciile prestate abonatului, în cazul neachitării abonamentului lunar și încălcării de către abonat a clauzelor contractului. Dreptul operatorului să limiteze accesul la serviciile prestate în cazul întârzierii achitării abonatului este prevăzut și în pct. 5.1 din Contractul nominalizat. Tot aici este de menționat că în baza pct. 5.2 al Contractului, dacă întârzierea de plată este mai mare de 30 zile, operatorul este în drept să demonteze echipamentul şi cablurile care au fost montate din contul operatorului.
57. Subsecvent, instanța reține că este dreptul operatorului de a suspenda executarea obligației corelative și/sau de a recurge la rezoluțiunea contractului atunci cînd debitorul nu își execută obligația, însă fără a cere plata taxei de rezoluțiune, or dreptul respectiv este prevăzut expres în pct. 8.3 și conform acestuia apare doar în cazul de rezoluțiune a contractului din inițiativa abonatului prin cerere scrisă, și nu apare în cazul cînd debitorul nu execută obligația de plată a serviciilor prestate.
58. Ca urmare, în speță reclamanta SRL „Click-Com” nu a demonstrat inițiativa pârâtului Socolovschi Vladimir de a recurge la rezoluțiunea contractului, ci doar nerespectarea obligației de a efectua plăți pentru serviciile acordate în lunile iulie, august și septembrie 2025.
59. În atare împrejurări, instanța de judecată, ajunge la concluzia că, operatorul nu este în drept de a pretinde de la abonatul Socolovschi Vladimir achitarea taxei de rezoluțiune a contractului, deoarece Contractul nr.***** din 09.12.2024 a fost rezoluționat din inițiativa operatorului, prin urmare, cerința de a încasa din contul pârâtului taxa de rezoluțiune a contractului în mărime de 1900 lei fiind neîntemeiată.
60. Potrivit art. 82 al Codului procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
61. În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. Urmare a faptului că acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia urmează

să-i fie compensate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei în instanţă proporţional părţii admise din pretenţii.

62. Pentru justificarea cheltuielilor de judecată reclamantul a prezentat ordinul de plată a taxei de stat din 07.11.2025, în sumă de 250 (f.d.5). Prin urmare, pârâtul Socolovschi Vladimir urmează să compenseze reclamantului cheltuieli de plată a taxei de stat în mărime de 250 lei precum și taxa de timbru-200 lei, achitat de reclamantă la înaintarea acțiunii, potrivit bonului de plată din 07.11.2025 (f.d.6)
63. La fel, instanța de judecată consideră că urmează a fi încasat de la pârâtul Socolovschi Vladimir în beneficiul SRL „Click-Com" și cheltuielile suportate pentru înștiințarea pârâtului în mărime de 75 lei, confirmate prin ordinul de plată nr. 5 din 15.01.2026 (f.d.40) și a sumei de 1000 (una mie) lei pentru acordarea asistenței juridice pe cazul Socolovschi Vladimir de către avocatul Sergiu Munteanu în temeiul mandatului seria MA nr. 2341037 din 07.11.2025 (f.d.8).
64. În conformitate cu art.236-241, art.276/4 Cod de procedură civilă, judecătorul, -

HOTĂRĂȘTE:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de SC"CLIK-COM"SRL către Socolovschi Vladimir privind încasarea datorie, și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul pârâtului Socolovschi Vladimir IDNP ***** în beneficiul SC"CLIKCOM"SRL IDNO ***** cu sediul or. Drochia str. Cecal, 21 datoria în mărime de 450 (patru sute cincizeci) lei, în temeiul contractului de prestare a serviciilor de telecomunicați nr. ***** din 09.12.2024.

Se revendica din posesia lui Socolovschi Vladimir IDNP***** în beneficiul SRL"ClikCom", sediul or. Drochia str. Cuzima Cecal, 21 IDNO:***** a echipamentului necesar pentru prestarea serviciilor de telecomunicații, primit: dispozitiv *****– în valoare de 600 (șase sute) lei , dispozitiv ***** în valoare de 350(trei sute cincizeci) lei , iar în caz de lipsă, deteriorare ,să fie încasată valoarea acestui echipament în echivalent bănesc de 950(nouă sute cincizeci) lei.

Se încasează din contul contul pârâtului Socolovschi Vladimir IDNP ***** în beneficiul SC"CLIKCOM"SRL IDNO ***** cu sediul or. Drochia str. Cecal, 21, cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 450 (patru sute cincizeci) lei, constituită din taxa de stat achitată în mărime de 250 lei, taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, chelttuielile de asistență juridicp în mărime de 1000(una mie) lei și 75/șaptezeci și cinci/ lei pentru citarea publică a pârâtului.

În rest pretențiile privind încasarea taxei de rezoluțiune în mărime de 1900 lei se respinge ca neîntemeiată.

Se explică părților că, instanța de judecată va redacta hotărârea integrală dacă, în termen de 30 de zile de la adoptarea dispozitivului, participanții la proces vor solicita în mod expres acest lucru (termenul de 30 de zile este un termen de decădere) sau dacă participanții la proces în termen de 30 de zile de la adoptarea dispozitivului, vor depune cerere de apel.

Hotărârea se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după rămânerea ei definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul este în drept de-a solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Florești.

Dispozitivul hotărârii emis la 06.02.2026 se publică pe pagina web a instanței și se remite părților pentru informare.

Judecător **Ramona Moșneguțu**