**CURTEA DE APEL NORD**

Dosarul nr. 4r-4250/2025 Judecătoria Drochia, sediul Central
425098439-03-4r-18092025 Judecător: Lucia Grădinari

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

11 martie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În componență:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache și Ludmila Iarmaliuc

examinând în ordine de recurs, recursul contravenientei Trinchineț Maria declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 22 august 2025, adoptată în cauza contravențională, la contestația depusă de Trinchineț Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 11.04.2025, întocmite în privința lui Trinchineț Maria în baza art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

**C O N S T A T Ă :**

La 11.04.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Igor Lungu, în privința lui Trinchineț Maria a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, în toamna anului 2024 în sat. Plopi r. Dondușeni prin intermediul aplicației PSB bank și nr. de telefon ***** a acceptat mijloace bănești în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Igor Lungu, din 11.04.2025, Trinchineț Maria a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. $47^1$ alin. (1) Cod

contravențional la o amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalent a 37500 lei.

Trinchineț Maria, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 11.04.2025, le-a contestat în ordinea art.448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Drochia, sediul Central pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.

*Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 22 august 2025* a fost respinsă contestația depusă de Trinchineț Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 359819 din 11.04.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni și deciziei de sancționare din 11.04.2025 în baza art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional, ca fiind tardivă.

**Exercitarea căilor de atac:**

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenienta Trinchineț Maria a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 22 august 2025 și pronunțarea unei noi hotărâri privind repunerea contestației în termen și admiterea acesteia.

În motivarea recursului, cu *titlu secund* s-a invocat că ne înaintarea contestației în termenul prevăzut de lege nu s-a datorat unei atitudini neglijente sau unei omisiuni conștiente din partea sa, ci exclusiv lipsei de cunoștințe juridice și necunoașterii drepturilor procedurale care îi revin. Or, în momentul întocmirii procesului-verbal, organele de politie nu i-au explicat drepturile și căile legale de atac disponibile. Dimpotrivă, i s-a comunicat că nu este necesar să conteste nimic, că nu are aplicată nici o sancțiune, fiind indusă în eroare de către autoritățile care aveau obligația să o informeze corect, nu a putut să-și valorifice dreptul de a contesta actul în termenul legal.

Cu *titlu de terțio*, se menționează că instanța de fond a emis hotărârea fără a avea la bază un material probator elocvent şi concludent care ar justifica tragerea mea la răspundere contravențională și sancționarea cu o pedeapsă maximă prevăzută de articolul care îmi este incriminat. Unicul probatoriu la acest dosar este procesul-verbal întocmit în baza propriei aprecieri a agentului constatator pe care instanța l-a considerat irefutabil, fără să mai examineze alte circumstanțe ale cauzei, poziția şi argumentele sale şi apărătorului său. La fel, instanța a considerat că simpla negare a contravenției este suficientă pentru a proba nevinovăția sa.

În continuare, făcându-se trimitere la prevederile art. 425 Cod contravențional, s-a invocat că în pofida faptului că sarcina probei vinovăției este pusă anume în sarcina agentului de constatare, instanța prin așa constatări precum ”contestatarul nu a prezentat careva probe în vederea combaterii învinuirii

incriminate” sau „poziția contestatarului care nu este de acord şi nu-şi recunoaște vina ar fi doar declarativă„ denotă o violare gravă a drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului, încalcă principiul unui proces echitabil şi acces efectiv la justiție. Or, instanța de fond era obligată să examineze cauza cu respectarea principiilor constituționale menționate supra, contestația urma să fie examinată echidistant, fără a da prioritate vreunei părți şi fără a pune sarcina de a proba nevinovăția pe seama contestatarului.

Cu referire la prevederile art. 375 Cod contravențional și art. 21 din Constituție, se remarcă că la examinarea cauzei, instanța de fond a încălcat unul din principiile de bază ale unui stat de drept şi principii de bază ale unui proces contravențional - principiul prezumției de nevinovăție.

Astfel, consideră că agentul constatator şi ulterior instanța de fond, nu au examinat cauza obiectiv şi nu au indicat toate circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor juridice. Simpla trimitere la faptul că au fost încălcate sau ignorate careva prevederi legale, nu presupune constatarea faptei contravenționale sau motivarea hotărârii în sensul legii.

În susținerea acestei poziții s-a invocat faptul că în procesul-verbal contravențional este descrisă fapta care se prezumă a fi comisă de mine în termeni atât de generali, fără nici o probă care să susțină cele descrise, încât este evident abuzul comis de autorități la emiterea deciziei de sancționare. Respectiv, ea nu ar fi trebuit să-și demonstreze nevinovăția, dar agentul constatator urma să probeze scopul faptei incriminate, care a dus la întocmirea procesului-verbal contravențional, iar instanța de fond urma să țină cont de lipsa unei poziții argumentate de sancționare.

La fel, cu referire la dispozițiile art. 5, 7 și 9 Cod contravențional, s-a învederat că la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale din 11.04.2025, agentul constatator urma să țină cont de prevederile indicate mai sus, la fel cum şi instanța de fond urma să verifice respectarea condițiilor prevăzute de lege în procesul de sancționare a persoanei. Însă instanța de fond a acceptat necondiționat poziția agentului constatator, a ignorat prevederile legale exprese, a interpretat și aplicat arbitrar norma legală, nu a luat în calcul argumentele recurentului şi nici jurisprudența CEDO în cazuri similare.

De asemenea, instanța a ignorat analiza scopului acordat de lege şi proporționalitatea sancțiunii.

Totodată, instanța nu a argumentat şi nu a probat întrunirea elementelor constitutive ale contravenției. Nici agentul de constatare dar nici instanța nu a examinat cazul obiectiv, or, o examinare formală a procesului verbal şi deciziei de sancționare fără a analiza profund toate elementele, circumstanțele pentru a constata adevărul - este inadmisibil. Instanța nu a verificat care este sursa transmiterii banilor, de la cine provin, scopul etc. Instanța nu a verificat dacă acești

bani au ajuns anume pe contul meu, dacă anume eu aş fi pretins şi a beneficiat. Instanța nu a verificat dacă banii au fost transmiși anume pentru a influenta votul la alegeri sau referendum. Instanța nu a verificat dacă fapta prejudiciabilă a avut loc - adică dacă recurentul a dus fapta la bun sfârșit şi a acționat anume după cum prevede fapta contravențională - adică dacă votul său a fost influențat.

Prin urmare, se conchide că nici agentul de constatare și nici instanța nu au putut proba aceste circumstanțe importante care sunt elemente indispensabile ale componenței de contravenție. Or, art. $47^1$ Cod contravențional prevede expres că un element important este pretinderea, acceptarea și primirea de bunuri pentru a exercita un drept electoral într-un anume mod, fapt care însă nu a fost constatat. Agentul constatator bazându-se doar pe unele probe indirecte, iar toate deducțiile fiind subiective și bazate pe presupunere. Totodată, agentul constatator nu a verificat dacă de numărul de telefon pe care ar fi venit un mesaj SMS de la o bancă ar fi fost utilizat anume de către contravenientă.

**Argumentele părților:**

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au înaintat referință asupra recursului declarat.

**Aprecierea instanței de recurs:**

***Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe:***

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

În motivarea acestei concluzii Colegiul reține că, conform prevederilor art. 448 alin. (1), (2) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost

emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).
**(2)** În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Astfel, analizând hotărârea recurată în raport cu materialele dosarului Colegiul penal conchide că, prima instanță în mod întemeiat a constatat că Trinchineț Maria a omis fără careva temei de fapt și de drept termenul de înaintare a contestației în instanța de judecată. Or, din materialele dosarului se constată indubitabil că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator a fost întocmită în prezența contravenientei Trinchineț Maria, însă a refuzat să semneze și să primească copia acestuia, fapt confirmat prin semnătura unei martor asistent în corespundere cu dispozițiile art. 443 alin. (6) Cod contravențional, ce creează o prezumție puternică că Trinchineț Maria a cunoscut despre existența deciziei de sancționare la data emiterii acesteia - 11.04.2025.

Faptul dat se deduce și din conținutul contestației depuse, potrivit căreia s-a invocat că cu procesul-verbal cu privire la contravenție a luat cunoștință la data de 11.04.2024.

În aserțiunea dată, argumentele recurentei privind inducerea în eroare de către autorității care aveau obligația să o informeze corect despre decizia adoptată, precum și lipsa cunoștințelor juridice și necunoașterii drepturilor procedurale, au dus la omiterea termenului de depunere a contestație, Colegiul penal le apreciază ca fiind pur declarative, or, potrivit principiului *nemo censetur ignorare legem*, necunoașterea sau cunoașterea greșită a legii nu exonerează persoanele de obligația de a se conforma legii.

Astfel, nerespectarea condițiilor impuse de legiuitor la dreptul de acces la justiție se datorează în exclusivitate comportamentului indiferent al contravenientei Trinchineț Maria, care cunoscând că în privința sa a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție pe acțiunile de corupție electorală, urma să dea dovadă de responsabilitate și să facă uz cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale în termenul legal.

În optica dată, Colegiul penal statuează că, potrivit prevederilor legale, termenul de contestare a deciziei agentului constatator pentru persoanele care au fost prezente la întocmirea deciziei de sancționare începe a curge de la data emiterii acesteia, excepție fiind doar situația în care decizia de sancționare a fost

emisă în lipsa contravenientului, într-u cât acest termen urmează a fi calculat de la data recepționării deciziei de sancționare.

La caz, Colegiul penal relevă că contravenienta Trinchineț Maria nu poate invoca necunoașterea faptului că în privința sa a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 11.04.2025, iar contestarea acestora tocmai la 07.07.2025 s-a făcut cu încălcarea termenului prevăzut la art. 448 Cod contravențional.

Prin urmare, luând în considerație faptul că Trinchineț Maria a depus contestația asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 11.04.2025, peste termen, iar instanța de fond a constatat lipsa temeiurilor ce ar permite repunerea lui Trinchineț Maria în termenul de contestare a deciziei de sancționare din 11.04.2025, Colegiul penal consideră că prima instanță în mod întemeiat nu s-a expus asupra fondului contestației, or, soluția de respingere a contestației ca fiind depusă peste termen nu implică o verificare a fondului cauzei, întrucât instanța de judecată nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a legalității procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare decât în cadrul unei contestații depuse în termen.

În fortificarea acestei soluții instanța de recurs notează că, sarcina unei proceduri contravenționale este de a oferi certitudine unei situații incerte. Or, pentru soluționarea acestei probleme, drept imperioasă, apare necesitatea stabilirii în legislație a unor termene procesuale concrete. Natura juridică a termenilor determină posibilitatea efectuării de diverse manipulări cu acestea, printre care și restabilirea pentru motive întemeiate a termenului în cazurile prevăzute de legislația în vigoare.

Astfel, potrivit formalismului legii contravenționale, având caracter de garanție egală pentru toate părțile interesate, în sensul dispozițiilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova, ca rațiune, satisfacerea imperativului disciplinării activității procesuale prin stabilirea unor termene preemptorii impune obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură, sub sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului. Ca atare, neexecutarea în termen a unui drept procesual, conform sancțiunii menționate, duce la pierderea acestuia.

Subsidiar, Colegiul reiterează că prin admiterea unei contestații tardive şi poziționarea uneia dintre părțile procesului contravențional pe o treaptă mai avantajoasă decât cealaltă parte se încalcă vădit principiul egalității armelor, care *inter alia* prevede că fiecare parte trebuie să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a prezenta cauza sa în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu partea adversă.

În cele din urmă, se notează că aplicarea regulilor privind termenele de procedură este susceptibilă de a încălca principiul egalității armelor şi a securității raporturilor juridice, în general, în măsura în care fiecare dintre părți nu se vor

bucura de aceleași mijloace pentru a prezenta argumentele sale în fața unei instanțe *(a se vedea în acest sens, Varnima Corporation International S.A. contra Greciei, nr.48906/06, §27, 28 mai 2009; Ben Naceur contra Franţei, nr.63879/00, §32, 3 octombrie 2006; Wynen contra Belgiei, nr.32576/96, §32 CEDO 2002-VIII).*

Totodată, Colegiul reține că conform jurisprudenței CEDO se menționează despre dezavantajarea unei părți față de alta, iar în situația în care instanța extinde termenul legal de contestare a unei decizii contravenționale, se aduce atingere principiului securității raporturilor juridice garantat de art.6 CEDO *(hotărârea Ghirea vs Republica Moldova).*

În concluzie, Colegiul penal notează că nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul contravenientei Trinchineț Maria și a menține hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 22 august 2025 fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

**D E C I D E :**

Recursul contravenientei Trinchineț Maria declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 22 august 2025 prin contestația depusă de Trinchineț Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 359819 din 11.04.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni și deciziei de sancționare din 11.04.2025 în baza art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional, a fost respinsă ca fiind tardivă, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele completului:** **Judecător:** **Judecător:**