Dosarul nr. 1-236/2024
PIGD nr. 1-22137674-51-1-07062024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

29 noiembrie 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ulinici Mihail
Grefier Stiopca Elvira, Crăciun Tatiana
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procuror în Procuratura raionului Ungheni, Steclari Ion
Avocatului Budu Pavel, care acționează în interesele legitime a inculpatului Vișan Vlad Petru
Avocatului Arabadji Maria, care acționează în interesele legitime a inculpatei Dodon Diana Vitalie
În prezența:
Inculpatului Vișan Vlad Petru
Inculpatei Dodon Diana Vitalie
Părții vătămate Savin Vasile Onisov

A judecat în ședință publică, în procedura de rejudecare a cauzei penale de învinuire a lui:

Vișan Vlad Petru, născut la ***** studii medii, căsătorit, fără persoane la întreținere, supus serviciului militar, angajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată a fost reținut de facto la data de 18 august 2022. Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 19 august 2022 a fost aplicată măsura preventivă arestul, care a fost prelungită pînă la data de 06 noiembrie 2022, fără antecedente penale, de naționalitate – moldovean, cetățean al Republicii Moldova, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 188 alin. (2), lit. b), c), d), e) Cod penal**, după semnele calificative ”*Tâlhăria, adică atacul săvârşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate ori de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, săvârşit de două sau mai multe persoane mascate, prin pătrudere, cu aplicarea armei sau a altor obiecte în calitate de arme”.*

Dodon Diana Vitalie, născută la *****, studii medii, celibatară, fără persoane la întreținere, nesupusă serviciului militar, angajată în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată a fost reținută de facto la data de 18 august 2022. Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 19 august 2022 a fost aplicată măsura preventivă arestarea la domiciliul, care a fost prelungită pînă la data de 06 noiembrie 2022, fără antecedente penale, de naționalitate – moldoveancă, cetățeancă al Republicii Moldova, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 188 alin. (2), lit. b), c), d), e) Cod penal**, după semnele calificative ”*Tâlhăria, adică atacul săvârşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate ori de*

amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, săvârșit de două sau mai multe persoane mascate, prin pătrundere, cu aplicarea armei sau a altor obiecte în calitate de arme”.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Procedura de citare legal executată.

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 15 august 2022, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 20 septembrie 2022, examinată în fond în procedură simplificată conform art. 364[1] Cod procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 25 octombrie 2022;

Judecarea cauzei în instanța de apel în ordinea de recurs: 14 noiembrie 2022 - 22 mai 2024.

Cauza penală a parvenit la rejudecare în instanță la data de 05 iunie 2024, fiind judecată în perioada din 07 iulie 2024 până la data de 29 noiembrie 2024.

Verificând materialele la dosar, ascultând părțile la proces, instanța de judecată

C o n s t a t ă :

<u>Situația de fapt reținută de instanță</u>

1. Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 25 octombrie 202, **Vișan Vlad Petru** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal** și i s-a stabilit conform Legii pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani 5 (cinci) luni 10 (zece) zile cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui Vișan Vlad prin prezenta sentinţă a fost suspendată condiţionat pe un termen de probațiune de 4 (patru) ani şi nu va fi executată dacă inculpatul în termenul de probă nu va comite noi infracțiuni şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat, totodată, obligându-l pe Vișan Vlad să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului competent. Termenul suspendării condiţionate în privința lui Vișan Vlad urma a fi calculat din data pronunţării sentinţei. Măsura preventivă, arestul preventiv, aplicat în privinţa lui Vișan Vlad, a fost schimbată în obligaţiunea de nepărăsire a localităţii, care urma să fie menținută până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe. Vișan Vlad s-a eliberat din arest imediat în sala de judecată, dacă nu a fost reținut sau arestat pe alte cauze. S-a încasat de la Vișan Vlad, născut la *****, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 990 (nouă sute nouăzeci) lei.
2. Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 25 octombrie 202, **Dodon Diana Vitalie** a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal** și i s-a stabilit conform Legii pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani 5 (cinci) luni 10 (zece) zile cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art.90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui **Dodon Diana Vitalie** prin prezenta sentinţă a fost suspendată condiţionat pe un termen de probațiune de 4 (patru) ani şi nu va fi executată dacă inculpata în termenul de probă nu va comite noi infracțiuni şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat, totodată, obligându-o pe **Dodon Diana Vitalie** să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului competent. Termenul suspendării condiţionate în privința lui

Dodon Diana Vitalie urma a fi calculat din data pronunţării sentinţei. Măsura preventivă, arestul la domiciliul, aplicat în privinţa lui **Dodon Diana Vitalie**, a fost schimbată în obligaţiunea de nepărăsire a localităţii, care urma să fie menținută până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe. S-a încasat de la **Dodon Diana Vitalie**, născută la *****, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 990 (nouă sute nouăzeci) lei.

3. **Vișan Vlad Petru** a fost recunoscut vinovat în aceea că la data de 15 august 2022, în jurul orei 12:35, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane printr-un atac armat, împreună şi de comun acord cu Savin Daniela și Dodon Diana, fiind mascați, acționând după planul criminal bine chibzuit în prealabil, s-au deplasat la domiciliul numitului Savin Vasile, situat în sat. Morenii Vechi, raionul Ungheni, unde, acționând prin intenţie directă în vederea realizării planului comun, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, i-a aplicat lui Savin Vasile mai multe lovituri cu mâinile şi picioarele, folosind ca armă albă un pumnal de metal, care era îmbrăcat pe mîna dreaptă, în diferite părţi ale corpului, iar după aceasta a fost imobilizat, fiindu-i legate mâinile cu bandă adezivă și astupată gura, pentru a nu putea cere ajutor, cauzându-i leziuni corporale exprimate prin fractura coastelor 9 și 10 pe stânga, echimoze la nivelul feţei, care condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie.În circumstanţele nominalizate. Tot el, împreună şi de comun acord cu Savin Daniela și Dodon Diana, profitând de faptul că în urma loviturilor primite Savin Vasile era în imposibilitate de a curma acţiunile lor criminale, au percheziţionat domiciliul indicat, de unde au sustras 2 perechi de cercei la prețul de 250 lei, 4 ceasuri la prețul de 400 lei și o broșură la prețul de 20 lei, creând în cumul un prejudiciu în sumă de 870 lei, după care cu valorile materiale sustrase au părăsit locul comiterii infracţiunii deplasându-se într-o direcţie necunoscută.
4. **Dodon Diana Vitalie** a fost recunoscut vinovată în aceea că, la data de 15 august 2022, în jurul orei 12:35, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane printr-un atac armat, împreună şi de comun acord cu Vișan Vlad și Savin Daniela, fiind mascați, acționând după planul criminal bine chibzuit în prealabil, s-au deplasat la domiciliul numitului Savin Vasile, situat în sat.Morenii Vechi, raionul Ungheni, unde, acționând prin intenţie directă în vederea realizării planului comun, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, Vișan Vlad i-a aplicat lui Savin Vasile mai multe lovituri cu mâinile şi picioarele, folosind ca armă albă un pumnal de metal, care era îmbrăcat pe mâna dreaptă, în diferite părţi ale corpului, iar după aceasta a fost imobilizat, fiindu-i legate mâinile cu bandă adezivă și astupată gura, pentru a nu putea cere ajutor, cauzându-i leziuni corporale exprimate prin fractura coastelor 9 și 10 pe stânga, echimoze la nivelul feţei, care condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie. În circumstanţele nominalizate, împreună şi de comun acord cu Savin Daniela și Vișan Vlad, profitând de faptul că în urma loviturilor primite Savin Vasile era în imposibilitate de a curma acţiunile lor criminale, au percheziţionat domiciliul indicat, de unde au sustras 2 perechi de cercei la prețul de 250 lei, 4 ceasuri la prețul de 400 lei și o broșură la prețul de 20 lei, creând în cumul un prejudiciu în sumă de 870 lei, după care cu valorile materiale sustrase au părăsit locul comiterii infracţiunii deplasându-se într-o direcţie necunoscută.
5. În şedinţa de judecată din data de 10 octombrie 2022, inculpatul **Vișan Vlad Petru** fiind asistat de apărătorul său Budu Pavel au înaintat în cadrul ședinței de judecată cerere prin care şi-a recunoscut total şi necondiţionat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu

pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

6. În şedinţa de judecată din data de 10 octombrie 2022, inculpata **Dodon Diana Vitalie** fiind asistată de apărătorul său Maria Arabadji au înaintat în cadrul ședinței de judecată cerere prin care şi-a recunoscut total şi necondiţionat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate
7. Instanța de fond a examinat cauza penală în procedură simplificată în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
8. Împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 25 octombrie 2022, la data de 09 noiembrie 2022 a declarat recurs acuzatorul de stat Valeriu Crăciun solicitând, admiterea recursului, casarea parțială a sentinței judecătoriei Ungheni din 25 octombrie 2022, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează, a-l recunoaște pe Vișan Vlad vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 188 alin. (2), lit. b) c) d) și e) Cod** penal și a-i aplica o pedeapsa de 4 ani 5 luni și 10 zile închisoare în penitenciar de tip semiînchis. A o recunoaște pe Dodon Diana vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 188 alin. (2), lit. b) c) d) și e) Cod penal** și a-i aplica o pedeapsa de 4 ani 5 luni și 10 zile închisoare în penitenciar de tip semiînchis.
9. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din data de 22 mai 2024, s-a admis recursul declarat de procurorul în Procuratura Ungheni Valeriu Craciun cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Ungheni din 25 octombrie 2023, în latura penală în partea individualizării pedepsei stabilită inculpaților Vișan Vlad și Dodon Diana, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către aceeași instanță, în alt complet de judecată. În rest, sentința Judecătoriei Ungheni din 25 octombrie 2022 s-a menținut.
10. Colegiul Penal a indicat asupra faptului că, instanța de judecată nu a indicat suficiente motive ce au stat la baza concluziilor privind posibilitatea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpaților în raport cu circumstanțele cauzei și anume cu faptul că inculpații Vișan Vlad și Dodon Diana au comis o infracțiune gravă, au comis infracțiunea dată intenționat, în grup, fiind mascați și cu aplicarea armei, tîlhăria fiind săvârșită în privința unei persoane în etate, totodată, insuficient a abordat circumstanţele cauzei, ce reprezintă condiția esențială care urma a sta la originea concluziilor privind irațională executării reale a pedepsei cu închisoare.
11. Astfel, Curtea a indicat că, la rejudecarea cauzei instanța de fond urmează să se conducă de prevederile art. 451 Codul de procedură penală, ce prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul cuvenit și în strictă conformitate cu prevederile legii, asupra aspectelor evidențiate în prezenta decizie, să-și argumenteze clar concluziile sale, ținând cont de motivele casării deciziei atacate și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, pronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate de către participanții la proces.
12. În cadrul ședinței de judecată acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Ungheni, Steclari Ion, a solicitat stabilirea pedepsei în privința lui **Vișan Vlad Petru,** de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal.** În baza art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), art. 70 alin. (3[1]), art. 80[1] Cod penal a-i stabili drept pedeapsă sub formă de 4 (patru) ani, 5 (cinci) luni și 10 zile închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui **Vișan Vlad**

Petru de suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, potrivit art. 90 alin. (6), lit. b) și h) Cod penal obligându-l să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și să presteze muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 120 (una sută douăzeci) ore.

13. A o recunoaște culpabilă pe **Dodon Diana Vitalie,** de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal.** În baza art. art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), art.70 alin. (3^1), art. 80^1 Cod penal, a-i stabili drept pedeapsă sub formă de 4 (patru) ani, 5 (cinci) luni și 10 zile închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei. În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui **Dodon Diana Vitalie** de suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, potrivit art. 90 alin. (6) lit. b) și h) Cod penal obligând-o să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și să presteze muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 120 (una sută douăzeci) ore.
14. În cadrul ședinței de judecată inculpatul, **Vișan Vlad Petru** și apărătorul acestuia, avocatul Budu Pavel au pledat pentru stabilirea unei pedepse nonprivative de libertate, susținând poziția procurorului.
15. În cadrul ședinței de judecată inculpata, **Dodon Diana Vitalie** și apărătorul acesteia, avocatul Arabadji Maria au pledat pentru stabilirea unei pedepse nonprivative de libertate, susținând poziția procurorului.
16. Partea vătămată Savin Vasile Onisov în cadrul ședinței de judecată a solicitat ca în privința inculpaților să le fie stabilită pedeapsa nonprivativă de libertate.
17. Verificând temeinicia argumentelor formulate de către participanții la proces, în raport cu materialele cauzei penale, cu referire la decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din data de 22 mai 2024, instanța de judecată la rejudecarea cauzei penale de învinuire a lui **Vișan Vlad Petru și Dodon Diana Vitalie** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal** reține următoarele:
18. În conformitate cu prevederile art. 451 Cod de procedură penală, *procedura de rejudecare și limitele acesteia se reglementează de prevederile art. 436, care se aplică în mod corespunzător.*
19. Potrivit prevederilor art. 436 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, *procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului. Când hotărârea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau civilă, instanța de rejudecare se pronunță în limitele în care hotărârea a fost casată. La rejudecarea cauzei este interzisă aplicarea unei pedepse mai aspre sau aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă decât numai dacă hotărârea inițială a fost casată în baza recursului declarat de procuror sau în interesul părții vătămate din motivul că pedeapsa fixată era prea blândă, sau în baza recursului procurorului care a solicitat aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă.*
20. Reieșind din prevederile legale enunțate supra instanța reține că, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din data de 22 mai 2024 s-a admis recursul declarat de procurorul în Procuratura Ungheni Valeriu Crăciun cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Ungheni din 25 octombrie 2022, în latura penală în partea individualizării pedepsei stabilită inculpaților **Vișan Vlad Petru și Dodon Diana Vitalie**, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către aceeași instanță, în alt complet de judecată. În rest, sentința Judecătoriei

Ungheni din 25 octombrie 2022 s-a menținut.

21. În acest context, instanța conducându-se de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, va purcede la examinarea cauzei penale în privința inculpaților, **Vișan Vlad Petru și Dodon Diana Vitalie** în raport cu indicațiile instanței de recurs, care sunt obligatorii pentru instanța de rejudecare.
22. Astfel, luând în considerație cele constatate supra, instanța de judecată nu va purcede la examinarea fondului cauzei, în latura stabilirii vinovăției inculpaților, **Vișan Vlad Petru și Dodon Diana Vitalie,** care este definitivă și irevocabilă, se bucură de res judecata și nu urmează a fi dovedită din nou, ci va examina cauza penală doar în latura blândeții pedepsei aplicate inculpaților, **Vișan Vlad Petru și Dodon Diana Vitalie.**
23. Prin urmare, la individualizarea pedepsei penale instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 61 Cod penal, potrivit cărora pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților. cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
24. În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (l) și alin. (2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește mimai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.
25. Referându-se la personalitatea inculpatului **Vișan Vlad Petru**, instanța constată că, la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d.179), nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog (f.d.180-181), conform revendicării, anterior nu a fost condamnat (f.d.188), este angajat în câmpul muncii în cadrul SRL”HEGELMANN LOGITICS”, fapt confirmat prin contractul individual de muncă nr. 47/24 din data de 26 august 2024 (fiind încheiat și contract de răspundere materială individuală completă), la moment este căsătorit, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie nr. 82 din 23 august 2024 și așteaptă un copil (potrivit concluzirei medicale). La data de 21 octombrie 2024, a încheiat contract de ipotecă în cadrul Programului de stat”Prima casă”.
26. Conform art. 76 Cod penal, ca circumstanțe atenuante în acțiunile lui **Vișan Vlad Petru,** instanța de judecată a stabilit a fi, săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani și căința sinceră.
27. Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în acțiunile lui

Vișan Vlad Petru nu au fost stabilite.

28. Referându-se la personalitatea inculpatei **Dodon Diana Vitalie**, instanța constată că, la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d.176), nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog (f.d.177, 178), conform revendicării, anterior nu a fost condamnată (f.d.186), este studentă în anul II, la specialitatea Business și Administrare, facultatea științei economice, cu frecvență redusă, în cadrul Universității Libere Internaționale din Modova, fapt confirmat prin certificatul nr. 133 din 02 octombrie 2024, este angajată în câmpul muncii în cadrul SRL"Cosmo Secrets" din 08.08.2023, și de către angajator este caracterizată pozitiv fapt confirmat prin caracteristica din 27.09.2024.
29. Conform art. 76 Cod penal, ca circumstanțe atenuante în acțiunile lui **Dodon Diana Vitalie**, instanța de judecată a stabilit a fi, săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani și căința sinceră.
30. Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în acțiunile lui **Dodon Diana Vitalie** nu au fost stabilite.
31. **Art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e)** Cod penal, la momentul săvârșirii infracțiunii prevedea în calitate de pedeapsă - închisoare de la 8 la 10 ani.
32. Potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 12 ani inclusiv. Astfel, articolul în baza cărora se învinuiesc **Vișan Vlad Petru și Dodon Diana Vitalie** se încadrează în prevederile alin. (4) al art. 16 Cod penal.
33. În prezența circumstanțelor descrise, instanța reiterează că art. 75 Cod penal, indică expres că o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, se stabilește doar în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
34. Reieşind din cele expuse mai sus, luând în consideraţie circumstanţele cauzei şi limitele speciale stabilite pentru această infracţiune, instanța de judecată va ține cont de condiţiile de viaţă ale inculpaților, de comportamentul acestora în societate și în ședința de judecată, la locul de trai se caracterizează pozitiv, anterior nu au fost condamnați, partea vătămată a solicitat să nu fie pedepsiți cu închisoare reală, de faptul că au recunoscut vina și s-au căit de cele comise, au depus cerere de examinare a cauzei în baza art. 364^1 Cod de procedură penală, instanța consideră că în privința inculpaților, pentru comiterea de către aceștea a infracțiunii prevăzute de **art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal**, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare conform art. 70 Cod penal, însă cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoare, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2), (6) Cod penal, ținând cont și prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporțională faptelor comise de către inculpați, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și corectarea inculpaților.
35. **Conform alin. (1) art. 364^1 Cod procedură penală**, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit alin. (7) art. 364^1 Cod procedură penală, în caz de soluționare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin. (1), dispoziţiile art. 382–398 se aplică în mod corespunzător (…)".
36. **Conform prevederilor alin. (1) art. 80^1 Cod penal**, conform căruia, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de

reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea special a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

37. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele cum s-a produs infracțiunea și personalitatea inculpaților. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei cu închisoare este în măsură să asigure reeducarea inculpaților și exercitarea unui control ce vine să prevină antrenarea sa viitoare în activități de același gen, raportat la faptele comise, gradul de pericol social al acesteia, alte sancțiuni non privative de libertate nefiind suficiente, chiar dacă inculpații au avut o conduită bună pe parcursul cercetărilor.
38. Instanța de judecată, reține efectul art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.
39. Prin prisma cadrului normativ expus supra, instanța relevă că condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată și natura infracțiunii; circumstanțele cauzei şi persoana infractorului, ca urmare instanța ajunge la concluzia că, scopul pedepsei penale, la caz poate fi atins şi fără executarea acesteia.
40. Mai mult în accepțiunea dispozițiilor alin. (1) art. 90 Cod penal, instanța poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului pe o anumită durată, dacă sunt întrunite următoarele condiții: - este stabilită o pedeapsă cu închisoare: - pentru infracțiunile săvârșite cu intenție (art.17 Cod penal) - pe un termen de cel mult 5 ani.
41. O condiție prevăzută expres în alin. (1) art. 90 din Cod penal constituie și concluzia instanței că nu este rațional ca făptuitorul să execute pedeapsa stabilită. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia.
42. În formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv are în vedere întreaga conduită a condamnatului înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea faptei, în timpul judecății, precum și alte aspecte ce privesc personalitatea infractorului, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești.
43. Prin urmare, în opinia instanței de judecată pedeapsa penală stabilită inculpaților, sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe o perioadă de probațiune, reprezintă o pedeapsă proporțională faptelor comise de către inculpații **Vișan Vlad Petru și Dodon Diana Vitalie** și este una echitabilă, care este pasibilă să atingă scopurile pedepsei penale, de corectare, reeducare și restabilire a echității sociale, la caz nefiind stabilite impedimente pentru aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

44. Or, este de menționat că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, nu trebuie privită ca fiind o soluție de nepedepsire pentru inculpați, ci este foarte util a se pune accentul pe reintegrarea socială a infractorului, care mai înseamnă și o încercare, adică străduința de a resocializa persoana, fiind una din cele mai eficiente metode de restaurare a relațiilor sociale afectate prin infracțiune.
45. Așa fiind, apreciind totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv și subiectiv, instanța consideră că, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpaților **Vișan Vlad Petru și Dodon Diana Vitalie,** poate fi atinsă prin aplicarea pedepsei penale neprivative de libertate.
46. **În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) Cod penal**, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.
47. În temeiul **art. 72 alin. (3) Cod penal**, instanța reține că inculpații **Vișan Vlad Petru și Dodon Diana Vitalie** vor executa pedeapsa închisorii în penitenciar de tip semiînchis.
48. Totodată, reieșind din caracterul infracțiunii comise, pericolul social al acestuia, în temeiul **art. 90 alin. (6), pct. b), h) Cod penal,** instanța de judecată apreciază ca fiind oportun de a pune în seama lui **Vișan Vlad Petru și Dodon Diana Vitalie,** ca în perioada de probațiune fixată, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile și să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii, pentru care au dat acordul.
49. Instanța de judecată apreciază că o astfel de soluție va oferi o mai bună protecţie intereselor societăţii şi va evita consecinţele negative ale izolării de societate a vinovaților şi a plasării acestora în mediul penitenciar.
50. În aceeaşi ordine de idei, instanţa de judecată reiterează că durata perioadei de probaţiune şi situaţia în care aceasta îi va pune pe condamnați, care vor fi obligați permanent să-şi adapteze comportamentul la obligaţiile impuse de către instanţă, iar prin urmare reeducarea inculpaților va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale şi inclusiv al celei generale va fi atins şi în condiţiile descrise anterior.
51. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută şi de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile inculpaților nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.
52. De altminteri, inculpații au beneficiat de un proces penal, desfăşurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor şi garanţiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfăşurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât şi în faza de judecată, a beneficiat de asistenţa juridică a unui avocat.

Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art. 70, 80^1, 90 Cod penal, art. art. 364^1, art. 384, 385, 389, 392-395, 397, 436, 451 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E

Vișan Vlad Petru recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal** şi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani 5 (cinci) luni și 10 zile.

În conformitate cu art. 90 alin. (1), (2) Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui **Vișan Vlad Petru,** pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. b), h) Cod penal, se pune în seama lui **Vișan Vlad Petru,** ca în perioada de probațiune fixată, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile și să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de 120 (una sută douăzeci) ore.

Controlul asupra comportării lui **Vișan Vlad Petru** în perioada de probațiune şi executării de către acesta a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Dodon Diana Vitalie recunoscută vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal** şi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani 5 (cinci) luni și 10 zile.

În conformitate cu art. 90 alin. (1), (2) Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui **Dodon Diana Vitalie,** pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. b), h) Cod penal, se pune în seama lui **Dodon Diana Vitalie,** ca în perioada de probațiune fixată, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile și să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de 120 (una sută douăzeci) ore.

Controlul asupra comportării lui **Dodon Diana Vitalie** în perioada de probațiune şi executării de către aceasta a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acesteia.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord (Bălți) în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**