Dosar nr. 5r-1903/2023
4-23046995-12-5r-30032023

D E C I Z I E
în numele Legii

31 octombrie 2023 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Radu Grecu
Grefier Marcela Rodideal
Cu participarea:
Apărătorului recurentului Igor Eremia
În lipsa:
Recurentului Sergiu Zaim
Agentului constatator Gheorghe Morari

a examinat în ședință de judecată publică, *în ordine de recurs*, recursul depus de avocatul Eremia Igor în interesele cet. **Zaim Sergiu *****,** a.n. *****, IDNP *******,** domiciliat în *****, împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 178839 din 03.03.2023, emisă de către INSP a Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 240 alin. (1) Cod Contravențional, instanța de judecată, –

c o n s t a t ă:

La 03.03.2023, agentul constatator din cadrul INSP a Inspectoratului General al Poliției, Morari Gheorghe, a emis asupra cauzei contravenționale decizia seria/nr. DCA01 178839, prin care făptuitorul **Zaim Sergiu *******, în baza art. 240 alin. (1) Cod Contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 7,5 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 375 lei și 3 puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, *la 03.03.2023, ora 15:10, în mun. Chișinău, bd. Dacia intersecție cu str. Hristo Botev, conducătorul auto a schimbat direcția de deplasare din mers.*

La rândul său, avocatul Eremia Igor în interesele cet. **Zaim Sergiu *******, la 15.03.2023 a depus un recurs, denumit eronat "contestație" împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale seria/nr. DCA01 178839 din 03.03.2023, solicitând admiterea contestație, cu anularea deciziei ca fiind ilegală.

În ședință de judecată avocatul Eremia Igor în interesele cet. **Zaim Sergiu ******* a depus o contestație motivată indicând că decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 178839 din 03.03.2023 este lipsită de probatoriu, or cet. Zaim Sergiu nu a recunoscut contravenția imputată, astfel solicită încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

Recurentul **Zaim Sergiu *******, a fost citat legal privind data, ora şi locul examinării cauzei contravenționale, la adresa indicată personal de acesta în contestaţia sa, dar nu s-a prezentat în fața instanței, nu a comunicat motivele neprezentării şi nu a solicitat expres examinarea contestaţiei împotriva deciziei de sancţionare în lipsa sa, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre sau amânarea întemeiată a şedinţei de judecată.

Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare

pentru citarea legală a petiţionarului, care a fost înştiinţat cu certitudine despre cazul său şi prin urmare, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absenţa lui **Zaim Sergiu *****, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În ședința de judecată *agentul constatator* fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, indicate în scrisoare de însoţire a autorităţii constatatoare, prin care a fost informat despre examinarea cauzei contravenţionale, nu s-a prezentat în instanţa de judecată, însă a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală, întrucât careva erori tehnice în procesul expedierii nu au fost semnalizate, iar această modalitate a fost acceptată de ambele părți, totodată reprezentantul autorităţii statului având obligaţia de a se interesa de cauzele contravenţionale pendinte în instanţă, informaţia fiind afişată pe portalul oficial al instanţelor de judecată www.jc.instante.justice.md.

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar agentul constatator a opinat spre a nu se prezenta în instanța de judecată, în pofida cunoaşterii şi înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată apreciază recursul neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, reieşind din următoarele considerente.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația/recursul judecat, este depus în termen de 15 zile de la data aplicării sancțiunii, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 451^3 alin. (1) Cod Contravențional, fiind respectate pe deplin.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) Cod Contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancțiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În corespundere cu art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță, prin decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 178839, emisă la 03.03.2023, agentul constatator din cadrul INSP a Inspectoratului General al Poliției, Morari Gheorghe, recurentul **Zaim Sergiu *****, în baza art. 240 alin. (1) Cod Contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 7,5 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 375 lei și 3 puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, *la 03.03.2023, ora 15:10, în mun. Chișinău, bd. Dacia intersecție cu str. Hristo Botev, conducătorul auto a schimbat direcția de deplasare din mers.*

Conform prevederilor art. 446 Cod Contravențional, conform căruia în cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la

contravenţie doar: a) dacă răspunderea contravenţională a fost înlăturată conform art. 20-31[1]; b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanţei de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenţie, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanţă motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenţie, cu excepţia contravenţiilor soluţionate în modul prevăzut la art. 29 şi 31[1]; c) dacă fapta contravenţională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator; d) în cazul contravenţiei flagrante.

În sensul dat, instanța de judecată atestă că, întrucât la materiale cauzei nu se regăsește un proces-verbal cu privire la contravenției, se dă de înțeles că, agentul constatator a procedat în corespundere cu procedura simplificată de constatare şi examinare a contravenţiei, și anume în condițiile Capitolului VI[1], art. art. 451[1]-451[4] Cod Contravențional, conform cărei proceduri și se va examina recursul cet. **Zaim Sergiu *******, adică de către o instanță de recurs potrivit art. 451[4] Cod Contravențional.

În art. 451[1] alin. (1) Cod Contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile de examinare a faptei contravenţionale în baza constatărilor personale ale agentului constatator, și anume: în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție doar dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții: - contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; - persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, și recunoaște săvârșirea contravenţiei; - examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; - contravenția nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art. 439[7].

În cazul supus examinării, instanța de judecată constată că, recurentul **Zaim Sergiu *******, a fost prezent la întocmirea deciziei asupra cauzei contravenționale, acesta și-ar fi dat acordul său și a recunoscut vinovăția asupra cauzei incriminate, or contravenientul a semnat la punctul 9 al Deciziei pricind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator care prevede că recunoaște săvârșirea contravenției și acceptă constatările agentului constatator, astfel, agentul constatator a întocmit decizia respectând condiția obligatorie prevăzută în art. 451[1] alin. (1) lit. b) Cod Contravențional , care indică expres că, „*agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie doar dacă persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvârşirea contravenţiei*” și examinează cauza în procedură simplificată.

Or, odată ce este acordul făptuitorului că este de acord, este evident că acesta a acceptat constatările agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției sale și a recunoscut vina de săvârșirea contravenției.

Examinând materialele cauzei, instanța de judecată denotă că, recursul depus nu face referire nici la unul din temeiurile prevăzute de norma legală, care i-ar da dreptul recurentul să conteste decizia, iar din conținutul acesteia, instanța de judecată reține că agentul constatator a respectat prevederile legale la întocmirea acesteia. Cât privește argumentele invocate de către recurent, instanța de judecată urmează a le aprecia critic, or acelea puteau servi la verificarea legalității acțiunilor agentului constatator doar în cazul în care ultimul ar fi examinat cauza în procedură generală, în timp ce în speță, cum a fost menționat supra, este vorba de o procedură simplificată în care contravenientul și-a recunoscut vina, a solicitat expres ca cauza să fie examinată în procedură simplificată, pentru a beneficia de o sancțiune redusă, de care și a

beneficiat fiindu-i aplicată ½ din sancțiunea minimă prevăzută la acest articol.

În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.

Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

Prin urmare, ținând cont de cele menționate supra, având în vedere că decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. D01 178839 din 03.03.2023, a fost emisă de către agentul constatator cu respectarea prevederilor art. 451^{1} și art. 451^{2} Cod Contravențional, instanța de judecată găsește de cuviință să adopte o soluție prin care va respinge recursul ca neîntemeiat, or, **Zaim Sergiu ******* legitim și întemeiat a fost găsit vinovat de comiterea faptei incriminate.

Pentru aceste motive, conducându-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), (1^{1}); 451^{1}-451^{4}; 465-474 Cod Contravențional, instanța de recurs, –

D E C I D E:

Se respinge recursul depus de avocatul Eremia Igor în interesele cet. **Zaim Sergiu ******* împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 178839 din 03.03.2023, emisă de către INSP a Inspectoratului General al Poliției, în cauza contravențională prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod Contravențional, prin care acestuia i-a fost aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 7,5 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 375 lei și 3 puncte de penalizare, ca fiind neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Radu Grecu**