Dosar nr.1-189/2022

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

17 septembrie 2024 or. Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
În componență:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Victoria Railean
Grefieri - Ecaterina Borodin și Ana Garaba
Cu participarea:
Procurorului - Tatiana Vrancean
Avocatului - Tatiana Voloh

examinând în şedinţă publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui,

Balan Dumitru Veaceslav, născut la *****,

originar şi domiciliat în ***** moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, cu studii medii, nu dispune de grade de invaliditate, titluri speciale și distincții de stat, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, posedă limba de stat, anterior condamnat, IDNP *****

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Codul penal,

a c o n s t a t a t :

1. **Balan Dumitru Veaceslav,** la data de 19.06.2022, aproximativ ora 03^{30}**,** aflându-se în stradă, în apropierea disco barului ”ARCODAR” amplasat în*****astfel, fiind într-un loc public, în esența art.131 lit.b) din Codul penal, a inițiat un conflict cu Tarlev Vasili Fiodor, născut la ***** pe parcursul căruia, încălcând ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, arătând superioritatea demonstrativă a sa în prezența altor persoane, împreună cu alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, l-a maltratat fizic pe Vasili Tarlev, aplicându-i lovituri cu pumnul în regiunea capului și cu picioarele peste suprafața corpului, cauzându-i, conform raportului de constatare nr.202230D0130 din 05 iulie 2022, excoriații și echimoze la nivelul feței, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare corporală neânsemnată.
   Astfel, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art.287 al.(2) lit.b) Codul penal, Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care

prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiune săvîrșită de mai multe persoane.

2. **Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Balan Dumitru,** învinuirea adusă a recunoscut-o parțial și a declarat că la data de 19.06.2022 se afla în***** la discotecă, împreună cu soția sa Balan Tatiana și fina Alexa Anastasia. S-au văzut cu mai mulți cunoscuți. El era în interior, iar sotia cu fina erau afară. Când a ieșit afară a văzut cum Vasile partea vătămată, îi întindea maioul finei, fapt pentru care l-a întrebat pe Vasile de ce-i dă maioul finei. Nu mai ține minte discuția dintre el și Vasile, dar el a fost primul care a lovit cu pumnul și fiind în stare de ebrietate nu ține minte cu exactitate acțiunile care s-au întâmplat. Vasile n-a căzut jos. La acel moment au sărit toți cei din preajmă și pe Vasile l-au luat într-o parte și pe el în alta. N-a văzut dacă cei care au venit și i-au despărțit să-i aplice lovituri lui Vasile. După ce s-au despărțit au discutat despre incidentul care a apărut. Au mai stat vreo jumătate de ora după incident, nu cunoaște dacă după ce s-au despărțit persoanele prezente i-au mai aplicat careva lovituri lui Vasile. Lovituri cu picioarele nu i-a aplicat lui Vasile. Ulterior discutând cu Vasile i-a comunicat că i-a aplicat o persoană lovituri, dar cine este persoana nu cunoaște și nici el nu cunoaște persoana dată, deoarece nu este din anturajul lor, nici consătenii nu cunosc cine este persoana care i-a aplicat lovituri lui Vasile. Ulterior pe Vasile l-a urcat o persoană în mașina lui si au plecat, după care a plecat și el cu soția. La moment sunt în relații normale. După ce l-a lovit pe Vasile s-au despărțit și nu au mai interacționat. A solicitat ca în cazul în care va fi recunoscut vinovat să-i fie aplicată o pedeapsă cu amendă, deoarece este plecat peste hotarele țării și o altă pedeapsă va fi în imposibilitate să execute.
3. Necătând la faptul că, inculpatul și-a recunoscut vina parțial în cadrul ședinței de judecată, instanța conchide că în cadrul procesului penal au fost prezentate şi cercetate suficiente probe pertinente şi concludente prin care se confirmă vinovăția ultimului de săvârșirea infracțiunii incriminate, după cum urmează:
4. **Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, partea-vătămată Tarlev Vasile a declarat că,** la data de 19.06.2022 a venit la barul din*****, unde a discutat cu o domnișoară, glumeau, ultimei i-a plăcut maioul lui și la propunerea de a i-o dărui, ultima a fost de acord. A dezbrăcat maioul, iar în acel moment prin spate s-a apropiat Dumitru, el i-a întins maioul Anastasiei și s-a apropiat Dumitru făcându-i reproșuri de ce se apropie de fată, începând să-l lovească. Niște persoane necunoscute au început să-l lovească și ei. Ulterior de la niște cunoscuți a aflat că acei băieți sunt din Chișinău, nu sunt din localitatea Copanca. Veaceslav Bocancea i-a comunicat că băieții nu sunt din sat, dar din Chișinău. Balan Dumitru a început să-i aplice lovituri, ulterior l-au tras alții care la fel i-au aplicat lovituri, dar n-a văzut dacă Balan era cu ei împreună, deoarece era un grup de multe persoane. Ține minte că era o persoană care l-a tras, era înaltă și cu ochelari, altul era brunet. Balan Dumitru l-a îmbrâncit și o dată i-a aplicat o lovitură, ulterior nu i-a mai văzut. Consideră că ultimii i-au aplicat lovituri din motiv că erau pe emoții și posibil el s-a exprimat cumva neplăcut în adresa lor. La fața locului se aflau Veaceslav Bocancea, Mihail Ceban, Roman Cercas, Panis Constantin, o domnisoară pe nume Nina, mireasa lui Bocancea, fata pe

nume Anastasia și soția lui Dumitru. Până a se începe conflictul a discutat cu Anastasia aproximativ 5 minute. Primul s-a aruncat peste el Dumitru, ulterior alții s-au pus între ei. Posibil Slavic s-a implicat între ei, el s-a adresat grupului cu cuvinte necenzurate, prima lovitura i-a aplicat-o o persoana necunoscută, iar a doua lovitură în regiunea capului a fost aplicată de Dumitru Balan. Mihail Cercan l-a scos din acest grup de oameni, ulterior l-a urcat în mașină și l-a transportat. Nu știe de unde a apărut Dumitru, totul s-a întâmplat spontan. După ce a urcat în mașină, s-a îndreptat spre casă și a apelat la poliție și ambulanță. Dumitru striga la el, dar cineva îl ținea, încercând să vină spre el când urca în mașină. Lângă mașină a avut loc doar un conflict verbal. Până la cazul dat au mai avut careva neânțelegeri cu Dumitru Balan. Nu ține minte toate declarațiile date în cadrul Procuraturii, dar concretizează că lângă mașină Dumitru încerca să-l lovească, dar și pe el cineva îl ținea. Balan Dumitru a intrat în bar împreună cu soția sa și fata care i-a plăcut. Ei dansau și stăteau împreună. Băiatul cu ochelari care l-a lovit nu era împreună cu compania lui Dumitru Balan, nu a observat și nici alte persoane din grupul care l-au bătut să fi discutat cu Dumitru. El a văzut-o doar pe fata de care s-a apropiat și soția ultimului. În discobar erau aproximativ 30-40 de persoane în total. Băiatul cu ochelari l-a lovit cu pumnul în regiunea dreaptă a feței, nu ține minte câte lovituri i-a aplicat. Ulterior l-a lovit Dumitru în regiunea stângă a capului din spate cu pumnul, ultimul l-a lovit o data. Ulterior acel băiat înalt l-a mai lovit încă o dată și pe urmă nu a mai observat cine i-a mai aplicat lovituri. La moment careva pretenții față de Balan Dumitru nu are, iar în cazul în care va fi recunoscut vinovat nu dorește ca acesta să fie judecat. Confirmă declarațiile date în cadrul urmăririi penale. În acea zi consumase băuturi alcoolice. Dumitru fugea spre el din direcția barului, dar persoana necunoscută din altă direcție se îndrepta spre el, posibil că ultimul se îndrepta spre el din motiv că poate cumva l-a obijduit. Dumitru nu colabora prin discuții sau indicații cu acea persoană necunoscută. Concretizează că Dumitru i-a aplicat de doua ori lovituri. Din câte a auzit, persoanele necunoscute veniseră la cineva din sat în ospeție. Anastasia este din or Chișinău, dar nu din *****. A indicat la urmărirea penală că inculpatul s-ar fi cunoscut cu persoana care l-a maltratat deoarece a considerat că sunt cunoscuți. A văzut trei persoane care i-au aplicat lovituri, pe restul nu le-a observat. Acel băiat necunoscut lui s-a oprit lângă mașina sa, posibil cunoștea ca-i aparține lui. Dumitru nu l-a rugat să comunice instanței că persoanele necunoscute lui erau împreună cu Dumitru, din contra el l-a întrebat de ce dacă ar fi împreună nu vin să dea declarații. Ulterior și-a dat seama că într-adevăr posibil fiind pe emoții l-a provocat pe Dumitru. Nu mai are conflicte prin sat cu alte persoane, cum ar fi cu Bocancea, de exemplu.

5. **Fiind audiată în calitate de martor cet.Paniș Liuba a comunicat că,** aproximativ un an și ceva în urmă, împreună cu soțul Petru Paniș și cu tatăl Amarii Vasile și mama Amarii Viorica, se aflau la discoteca din satul Copanca, numele discotecii nu-l cunoaște. A văzut cum Balan Dumitru și Tarlev Vasile în timp ce ei se găteau să plece acasă, au început să se întindă, posibil că cearta a fost începută de către partea vătămată. Ei s-au urcat în mașină și au plecat. Când au plecat acasă afară a văzut că partea vătămată avea în mână un maiou, se dezbrăcase și îl flutura. Ulterior a început

conflictul între partea vătămată și inculpat. Mai erau și doamnele Tatiana și încă o doamnă pe nume Anastasia. Au început a se numi și domnul Vasile i-a aplicat o lovitură lui Balan Dumitru. Nu a căzut nimeni jos. Au plecat repede. A văzut cum Balan Dumitru cu partea vătămată se întindeau unul cu altul, însă ce a fost mai departe nu a văzut deoarece au plecat acasă. În cadrul urmăririi penale a dat decalații, nu-și aduce aminte cu exactitate ce a declarat atunci, deoarece a trecut ceva timp. A văzut cum a aplicat lovitura Dumitru Balan.

6. **Fiind audiat în calitate de martor cet.Cercas Roman a comunicat că,** pe Balan Dumitru și pe Tarlev Vasile îi cunoaște, sunt în relații de prietenie. În vara anului 2022 se afla la discoteca „Acordar" din*****. Aflându-se la o distanță de 50 metri, a văzut cum Dumitru i-a aplicat o lovitură lui Vasile, după care de ei s-au apropiat mai multe persoane care erau prezente. După aceasta ei l-au luat pe Vasile care era în stare de ebrietate, careva leziuni corporale Vasile nu avea, după care a plecat cu Vasile acasă. Conflictul a avut loc aproximativ vreo 5 minte, nu poate comunica că a trecut mult timp, dacă era în maiou sau nu. Vasile s-a dus acasă. Vasile nu a căzut jos de la lovitură. Persoanele se aflau la vreo 15 metri, persoanele care s-au apropiat i-au despărțit. În timp ce îi despărțeau, Balan Dumitru nu i-a aplicat nici o lovitura lui Vasili și nici Vasile nu i-a aplicat lovituri lui Dumitru, nu i-au aplicat persoanele care s-au apropiat s-ăi despartă lovituri lui Vasile. Vasile în acea seară era cu mașina lui, mașina lui se afla la distanță de 40 metri de la locul conflictului. A văzut cum Dumitru l-a lovit pe Vasile și el s-a apropiat să-i despartă. În acest timp s-au mai apropiat și alte persoane. Nu a văzut ca Vasile să fi căzut jos în acea seară. L-a ajutat pe Vasile să urce în mașină să-l ducă acasă. În acea seară l-a văzut doar pe Bălan Dumitru cu Vasile. La moment sunt divergențe în declarații deoarece au trecut 2 ani și nu ține minte. Susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale. După ce Bălan a aplicat lovitura lui Vasile, pe Bălan l-a dat într-o parte, și alte persoane i-au aplicat lovituri lui Vasile. Nu cunoaște dacă persoanele care i-au aplicat lovituri lui Vasile sunt prieteni de-ai lui Bălan Dumitru.
7. **Fiind audiată în calitate de martor cet.Balan Tatiana a comunicat că,** Dumitru este soțul său. Aproximativ un an jumătate în urmă se afla împreună cu soțul și fina Alexa la discoteca din satul Copanca care se numeste „Arcodar". Ea cu fina sa Alexa Anastasia se aflau la ieșire din discotecă și discutau. De ele s-a apropiat partea vătămată Vasile, și a început să vorbească cu fina sa, nu își amintește despre ce vorbeau. Ulterior partea vătămată Vasile a plecat și s-a întors cu maioul în mână și îl dădea finei sale Alexa Anastasia. Fina sa nu dorea să ia maioul și a intervenit soțul, soțul său l-a împins pe partea vătămată și acolo au intervenit mai multe persoane. Ea a luat-o pe fina sa și au plecat într-o parte. Acolo ei se băteau, se întindeau, nu poate spune cu cine. Peste o perioadă de timp venise soțul și le-a spus să plece acasă. Au plecat acasă. Ulterior din discuția cu sotul, el i-a comunicat că sotul l-a împins, însă nu ține minte exact ca soțul să fi fost servit. Partea vătămată era îmbrăcată într-un maiou cu inscripții și fina sa a întrebat ce semnifică inscripția de pe maiou, iar ca răspuns partea vătămată că dacă dorește îi dă maioul, pe urmă a plecat și ulterior a venit și i-a întins maioul lui fina, iar ea nu l-a luat. Conflictul dat s-a iscat de la

maioul, că partea vătămată îl dădea și fina sa n-a vrut să-l ia. Durata conflictului a durat vreo ora. Ea a luat-o pe fina sa și s-au dat într-o parteși n-au văzut cine cu cine se bate. Poate spune exact câți metri erau între ea și fina și locul unde se băteau. Cuvinte necenzurate se auzeau, nu cunoaște de la cine. Ea nu a consumat băuturi alcoolice, deoarece era la volan. În timp ce se afla la discotecă, au stat la masă. Nu s-a așezat nimeni cu ele la masă, dar se apropiau persoane și se salutau. În timp ce stăteau la masă în discotecă, Balan Dumitru mai ieșea afară, fuma și venea înapoi. Mai întâi de toate partea vătămată și soțul ei au discutat de ce i-a dat maioul finei. Până la discuția cu maioul, partea vătămată și soțul ei nu au mai discutat, nu ține minte partea vătămată dacă s-a adresat cu cuvinte necenzurate către Balan Dumitru. Erau pe grupuri și când s-a început conflictul s-au unit toți. Soțul era în grupul de persoane care aplicau lovituri, însă nu am văzut ce acțiune i s-a aplucat părții vătămate. Când soțul l-a împins, partea vătămată n-a căzut jos. Totul s-a început după ce soțul l-a împins pe partea vătămată. Când a venit acasă, soțul nu avea careva leziuni corporale. În timpul cînd pleca acasă, conflictul continua, prin îmbrâncire și se numeau cu cuvinte urâte. Nu-și amintește ca soțul să alerge după vreo mașină. Erau mai multe persoane de la ei din sat, persoane cunoscute. Toți vorbeau odată și nu era de înțeles.

8. **Fiind audiat în calitate de martor cet.Amarii Viorica a comunicat că,** nu ține minte din motivul stării de sănătate, dar i-a văzut într-un local unde ei se întindeau, nu ține minte situația cum a avut loc deoarece a suportat un „accident cerebral”. Ei s-au dus la niște rude și rudele nu erau acasă și s-au dus la discotecă cu fiica Panis Liuba. Nu își aduce aminte ce a avut loc în fața localului. Ca prin vis își aduce aminte că afară s-au început a se întinde, însă Dumitru a aplicat lovitură lui Vasile, i-a aplicat lovitură cu pumnul. Ei au plecat și nu cunoaște ce a fost mai departe. Se auzeau țipete, nu a tras atenție dacă vorbeau cu cuvinte urâte. În timpul conflictului s-au apropiat persoane care se aflau în apropiere pentru a-i despărți. Timp de vreo 25 min. a văzut cum ei se îmbrânceau. Ei n-au stat mult. Nu a văzut ca Vasile cu Dumitru să se fi numit cu cuvinte necenzurate, ei se aflau la vreo 3 metri. În acea seara au stat la masă în discotecă cu fiica și soțul. Nu a tras atenția cu cine se afla Dumitru la masă. Susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale.
9. **Fiind audiat în calitate de martor cet.Bocancea Veaceslav a comunicat că,** pe Dumitru nu-l cunoaște. Pe Tarlev Vasili îl cunoaște, sunt în relații normale. Anul nu-l ține minte, era toamna, seara târziu, ora 20:00, el se afla la barul „Arcadar” din*****, era împreună cu un prieten pe nume Igor Vozian. Ieșind afară la veceu l-a văzut pe Tarlev Vasili care discuta cu un băiat și cu o doamna. S-a apropiat de ei și l-a întrebat pe Tarlev Vasili de ce este cu pielea, la ce ultimul a răspuns că a făcut cunoștință cu o fată și la fata aceea i-a plăcut de maioul lui, și el s-a dezbrăcat și i-a dat maioul la fată. După care el i-a dat maioul său lui Tarlev Vasili și s-a dus acasă și și-a luat alt maiou. Când a revenit înapoi, a intrat în bar la masă cu prietenul său, în jurul orei 3 noaptea l-a văzut pe Tarlev Vasili care se ținea de cap. Întrebându-l ce s-a întâmplat, el a zis ca totul e bine, și a zis ca să se ducă acasă că acuș o să vină poliția și ambulanța, și deoarece se aflau în stare de ebrietate să plece acasă, ceea ce

au și făcut. În urma discuției cu Tarlev Vasili, acesta i-a comunicat că s-a certat cu un prieten. Nu a văzut careva semne pe fața lui Tarlev Vasili. Când a plecat acasă s-a reținut vreo jumătate de oră. Nu l-a văzut pe Tarlev Vasili ca să discute, deoarece nu a stat cu el la masă. Pe Balan Dumitru nu-l unoaște. Nu l-a văzut pe Tarlev Vasili ca să discute cu careva băieți, fete, dar l-a văzut cum era fără maiou. Nu ține minte să-l fi văzut cu careva leziuni pe față, corp la Tarlev Vasili. Susține declarațiile date la urmărirea penală, că nu a fost lovit, și a participat la bătaia care a avut loc. Era o fetiță și un băiat, alături de Tarlev Vasili. Nu putea să indice în cadrul urmaririi penale numele Dumitru, deoarece nu-l cunoaște. Nu ține minte de câte persoane a fost bătut Tarlev Vasili în acea seară. Atunci la fața locului el a fost cu fiul și cu nora și cu Igor Vozian. Nu ține minte dacă în preajma lui Tarlev Vasili era vreo gașcă de persoane. A declarat în ședința de judecată ceea ce ține minte. A plecat de la fața locului deoarece Tarlev Vasili i-a spus să plece acasă, deoarece erau serviți și urma să vină poliția.

10. De asemenea instanța de judecată, consideră demonstrată pe deplin vina inculpatului în comiterea huliganismului agravat și prin următoarele probe materiale cercetate în cadrul cercetării judecătorești și anume:

- **Procesul-verbal privind consemnarea celor constatate în cadrul examinării materialului înregistrat în R-2 cu nr.2840 din 19.06.2022, din 15.07.2022,** conform căruia, la 19.06.2022 în SG al SCO al IP Căuseni, a fost înregistrată cererea cet. Tarlev Vasile Fiodor a.n. ***** locuitor ***** r-nul Căușeni, care a sesizat că, la data de 19.06.2022, orele 03:30 în centrul *****, în fața discobarului ”ARCODAR”, a fost înjurat și lovit cu pumnii și cu picioarele peste diferite părți ale corpului de către cet. Balan Dumitru și alte 2 persoane locuitori ***** În urma măsurilor efectuate de organul de constatare al IP Căușeni, s-a stabilit că, la data de 19.06.2022 în jurul orelor 01:00-04:00, în centrul ***** lângă discobarul ”ARCODAR”, se aflau cet. Balan Tatiana și Alexa Anastasia și comunicau. Între timp de ele s-a apropiat cet. Tarlev Vasile care a intrat în discuții cu acestea, ultimului fiindu-i dată întrebarea ce înseamnă inscripția de pe maiou cet. Tarlev Vasile a spus că el este acela care face sex cu femeile măritate. Cele spuse au fost auzite de cet. Balan Dumitru, care s-a apropiat de sotie și a început să-i reproșeze cet. Tarlev Vasile, după care să-l înjure. Între cei doi s-a iscat un conflict în urma căruia au început să se agreseze unul pe altul, lovindu-se cu pumnii și picioarele. În conflict au intervenit alți tineri pentru a-i liniști pe agresori. În urma audierii cet. Balan Dumitru acesta a recunoscut vina că l-ar fi înjurat și l-a maltratat pe cet. Tarlev Vasile. Conform raportului de constatare medico-legală nr.202230D0130 din 05.07.2022 la cet.Tarlev Vasile s-a constatat vătămare corporală neânsemnată (f.d.5);
- **Cererea cet.Tarlev Vasile din 19.06.2022,** conform căreia, ultimul roagă organele de poliție să atragă la răspundere penală, conform legislației în vigoare pe cet.pe nume Dumitru, loc***** și pe alte 2 persoane necunoscute, de gen masculin, care la data de 19.06.2022, în jurul orei 03:30 l-au agresat fizic, lovindu-l cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului, în*****, în localul/barul ”Arcodar”, din

motiv că a dat maioul de pe el altei persoane de gen feminin, cu vârsta de aproximativ 25 de ani, părul blond, necunoscută lui (f.d.7);

- **Informația din 19.06.2022,** conform căreia, la data de 19.06.2022, ora 06:50, în Serviciul coordonare operațională a IP Căușeni a fost înregistrat apel telefonic de la medicul Balan a IMSP Căușeni, care a comunicat că, la 19.06.2022, după ajutor medical s-a adresat cet.Tarlev Vasile, ***** cu d-za: TCC, CC (f.d.9);
- **Informația din 19.06.2022,** conform căreia, la data de 19.06.2022, ora 05:00, în Serviciul de gardă al Secției coordonare operațională a IP Căușeni a fost înregistrat apel telefonic de la Dispeceratul Zonal ”Centru”, dispecer Bogdan, la apelul telefonic de la cet.Iriomin Vasile, loc***** care a comunicat că, la 19.06.2022, în stradă a fost agresat fizic de mai multe persoane (f.d.10);
- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.06.2022 și tabelul ilustrativ,** conform căruia, obiectul cercetării l-a constituit discobarul ”Arcodar”, din*****, r.Căușeni locul comiterii infracțiunii (f.d.11,12);
- **Rportul de constatare nr.202230D0130 din 05.07.2022,** conform căruia, fiind analizate datele documentelor medicale pe numele cet.Tarlev Vasile, a.n.1989 s-a constatat: excoriații și echimoze la nivelul feței, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare corporală neânsemnată.
  Ținând cont de localizarea anatomică și aspectul morfologic a leziunilor corporale depistate, producerea acestora în rezultatul căderii corpului din poziție verticală este puțin probabilă (f.d.32);
- **Procesul-verbal de confruntare din 19.08.2022,** conform căruia, a fost efectuată confruntarea între partea vătămată Tarlev Vasile și martorul Alexa Anastasia (f.d.93-94);
- **Procesul-verbal de confruntare din 24.08.2022,** conform căruia, a fost efectuată confruntarea între partea vătămată Tarlev Vasile și bănuitul Balan Dumitru (f.d.95-98);
- **Procesul-verbal de confruntare din 24.08.2022,** conform căruia, a fost efectuată confruntarea între partea vătămată Tarlev Vasile și martorul Balan Tatiana (f.d.99-101);
- **Ordonanța de disjungare a materialelor cauzei penale într-o procedură aparte din 12.09.2022** (f.d.115).

11. Astfel, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, instanța de judecată constată că acțiunile inculpatului se încadrează în baza art.287 alin.(2) lit.b) Codul penal – huliganismul, adică acțiunile intenționate, care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiune săvârșită de mai multe persoane.

12. În conformitate cu art.101 alin. (1), (2) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
13. În conformitate cu art.100 alin.(4) Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
14. În corespundere cu art.93 alin.(1) Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, a identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
15. Conform art.51 alin.(1) Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
16. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art.52 Codul Penal, că se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
17. Astfel, *ordinea publică* înseamnă o totalitate de relaţii sociale ce asigură o ambianţă liniştită de convieţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrităţii patrimoniului, precum şi activitatea normală a instituţiilor de stat şi publice.
    Prin *încălcarea ordinii publice* se consideră săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale şi morale de convieţuire, care sunt încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei şi demnității persoanei, încălcare îndelungată şi insistentă a ordinii publice, etc.
    Prin *acțiuni care încalcă ordinea publică* se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acțiuni similare, ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică şi liniștea persoanelor.
    Astfel, prin acțiunile sale, inculpatul a perturbat în mod grav echilibrul şi starea de respect a drepturilor fundamentale ale persoanelor, determinate prin asigurarea protecției integrității corporale şi psihice a victimei, ca elemente componente ale definiției de „ordine publică”, dar şi a protecției patrimoniului altor persoane.
    Obiectul juridic principal îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva infracțiunii de huliganism, iar obiectul juridic secundar îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică a persoanei.
    Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra

persoanelor și amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunere de rezistență reprezentanților autorităților, acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită. Acțiunile inculpatului Balan Dumitru prin care a fost realizată latura obiectivă s-au manifestat aplicarea lui Tarlev Vasili a loviturilor cu pumnul în regiunea capului și cu picioarele peste suprafața corpului.

18. Totodată, în speță s-a stabilit și desconsiderarea deplină a ordinii publice din partea inculpatului Balan Dumitru, care fără a invoca vreun pretext plauzibil, a aplicat violență fizică în privința părții vătămate.
19. Această concluzie de constatare a laturii obiective în faptele inculpatului se coroborează cu prevederile art. 131 lit. a), b) și art. 134^7 Cod penal, cât şi cu jurisprudența națională, conform cărora prin faptă săvârșită în public se înțelege fapta comisă într-un loc care, prin natura sau destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului, în orice alt loc accesibil publicului dacă în momentul săvârșirii faptei erau de față două sau mai multe persoane.
20. În acest sens, instanța de judecată reiterează că, conflictul iscat între inculpat și partea vătămată s-a produs într-un spaţiu public, fiind inclusiv observat și de terțe persoane, iar mai mult, din declarațiile martorilor, se atestă cu certitudine că la faţa locului s-au adunat mai multe persoane, inculpatul fiind una din persoanele agresive, indiferent de acţiunile victimei.
21. Or, prin fapta de huliganism, obiectul juridic la care s-a atentat a constat anume în relaţiile sociale cu privire la ordinea publică, pe când integritatea corporală sau a sănătăţii reprezintă un obiect secundar protejat, adică primordial, prin faptele comise se aduce atingere anume ordinii şi liniştii publice.
22. În susţinerea celor expuse, instanţa a apreciat probele, după cum s-a invocat anterior, care susţin faptul încălcării ordinii publice de către inculpatul Balan Dumitru împreună cu alte persoane neindentificate de organul de urmărire penală, care au aplicat lovituri față de partea vătămată, cauzîndu-i vătămare corporală neînsemnată, probe pe care instanţa le-a evaluat drept veridice, consecvente şi pertinente cauzei penale, acestea coroborând integral prin informaţia furnizată, fără inadvertenţe semnificative.
23. Instanţa mai relevă, că acţiunile infracţionale a inculpatului s-au consumat în momentul încălcării ordinii publice, însoţite de aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa şi sănătatea victimei, or infracţiunea prevăzută de art.287 din Codul penal este una formală, prin ce se întregeşte latura obiectivă a infracţiunii incriminate.
24. Sub aspectul *laturii subiective,* având în vedere împrejurările săvârșirii faptei, instanța apreciază că inculpatul Balan Dumitru împreună cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, au acționat cu intenție directă unică, din motive huliganice, în sensul comiterii infracţiunii conform incriminării prevăzute la art.287 al.(2) lit.b) Codul penal.
25. Or, latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.287 Codul penal, se caracterizează prin intenție directă, persoanele conştientizând că încalcă ordinea publică, printr-o obrăznicie deosebită, exprimând astfel o vădită lipsă de respect față

societate, înţelegând şi dorind acest fapt. Intenția inculpatului a fost respectiv una directă, el conștientizând faptul că încalcă ordinea publică, în momentul când a acţionat direct şi încercat să aplice lovituri față de partea vătămată, ce incontestabil s-a dovedit prin probele din dosarul penal.

26. În calitate de *obiect material* al infracțiunii de huliganism se determină corpul părții vătămate, care la caz, căruia i-au fost provocate dureri fizice în rezultatul comiterii infracțiunii.
27. Concomitent, instanța apreciază că în mod corect a fost reținut faptul comiterii faptei prejudiciabile nominalizate, inclusiv prin aplicarea violenţei, care în speţă a constituit lovirea victimei de căte inculpat, ce se confirmă atât prin declaraţiile părţii vătămate, dar nemijlocit prin declaraţiile martorilor oculari al infracţiunii, chiar a inculpatului, a căror informaţie furnizată este unica care coroborează cu concluziile obţinute din alte mijloace de probă indubitabile, precum raportul expertiză medico-legală administrat în procesul penal.
28. Din aceleași argumente sus-enunțate, instanța constată şi prezența laturii obiective a infracțiunii în acțiunile inculpatului la caz, determinată de fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunile acestuia care au încălcat ordinea publică, care au fost însoțite de aplicarea violenței asupra părții vătămate, iar în acest mod, latura obiectivă se consideră săvârșită prin această modalitate alternativă, nominalizată supra.
29. Balan Dumitru nu se află la evidența medicului psihiatru, iar la momentul comiterii infracțiunii avea împlinită vârsta de 27 de ani, corespunzător, acesta întrunește criteriile subiectului infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal.
30. În cadrul cercetării judecătorești, s-a constatat cu certitudine că vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod Penal se dovedeşte prin cumulul de probe administrate şi nominalizate supra, şi anume prin declarațiile părții vătămate, declarațiile martorilor şi probele din materialele dosarului penal, care coroborează între ele şi demonstrează incontestabil vina inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.
31. Reieșind din declarațiile inculpatului date în cadrul ședinței de judecată, reiese faptul că ultimul recunoaște că i-a aplicat părții vătămate lovituri, declarând că „…primul care a aplicat lovituri am fost eu și nu țin minte acțiunile care au avut loc deoarece mă aflam în stare de ebrietate…”.
32. Totodată, instanța de judecată reține că reieșind din declarațiile părții vătămate Tarlev Vasili, ultimului i-au aplicat lovituri mai multe persoane (în privința cărora cauza penală a fost disjungată la etapa urmăririi penale), printre care și Balan Dumitru.
33. Cu referire la prezența motivelor huliganice, instanţa a constatat cu certitudine o atitudine a inculpatului, exprimată prin reacţie neadecvată faţă de persoana părţii vătămate, însoţite lipsă de respect faţă de societate, or inculpatul, a intervenit în discuția care avea loc între fina sa Alexa Anastasia, soția Balan Tatianași partea vătămată Tarlev Vasili, participînd la o situaţie de ceartă, care a generat-o într-un conflict cu aplicarea violenţei, ce se confirmă prin mijloacele de probă din cauza penală şi a declaraţiilor tuturor persoanelor audiate în şedinţă de judecată.

34. Prin urmare, instanța de judecată constată că acțiunile inculpatului se încadrează în prevederile alin.(2) lit.b) a art.287 Codul penal, adică acțiunile prevăzute la alin.(1) ale art.287 Codul penal, însă ,,săvârșite de două sau mai multe persoane”.
35. Faptul că, inculpatul Balan Dumitru a acționat împreună cu alte persoane se confirmă prin declarațiile părții vătămate care a comunicat că inițial primul i-a aplicat o lovitură o persoană înaltă care purta ochelari, după care lovitura a fost aplicată de inculpatul Balan Dumitru.
36. La fel și martorii Cercas Roman și Balan Tatiana au declarat că fiind prezenți în momentul în care a avut loc altercația se aflau mai multe persoane care aplicau lovituri, însă nu pot comunica cu exacticitate care și ce acțiuni au întreprins, iar martorul Balan Tatiana a comunicat că soțul său făcea parte din grupul de personae care aplica lovituri față de partea vătămată.
37. Astfel, se constată că fapta comisă de Balan Dumitru a acționat în comun cu alte persoane care la moment nu au fost stabilite de organul de urmărire penală, în privința cărora, cauza penală a fost disjunsă prin Ordonanța din 12.09.2022, în vederea stabilirii persoanelor neidentificate care au participat la săvîrșirea infracțiunii (f.d.115).
38. Reieșind din probele prezentate de către partea acuzării şi administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanţa de judecată, s-a confirmat în totalitate vinovăţia inculpatului de comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 alin. (2 lit.(b) Cod Penal, de către partea apărării nefiind prezentate careva probe pertinente şi concludente sau careva argumente verosimile, care să combată probele acuzării administrate în vederea dovedirii vinovăției inculpatului în comiterea faptei prejudiciabile, și recalificării acțiunilor inculpatului conform al.(1) art.287 Codul penal.
39. În concluzie, instanța de judecată consideră necesar ca Balan Dumitru să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal, reieşind din considerentele enumerate supra, precum şi din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale şi constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume el a comis fapta imputată cu vinovăţie sub formă de intenţie directă.
40. Conform art.61 alin.(1) Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.
41. Conform art.75 alin.(1) Codul Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa

pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

42. Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.
43. Din materialele cauzei rezultă că infracțiunea comisă de inculpat se califică, conform art.16 alin.(3) Codul penal, ca infracţiune mai puțin gravă.
44. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.
45. În conformitate cu art.76 Cod Penal, circumstanţe atenuante instanța de judecată a reținut recunoașterea parțială a vinovăției.
46. În conformitate cu art.77 Cod Penal, ca circumstanță agravantă instanța de judecată a stabilit comiterea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare.
47. Cu referire la personalitatea inculpatului Balan Dumitru, instanța de judecată reține că acesta nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f.d.51); anterior fost condamnat prin Sentința Judecătoriei Ștefan Vodă din 11.10.2018 (f.d.56); conform cazierului contravențional a fost atras la răspundere contravențională pentru comiterea a 28 de contravenții (f.d.52); conform caracteristicii eliberate de primăria s.Plop Știubei, r.Căușeni se caracterizează pozitiv (f.d.48).
48. Concomitent, instanța de judecată reține că, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
49. În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.
50. Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse

la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

51. Totodată, instanța de judecată reține, că infracțiunea nominalizată comisă de către Balan Dumitru, face parte din capitolul infracțiunilor contra ordinii publice, care atentează la unele din valorile fundamentale – relaţiile sociale cu privire la ordinea publică şi în subsidiar la relaţiile sociale în domeniul protecţiei integrităţii corporale şi a sănătăţii persoanei.
52. Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține, că pericolul social al infracțiunii săvârșite este unul evident, or reieşind din acţiunile ilicite ale inculpatului a persistat un risc iminent de violare a integrităţii corporale şi a sănătăţii victimei, căruia i-au fost create sentimente de frică şi leziuni corporale în anumite situaţii.
53. În acest mod, reieşind din opiniile participanţilor la proces, a materialelor dosarului penal şi din cele nominalizate supra, instanţa consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului, dar şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni de către condamnat este aplicarea unei pedepse sub formă amendă, care este una echitabilă în raport cu inculpatul şi cu infracţiunea săvârşită în privinţa părţii vătămate, iar în acelaşi timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.
54. Totodată, instanţa susţine că este imperios necesar să invoce originea persoanei şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracţiunii, dar şi ulterior, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de cele comise, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei, care la caz permite aplicarea pedepsei cu amendă.
55. Respectiv, instanţa reţine că inculpatul Balan Dumitru, întruneşte condițiile impuse de legislația în vigoare în vederea alegerii unei pedepse cu amendă, reieşind din prevederile legii penale, dar şi din prezenţa circumstanţelor agravante cât şi a celor atenuante la caz.
56. În acelaşi timp, argumentarea pedepsei aplicate lui Balan Dumitru a fost luată în consideraţie inclusiv ținând cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana inculpatului, care nu are antecedente penale, anterior nu a fost deţinut în instituţiile penitenciare, concomitent cu reţinerea unei circumstanțe agravante, permit instanţei să concluzioneze că reeducarea şi corijarea acestuia poate avea loc fără izolarea sa de societate, cu aplicarea unei pedepse cu amendă, astfel că în speță nu este nici un impediment pentru aplicarea acestei norme de drept şi astfel se va asigura şi garanţia existenței unui proces echitabil.
57. Mai mult ca atît, în ședința de judecată s-a constatat, că inculpatul are la întreținere un copil minor, fiica Balan Adelina, care necesită îngrijiri medicale peste hotarele țării fiind însoțită în permanență de ambii părinți.
58. Astfel, reieșind din cele menționate, reținînd persoanlitatea inculpatului, instanţa va aplica pentru săvârşirea infracţiunii încriminate, o pedeapsă sub formă de amendă în

cuantum de 800 de unităţi convenţionale, care reprezintă echivalentul sumei de 40 000 de lei.

59. În conformitate cu art.227 Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.
60. În conformitate cu art.229 Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatul cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.
61. În conformitate cu art.143 alin.(1) pct.2) Codul de procedură penală, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale.
62. Totodată, instanța de judecată concluzionează că, efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.
63. Prin urmare, avînd în vedere faptul că în cadrul urmării penale au fost suportate cheltuieli judiciare pentru efectuarea și întocmirea Raportului de constatare nr.202230D0130 din 05.07.2022, în sumă de 320 lei, instanța de judecată, raportând prevederile legale enunțate supra, la materialele cauzei, consideră că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpatului Balan Dumitru, atât timp cât ultimul a comis infracțiunea imputată, vina acestuia fiind dovedită indubitabil, or, efectuarea expertizei, a avut la geneză comportamentul infracțional al inculpatului.
64. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă când sentința va deveni definitivă.
65. În acest sens, instanţa va dispune pînă la intrarea în vigoare a sentinţei a aplica faţă de inculpat măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara.

66. În conformitate cu art. art. 382, 384-385, 389, 392, 395, art.402 alin.(1) Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Balan Dumitru Veaceslav, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod Penal și se stabilește pedeapsă cu amendă în cuantum de 800 (opt sute) de unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 40 000 (patruzeci de mii) de lei.

Se informează **Balan Dumitru Veaceslav,** că în temeiul art.64 alin.(3^1) Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se încasează de la **Balan Dumitru Veaceslav**, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 320 lei, ce constituie cheltuieli judiciare suportate în cadrul urmăririi penale.

Se aplică în privinţa lui **Balan Dumitru Veaceslav** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea Sentinței în vigoare.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Preşedintele şedinței,
Judecătorul Victoria RAILEAN