Dosarul nr.4r-787/23 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-22187999-02-4r-24022023 Judecător Dorin Munteanu

D E C I Z I E
În numele legii
(dispozitiv)

10 iulie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Igor Chiroșca și Ghenadie Morozan
Cu participarea:
Intimatului Ciorici Ghenadie

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator Ghidrigan Irina împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 03 februarie 2023, prin care a fost admisă contestaţia depusă de cet. Ciorici Ghenadie Mihail. A fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PC015890 din 19.09.2022 şi Hotărârea Comisiei Administrative a Preturii s. Centru, mun. Chişinău nr. 42/5 din 29.11.2022, de constatare a faptei contravenţionale prevăzute şi sancţionate de art. 273 pct. 9/1) din Codul Contravenţional al RM, în privinţa lui Ciorici Ghenadie Mihail. A fost încetat procesul contravenţional intentat de către agentul constatator al Preturii sec. Centru, mun. Chişinău - în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PC015890 din 19.09.2022 şi a Hotărârii Comisiei Administrative a Preturii sec. Centru, mun. Chişinău nr. 42/5 din 29.11.2022, de constatare a faptei contravenţionale prevăzute şi sancţionate de art. 273 pct. 9/1) din Codul Contravenţional al RM, în privinţa cet. Ciorici Ghenadie Mihail, din motivul lipsei faptei contravenţionale.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Ghidrigan Irina și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 03 februarie 2023, prin care a fost admisă contestaţia depusă de cet. Ciorici Ghenadie Mihail. A fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PC015890 din 19.09.2022 şi Hotărârea Comisiei Administrative a Preturii s. Centru, mun. Chişinău nr. 42/5 din 29.11.2022, de constatare a faptei contravenţionale prevăzute şi sancţionate de art. 273 pct. 9/1) din Codul Contravenţional al RM, în privinţa lui Ciorici Ghenadie Mihail. A fost încetat procesul contravenţional intentat de către agentul constatator al Preturii sec. Centru, mun. Chişinău - în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PC015890 din 19.09.2022 şi a Hotărârii Comisiei Administrative a Preturii sec. Centru, mun. Chişinău nr. 42/5 din 29.11.2022, de constatare a faptei contravenţionale prevăzute şi sancţionate de art. 273 pct. 9/1) din Codul Contravenţional al RM, în privinţa cet. Ciorici Ghenadie Mihail, din motivul lipsei faptei contravenţionale.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Igor Chiroșca

Ghenadie Morozan

Dosarul nr.4r-787/23 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-22187999-02-4r-24022023 Judecător Dorin Munteanu

D E C I Z I E
În numele legii

10 iulie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Igor Chiroșca și Ghenadie Morozan
Cu participarea:
Intimatului Ciorici Ghenadie

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator Ghidrigan Irina împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 03 februarie 2023, prin care a fost admisă contestaţia depusă de cet. Ciorici Ghenadie Mihail. A fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PC015890 din 19.09.2022 şi Hotărârea Comisiei

Administrative a Preturii s. Centru, mun. Chişinău nr. 42/5 din 29.11.2022, de constatare a faptei contravenţionale prevăzute şi sancţionate de art. 273 pct. 9/1) din Codul Contravenţional al RM, în privinţa lui Ciorici Ghenadie Mihail. A fost încetat procesul contravenţional intentat de către agentul constatator al Preturii sec. Centru, mun. Chişinău - în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PC015890 din 19.09.2022 şi a Hotărârii Comisiei Administrative a Preturii sec. Centru, mun. Chişinău nr. 42/5 din 29.11.2022, de constatare a faptei contravenţionale prevăzute şi sancţionate de art. 273 pct. 9/1) din Codul Contravenţional al RM, în privinţa cet. Ciorici Ghenadie Mihail, din motivul lipsei faptei contravenţionale.

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

La data de 19.09.2022, agentul constatator Irina Ghidrigan, angajat al Preturii sec. Centru, mun. Chişinău a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PC015890, prin care Ciorici Ghenadie Mihail a fost învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 273 pct. 9/1) din Codul Contravenţional al RM, reţinându-se că: „la data de 02.09.2022, ora 10:10, pe sos. Hînceşti, 72, mun. Chisinău, încălcarea regulilor de comerţ, prin faptul că a organizat desfăşurarea comerţului cu fructe şi legume în alt loc decât cel notificat autorităţii publice locale”, ignorând prevederile art. 14 alin. (6) - (18) din Legea nr. 231 din 23.09.2010 cu privire la comerţul interior, astfel a comis contravenţia prevăzută de art. 273 pct. 9/1) Cod Contravenţional al RM.

Potrivit deciziei la procesul-verbal nominalizat, acesta a fost remis pentru examinare conform competenţei în temeiul art. 423/10 Cod Contravenţional al RM la Comisia Administrativă pe lângă Pretura sec. Centru, mun. Chişinău.

La data de 29.11.2022, prin Hotărârea Comisiei Administrative a Preturii sec. Centru, mun. Chişinău nr. 42/5, de aplicare a sancţiuni contravenţionale, se prezumă că Ciorici Ghenadie Mihail a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 273 pct. 9/1) Cod Contravenţional al RM, fiindu-i aplicat sancţiune sub formă de amendă în mărime de 180 u.c. ce constituie 9000,00 lei.

La data de 14.12.2022, Ciorici Ghenadie Mihail, nefiind de acord cu procesul-verbal contravenţional întocmit în privinţa sa, a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PC015890 din 19.09.2022, intentat de către agentul constatator Rotari Rodica, angajat al Preturii sec. Centru, mun. Chişinău şi a Hotărârii Comisiei Administrative a Preturii sec. Centru, mun. Chişinău nr. 42/5 din 29.11.2022.

În motivarea contestaţiei, Ciorici Ghenadie Mihail a menţionat că, îşi întemeiază dezacordul faţă de decizia agentului constatator din 19.09.2022 cu nr. PC nr. 015890 întocmită în privinţa sa, în conformitate cu prevederile art. 273 pct. 9/1) Cod Contravenţional al RM, dat fiind faptul că nu sunt respectate prevederile legale privind întocmirea deciziei, fiind sancţionat sub formă de amendă în mărime de 180 u.c., echivalent cu suma de 9000,00 lei.

Prin urmare, susţine că, la data de 12.12.2022, a primit spre informare prin intermediul oficiul poştal, Hotărârea nr. 42/2 din 29.11.2022, emisă de vicepreşedintele Preturii sectorul Centru mun. Chişinău, Angela Covarcea, care în privinţa sa şi în lipsa sa a fost întocmită decizia de sancţionare, pe faptul că la data de 02.09.2022, oral 11:10, agentul de constatare Ghidrigan Irina, a constatat că el - Ciorici Ghenadie Mihail, comercializa legume şi fructe pe adresa str. Hînceşti, 72, mun. Chişinău, în alt loc decât cel notificat APL, fiind sancţionat conform prevederilor art. 273 pct. 9/1) Cod Contravenţional pentru: „organizarea sau desfăşurarea comerţului în alt loc decât cel notificat autorităţii administraţiei publice locale, inclusiv aflat pe teritoriul pieţei" cu amendă în sumă de 9000,00 lei.

Astfel, indică că, agentul constatator Ghidrigan Irina, din motive necunoscute sau alte circumstanţe, a întocmit procesului-verbal contravenţional în privinţa sa în conformitate cu prevederile art. 273 pct. 9/1) Cod Contravenţional al RM, care a calificat articolului contravenţional de sancţionare vădit greşit şi anume el - Ciorici Ghenadie Mihail, nu comercializa legume şi fructe pe teritoriul pieţei, dar se comercializa pe adresa şos. Hînceşti, 72, mun. Chişinău, conform Notificarea de comerţ nr. P-28125/2022, care nu se află nici o piaţă pe adresa dată şi nici prin apropiere.

Totodată, conducându-se de prevederile art. 448 Cod Contravenţional al RM, a depus contestaţie, dat fiind faptul că nu este de acord cu decizia agentului constatator precum şi fapta imputată.

Mai menţionează că, din materialele cauzei contravenţionale reiese că el - Ciorici Ghenadie Mihail, în calitate de contravenient, aflându-se pe adresa mun. Chişinău, str. Hînceşti, 72, a comis fapta contravenţională exprimată prin organizarea sau desfăşurarea comerţului în alt loc decât cel notificat autorităţii administraţiei publice locale, inclusiv aflat pe teritoriul pieţei, fapta fiind calificată conform prevederilor art. 273 pct. 9/1) Cod Contravenţional.

In fapt, a comunicat că, la data de 02.09.2022, oral 11:10, nu se afla pe adresa sus menţionată, însă agentul constatator a întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie fără a-i permite dreptul la apărător şi la luarea de cunoştinţa cu materialele invocate.

Necătând la cele expuse mai sus, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie conform prevederilor art. 273 pct. 9/1) Cod

Contravenţional al RM, contrar prevederilor art. 375 alin. (1) Cod Contravenţional al RM.

Totodată, cu trimitere la prevederile art. 425 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, pretinde că, din materialele cauzei contravenţionale lipsesc careva probe privind demonstrarea vinovăţiei sale.

La caz, a menţionat că, procesul-verbal cu privire la contravenţie PC nr. 015890 din 19.09.2022, întocmit conform art. 273 pct. 9/1) Cod Contravenţional al RM nu corespunde prevederilor art. 443 Cod Contravenţional al RM.

A mai menţionat că, în procesul-verbal cu privire la contravenţie nu este menţionat anume prin care faptă a fost comisă contravenţia fiind indicat în mod exhaustiv doar „desfăşurarea activităţii de întreprinzător fără acte care să permită comerţul în stradă"".

In continuare, a făcut trimitere la prevederile art. art. 445 alin. (1), 442 alin. (1), 441 alin. (1) lit. a), 461 Cod Contravenţional al RM.

In final, reieşind din cele expuse mai sus şi în baza art. art. 425, 442, 443, 445, 461 şi 448 Cod Contravenţional al RM, a solicitat ca procesul-verbal cu privire la contravenţie PC nr. 015890 din 19.09.2022, întocmit de către agentul constatator Ghidrigan Irina şi decizia de sancţionare, să fie anulate.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 03 februarie 2023, a fost admisă contestaţia depusă de cet. Ciorici Ghenadie Mihail. A fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PC015890 din 19.09.2022 şi Hotărârea Comisiei Administrative a Preturii s. Centru, mun. Chişinău nr. 42/5 din 29.11.2022, de constatare a faptei contravenţionale prevăzute şi sancţionate de art. 273 pct. 9/1) din Codul Contravenţional al RM, în privinţa lui Ciorici Ghenadie Mihail. A fost încetat procesul contravenţional intentat de către agentul constatator al Preturii sec. Centru, mun. Chişinău - în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PC015890 din 19.09.2022 şi a Hotărârii Comisiei Administrative a Preturii sec. Centru, mun. Chişinău nr. 42/5 din 29.11.2022, de constatare a faptei contravenţionale prevăzute şi sancţionate de art. 273 pct. 9/1) din Codul Contravenţional al RM, în privinţa cet. Ciorici Ghenadie Mihail, din motivul lipsei faptei contravenţionale.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, agentul constatator Ghidrigan Irina a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărârii cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-au invocat următoarele motive.

- în hotărârea instanţei nu s-a făcut o analiză multilaterală şi coerentă a tuturor circumstanţelor cauzei, nefiind motivată concluzia instanţei or, în hotărâre nu sunt analizate probele pe care îşi întemeiază soluţia, cât şi au rămas fără apreciere probele prezentate de către agentul constatator. Aceasta este o neglijare a prevederilor art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului: „Convenţia

impune obligaţia oricărei instanţe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit. Această exigenţă, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiţiei, nu poate fi întotdeauna înţeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părţilor. Instanţele naţionale sunt obligate să-şi motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligaţie de a se pronunţa asupra problemelor cele mai importante ridicate în speţă", a se vedea în acest sens cauza (Ruiz Torija şi Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 09.12.1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 06.06.2006);

- elucidarea tuturor împrejurărilor menţionate are o mare importanţă la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanţa de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural şi dreptul la un proces echitabil, care neapărat serveşte drept temei pentru anularea hotărârii atacate şi remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiaşi instanţă, în alt complet de judecată.

În ședința instanței de recurs, agentul constatator fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat, iar instanța de recurs a dispus examinarea recursului în lipsa acestuia, în temeiul prevederilor art.471 alin.2) Cod Contravențional.

Intimatul Ciorici Ghenadie a solicitat respingerea cererii de recurs cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la data de 19.09.2022, agentul constatator Irina Ghidrigan, angajat al Preturii sec. Centru, mun. Chişinău a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PC015890, prin care Ciorici Ghenadie Mihail a fost învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 273 pct. 9/1) din Codul Contravenţional al RM, reţinându-se că: „la data de 02.09.2022, ora 10:10, pe sos. Hînceşti, 72, mun. Chisinău, încălcarea regulilor de comerţ, prin faptul că a organizat desfăşurarea comerţului cu fructe şi legume în alt loc decât cel notificat autorităţii publice locale", ignorând prevederile art. 14 alin. (6) - (18) din Legea nr. 231 din 23.09.2010 cu privire la comerţul interior, astfel a comis contravenţia prevăzută de art. 273 pct. 9/1) Cod Contravenţional al RM.

Potrivit deciziei la procesul-verbal nominalizat, acesta a fost remis pentru examinare conform competenţei în temeiul art. 423/10 Cod Contravenţional al RM la Comisia Administrativă pe lângă Pretura sec. Centru, mun. Chişinău.

La data de 29.11.2022, prin Hotărârea Comisiei Administrative a Preturii sec. Centru, mun. Chişinău nr. 42/5, de aplicare a sancţiuni contravenţionale, se prezumă că Ciorici Ghenadie Mihail a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 273 pct. 9/1) Cod Contravenţional al RM, fiindu-i aplicat sancţiune sub formă de amendă în mărime de 180 u.c. ce constituie 9000,00 lei.

La data de 14.12.2022, Ciorici Ghenadie Mihail, nefiind de acord cu procesul-verbal contravenţional întocmit în privinţa sa, a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PC015890 din 19.09.2022, intentat de către agentul constatator Rotari Rodica, angajat al Preturii sec. Centru, mun. Chişinău şi a Hotărârii Comisiei Administrative a Preturii sec. Centru, mun. Chişinău nr. 42/5 din 29.11.2022.

În motivarea contestaţiei, Ciorici Ghenadie Mihail a menţionat că, îşi întemeiază dezacordul faţă de decizia agentului constatator din 19.09.2022 cu nr. PC nr. 015890 întocmită în privinţa sa, în conformitate cu prevederile art. 273 pct. 9/1) Cod Contravenţional al RM, dat fiind faptul că nu sunt respectate prevederile legale privind întocmirea deciziei, fiind sancţionat sub formă de amendă în mărime de 180 u.c., echivalent cu suma de 9000,00 lei.

Prin urmare, susţine că, la data de 12.12.2022, a primit spre informare prin intermediul oficiul poştal, Hotărârea nr. 42/2 din 29.11.2022, emisă de vicepreşedintele Preturii sectorul Centru mun. Chişinău, Angela Covarcea, care în privinţa sa şi în lipsa sa a fost întocmită decizia de sancţionare, pe faptul că la data de 02.09.2022, oral 11:10, agentul de constatare Ghidrigan Irina, a constatat că el - Ciorici Ghenadie Mihail, comercializa legume şi fructe pe adresa str. Hînceşti, 72, mun. Chişinău, în alt loc decât cel notificat APL, fiind sancţionat conform prevederilor art. 273 pct. 9/1) Cod Contravenţional pentru: „organizarea sau desfăşurarea comerţului în alt loc decât cel notificat autorităţii administraţiei publice locale, inclusiv aflat pe teritoriul pieţei" cu amendă în sumă de 9000,00 lei.

Astfel, indică că, agentul constatator Ghidrigan Irina, din motive necunoscute sau alte circumstanţe, a întocmit procesului-verbal contravenţional în privinţa sa în conformitate cu prevederile art. 273 pct. 9/1) Cod Contravenţional al RM, care a calificat articolului contravenţional de sancţionare vădit greşit şi anume el - Ciorici Ghenadie Mihail, nu comercializa legume şi fructe pe teritoriul pieţei, dar se comercializa pe adresa şos. Hînceşti, 72, mun. Chişinău, conform Notificarea de comerţ nr. P-28125/2022, care nu se află nici o piaţă pe adresa dată şi nici prin apropiere.

Totodată, conducându-se de prevederile art. 448 Cod Contravenţional al RM, a depus contestaţie, dat fiind faptul că nu este de acord cu decizia agentului constatator precum şi fapta imputată.

Mai menţionează că, din materialele cauzei contravenţionale reiese că el - Ciorici Ghenadie Mihail, în calitate de contravenient, aflându-se pe adresa mun. Chişinău, str. Hînceşti, 72, a comis fapta contravenţională exprimată prin organizarea sau desfăşurarea comerţului în alt loc decât cel notificat autorităţii administraţiei publice locale, inclusiv aflat pe teritoriul pieţei, fapta fiind calificată conform prevederilor art. 273 pct. 9/1) Cod Contravenţional.

In fapt, a comunicat că, la data de 02.09.2022, oral 11:10, nu se afla pe adresa sus menţionată, însă agentul constatator a întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie fără a-i permite dreptul la apărător şi la luarea de cunoştinţa cu materialele invocate.

Necătând la cele expuse mai sus, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie conform prevederilor art. 273 pct. 9/1) Cod Contravenţional al RM, contrar prevederilor art. 375 alin. (1) Cod Contravenţional al RM.

Totodată, cu trimitere la prevederile art. 425 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, pretinde că, din materialele cauzei contravenţionale lipsesc careva probe privind demonstrarea vinovăţiei sale.

La caz, a menţionat că, procesul-verbal cu privire la contravenţie PC nr. 015890 din 19.09.2022, întocmit conform art. 273 pct. 9/1) Cod Contravenţional al RM nu corespunde prevederilor art. 443 Cod Contravenţional al RM.

A mai menţionat că, în procesul-verbal cu privire la contravenţie nu este menţionat anume prin care faptă a fost comisă contravenţia fiind indicat în mod exhaustiv doar „desfăşurarea activităţii de întreprinzător fără acte care să permită comerţul în stradă"".

In continuare, a făcut trimitere la prevederile art. art. 445 alin. (1), 442 alin. (1), 441 alin. (1) lit. a), 461 Cod Contravenţional al RM.

In final, reieşind din cele expuse mai sus şi în baza art. art. 425, 442, 443, 445, 461 şi 448 Cod Contravenţional al RM, a solicitat ca procesul-verbal cu privire la contravenţie PC nr. 015890 din 19.09.2022, întocmit de către agentul constatator Ghidrigan Irina şi decizia de sancţionare, să fie anulate.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 03 februarie 2023, a fost admisă contestaţia depusă de cet. Ciorici Ghenadie Mihail. A fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PC015890 din 19.09.2022 şi Hotărârea Comisiei Administrative a Preturii s. Centru, mun. Chişinău nr. 42/5 din 29.11.2022, de constatare a faptei contravenţionale prevăzute şi sancţionate de art. 273 pct. 9/1) din Codul Contravenţional al RM, în privinţa lui Ciorici Ghenadie Mihail. A fost încetat procesul contravenţional intentat de către agentul constatator al Preturii sec. Centru, mun. Chişinău - în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PC015890 din 19.09.2022 şi a Hotărârii Comisiei Administrative a Preturii sec. Centru, mun. Chişinău nr. 42/5 din 29.11.2022, de

constatare a faptei contravenţionale prevăzute şi sancţionate de art. 273 pct. 9/1) din Codul Contravenţional al RM, în privinţa cet. Ciorici Ghenadie Mihail, din motivul lipsei faptei contravenţionale.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator și va menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 03 februarie 2023.

Colegiul Penal, reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Colegiul Penal din materialele dosarului reține că, agentul constatator nu a putut prezenta careva probe în confirmarea acuzării, conform prevederilor art. 457 al. 1 Cod Contravenţional.

Conform prevederilor art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod Contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. în cazul dat. instanţa consideră că vinovăţia contestatarului n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenţiei. Astfel, doar procesul - verbal de contravenţie nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăţiei făptuitorului.

Colegiul penal reiterează că conform art. 375 Cod Contravenţional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Articolul 425 alin. (1) şi (2) Cod Contravenţional prevede că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, Ia constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt

constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul - verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice ş: medico-legale, raportul de expertiză.

Subsecvent celor enunţate Colegiul penal conchide că, prima instanţă justificat şi întemeiat a apreciat că la caz, agentul constatator n-a prezentat careva probe concludente şi pertinente ce ar confirma faptul comiterii de către contestatar a contravenţiei imputate, nu sunt probe ce confirmă vinovăţia contestatarului în comiterea contravenţiei care i se impută.

Argumentele invocate de contestatar în contestaţie nu au fost combătute de către recurent, care urmează să prezinte probe ce ar confirma vinovăţia persoanei trase la răspundere contravenţională, astfel lipsesc careva probe ce ar dovedi vinovăţia lui Ciorici Ghenadie de comiterea contravenţiei, prevăzute contravenţiei prevăzute de art.273 alin.9/1) Cod contravenţional.

Astfel, din motiv că agentul constatator nu a prezentat probe în confirmarea vinovăţiei contravenientului, unica probă prezentată instanţei fiind procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată corect a ajuns la concluzia de a admite contestaţia ca întemeiată, constatînd lipsa în acţiunile contestatarului a faptului contravenţiei.

În conformitate cu prevederile art.375 alin.(3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În corespundere cu prevederile art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

Iar, conform prevederilor art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul jude cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional

Reieșind din cele relevate, Colegiul Penal consideră întemeiată concluzia primei instanţe în speța dedusă judecății, de a înceta procesul din lipsa faptului contravenţiei.

Mai mult, Colegiul penal reține că, agentul constatator nu a motivat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărîrii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Ghidrigan Irina și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 03 februarie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Ghidrigan Irina și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 03 februarie 2023, prin care a fost admisă contestaţia depusă de cet. Ciorici Ghenadie Mihail. A fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PC015890 din 19.09.2022 şi Hotărârea Comisiei Administrative a Preturii s. Centru, mun. Chişinău nr. 42/5 din 29.11.2022, de constatare a faptei contravenţionale prevăzute şi sancţionate de art. 273 pct. 9/1) din Codul Contravenţional al RM, în privinţa lui Ciorici Ghenadie Mihail. A fost încetat procesul contravenţional intentat de către agentul constatator al Preturii sec. Centru, mun. Chişinău - în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PC015890 din 19.09.2022 şi a Hotărârii Comisiei Administrative a Preturii sec. Centru, mun. Chişinău nr. 42/5 din 29.11.2022, de constatare a faptei contravenţionale prevăzute şi sancţionate de art. 273 pct. 9/1) din Codul Contravenţional al RM, în privinţa cet. Ciorici Ghenadie Mihail, din motivul lipsei faptei contravenţionale.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Igor Chiroșca

Ghenadie Morozan