

dosarul nr. 5r-850/2025

/4-25111451-38-5r-05082025/

**HOTĂRÂRE**  
**În numele Legii**

23 octombrie 2025

mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central  
Instanța de judecată, în componența:  
Președintelui ședinței, judecător  
Grefierului

Veronica Cupcea  
Daniela Filip

examinând în ședința de judecată publică, contestația contravențională depusă de avocatul Boris Dariiev, ce acționează în interesele lui Lobov Sergiu, împotriva deciziei agentului constator al IP Orhei nr.MAI06 548026 din 29.07.2025, emisă în temeiul art.47<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional,

**a constatat**

La 05.08.2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare contestația depusă de avocatul Boris Dariiev, ce acționează în interesele petiționarului Lobov Sergiu, împotriva deciziei agentului constator al IP Orhei nr. MAI06 548026 din 29.07.2025, de sancționare a lui Lobov Sergiu în temeiul art. 47<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, prin procesul contravențional din 29.07.2025, agentul constator ar fi stabilit că Lobov Sergiu a comis contravenția prevăzută de art. 47<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional și aplicată sancțiunea – amendă în mărime de 25000 lei. Decizia agentului constator al IP Orhei nr. MAI06 548026 din 29.07.2025 este neîntemeiată, emisă cu încălcări ale normelor de drept. Contrar prevederilor art.5, art.7, art.9, art.425, art.440, art.458, art.375 Cod contravențional, agentul constator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului. Simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției, iar lipsa probelor afectează esențial fondul cauzei. Solicită a fi anulat procesul-verbal nr. MAI06 548026 din 29.07.2025 și decizia de sancționare din 29.07.2025, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Lobov Sergiu în legătură cu lipsa faptei contravenției. Consideră că, fapta imputată lui Lobov Sergiu se bazează pe remarci vagi și generate ale agentului constator. Potrivit descrierii faptei contravenționale, Lobov Sergiu ar fi acceptat mijloace bănești în ruble rusești, în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidențiale precum și al referendumului republican constituțional din 2024. Privitor la încadrarea juridică a faptei, agentul constator nu a demonstrat ca Lobov Sergiu ar fi acceptat mijloace bănești cu scopul de a-si exercita drepturile electorale într-un anumit mod, în cadrul alegerilor prezidențiale și al referendumului republican constituțional din 2024. Agentul constator nu a demonstrat faptul ca contravenienta urma sa-și asume vreun angajament ce ține de drepturile ei electorale sau ca ar fi primit remunerări in acest scop. Probatoriul în cauza contravențională atesta ca nu s-a confirmat săvârșirea de către Lobov Sergiu a faptei de corupere electorala pasiva. Nu a fost constatat în mod direct faptul acceptării și nici al primirii mijloacelor bănești de către Lobov Sergiu, astfel încât nu poate fi reținută răspunderea contravenționala în lipsa unor dovezi certe. Motiv de nulitate a procesului-verbal este lipsa mențiunilor despre timpul săvârșirii contravenției. La pct.4 al procesului-verbal cu privire la contravenție, perioada comiterii contravenției este indicată 15.08.2024 – 30.11.2024, adică o

perioadă generică. La pct.18 al procesului-verbal, Lobov Sergiu a indicat că nu recunoaște vina. Solicită neadmiterea în calitate de probe actele, inclusiv că nu sunt autentificate în modul corespunzător. Alt temei de admiterea contestației și anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție este faptul că, actele anexate la materialele cauzei, care ar fi fost obținute în cauza penală nr.2023970322 nu pot fi acceptate ca probe în cauza contravențională examinată, deoarece sunt date neadmise ca probe (art.94 CPP alin.(1) pct.4), 8)), deoarece nu există o autorizare conform prevederilor art.136 alin.(7), 301 CPP pentru folosirea lor în prezenta cauză. Învinuirea reflectată în procesul-verbal cu privire la contravenție este abstractă, nu este clară, nu este predictibilă, motiv pentru care solicită aplicarea directă a precedentelor CtEDO, cu problematică similară la judecarea prezentei cauze. Consideră că de către agentul constator nu au fost stabilite circumstanțele importante pentru justa soluționare a faptei contravenționale, și anume comiterea faptei contravenționale de către Lobov Sergiu, fapt ce contravine art.443 Cod contravențional.

Apărătorul petiționarului Lobov Sergiu, avocatul Dariiev Boris, în ședința de judecată, a solicitat admiterea contestației în sensul depus, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională a lui Lobov Sergiu ca fiind ilegale, din motivele de fapt și de drept invocate în contestație.

În ședința de judecată, reprezentantul agentului constator al IP Orhei, Țulan Viorel, a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport probatoriu.

Petiționarul Lobov Sergiu, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, în ședința de judecată nu s-a prezentat, astfel instanța de judecată ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, de faptul că contravenientul și-a delegat un apărător în cadrul procesului, reținând prevederile art. 455 Cod contravențional al RM și având în vedere practica Curții Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina și Avramenco vs. Moldova) instanța judecătorească a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientului, dar cu prezența obligatorie a apărătorului acesteia, pentru asigurarea dreptului la apărare.

#### **Termenul de depunere a contestației**

În temeiul art.448 alin.(1),(4)Cod contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447<sup>1</sup> alin.(8). Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constator care a examinat cauza. În cel mult 5 zile de la data depunerii, agentul constator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 548026 și decizia din 29.07.2025, se atestă că s-a încheiat în prezența lui Lobov Sergiu, fapt confirmat prin semnătura acestuia. Prin intermediul avocatului Boris Dariiev, Lobov Sergiu a depus contestație la agentul constator, care nu a aplicat pe contestație data înregistrării, dar la 05.08.2025 contestația deja a fost înregistrată în instanța de judecată. Prin urmare, chiar și cu calcularea termenului de la data depunerii contestației de către agentul constator, instanța de judecată constată că contestația este înaintată în termenul legal.

#### **Examinarea pe fond a contestației**

Conform art.458 din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință

a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art.460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.

Din materialele cauzei se relevă că, prin decizia agentului constatator al IP Orhei din 29.07.2025, petiționarul Lobov Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.47<sup>1</sup> alin.(1) din Codul contravențional, pentru faptul că, *”el, în perioada 15 august –30 noiembrie 2024, aflându-se în mun. Orhei, a acceptat mijloace bănești, prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară PSB Bank situată în Federația Rusă, în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidențiale, precum și al referendumului republican constituțional din anul 2024”*.

Conform art. 47<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

Conform art.400 alin.(1) Cod contravențional, contravenția prevăzută la art.47<sup>1</sup> din Codul contravențional, se constată și se examinează de către poliție, astfel instanța nu identifică obiecții la competența agentului constatator la examinarea cauzei.

Instanța de judecată apreciază că, concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui Lobov Sergiu, se bazează pe următoarele probe:

- conținutul sesizării/informației nr.34/17/1-3594 a Inspectoratului Național de Securitate publică al IGP al MAI din 07.04.2025, adresată șefului IP Orhei, cu anexele enumerate.
- conținutul raportului privind înregistrarea contravenției nr.RAP01 564701 din 09.04.2025;
- conținutul ordonanței cu privire la constituirea grupului de lucru în cadrul procedurii contravenționale nr.129 din 09.04.2025;
- conținutul raportului de analiză informațional-criminală;
- conținutul ordonanței din 22.10.2024 a Procuraturii Anticorupție;
- conținutul încheierii și mandat judecătoresc din 22.10.2024 emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana;
- conținutul procesului-verbal din 06.11.2024, privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice”;
- conținutul ordonanței din 08.11.2024 a Procuraturii Anticorupție privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigații;
- conținutul încheierii și mandat judecătoresc din 01.04.2025 emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana;
- conținutul ordonanței din 19.11.2024 a Procuraturii Anticorupție privind autorizarea măsurii speciale de investigații;
- conținutul procesului-verbal din 09.12.2024, privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice”;
- conținutul ordonanței din 11.12.2024 a Procuraturii Anticorupție privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigații;
- conținutul extrasului din fișierul intitulat Orhei, din 28.07.2025, referitor la persoana Lobov Sergiu, din care rezultă că Lobov Sergiu, utilizator al numărului SIM \*\*\*\*\*, a recepționat 140 conexiuni cu PSB;

- conținutul procesului-verbal din 28.07.2025, de examinare a documentelor, referitor la persoana Lobov Sergiu, potrivit căreia s-a constatat că, la utilizatorul numărului SIM \*\*\*\*\* al furnizorului de servicii de comunicații SA „Orange”, care s-a dovedit a fi Lobov Sergiu (IDNP \*\*\*\*\*), a fost stabilită înregistrarea aplicației mobile cu identificatorul „PSB”, din care rezultă că de la PSB a recepționat 140 conexiuni (mesaje);

- extras din fișierul EXCEL ce conține informația detaliată privind contactările cu PSB a lui Lobov Sergiu la nr. telefon \*\*\*\*\*, din care se relevă că 140 conexiuni, dintre care 78 conexiuni au fost în perioada de 20.08.2024-22.10.2024.

Examinând în cumul totalitatea probelor, instanței de judecată conchide că constatările agentului constator în cumul cu probele administrate de către acesta, sunt capabile să denote vinovăția lui Lobov Sergiu în comiterea contravenției prevăzute de art. 47<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional, în circumstanțele de fapt descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 548026 din 29.07.2025.

Instanța constată că, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție și altor probe acumulate, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenție, procesul verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul verbal de percheziție, procesul verbal privind cercetarea la fața locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

La fel, instanța reține că, în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, legiuitorul a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fie în absența sa.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 548026 din 29.07.2025 poate face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constator personal, urmând a fi nemijlocit examinat în raport cu actele existente la dosar.

Pe fondul probatoriu, instanța reține că în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorul de comunicații electronice SA „Moldtelecom”, SA „Moldcell” și SA „Orange” privind conexiunile cu aplicația mobilă „PSB”.

Aceste măsuri speciale de investigație, desfășurate cu respectarea prevederilor art. 138<sup>4</sup> Cod procedură penală, au relevat o asociere directă între numărul SIM \*\*\*\*\*, identificat ca fiind înregistrat pe numele petiționarului, Lobov Sergiu, și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB” – 140 conexiuni, dintre care 78 conexiuni au fost în perioada de 20.08.2024-22.10.2024.

Această constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune efectivă - fie voluntară, fie prin intermediere - între telefonul mobil asociat petiționarului Lobov Sergiu și infrastructura digitală a instituției bancare ruse, iar în lipsa unor explicații rezonabile, instanța nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu

cât petiționarul care deține acest număr SIM, nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni.

Față de cele ce preced, instanța de judecată releva că lui Lobov Sergiu i s-a incriminat comiterea contravenției prevăzute de art. 47<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional cu indicii de calificare: „coruperea electorală pasivă, adică, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune”.

Latura obiectivă a contravenției specificate la art.47<sup>1</sup> Cod contravențional, constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje care nu i se cuvin.

Latura subiectivă a contravenției specificate la art. 47<sup>1</sup> Cod Contravențional se caracterizează prin intenție directă. Scopul contravenției de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47<sup>1</sup> Cod Contravențional.

Conform pct. 310 din Decizia nr. 1 din 21.01.2025 a Curții Constituționale de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstitucionalitate a unor prevederi din articolul 47<sup>1</sup> din Codul Contravențional, Curtea menționează ca, [...Referitor la sintagma "exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale", care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47<sup>1</sup> alin.(1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție..].

Votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurată între partidele politice și între candidați (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102). În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aiba loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”.

Conform art. 2 a Constituției Republicii Moldova, „(1) Suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție”. Art. 38.,(1) Voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat. (2) Cetățenii Republicii Moldova au drept de vot de la vârsta de 18 ani, împliniți până în ziua alegerilor inclusiv, excepție făcând cei puși sub interdicție în modul stabilit de lege.(3) Dreptul de a fi aleși le este garantat cetățenilor Republicii Moldova cu drept de vot, în condițiile legii”.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic. La fel, instanța de judecată menționează că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

În această ordine de idei, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constator și în corespundere cu art. 425 al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional și anume procesul - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 548026 din 29.07.2025, însoțit de actele care atestă că, la caz contravenția consumându-se în momentul pretinderii și acceptării mijloacelor banești, fără a avea importanța faptul ridicării din cont a acestor bani. Instanța de judecată supune criticii argumentele invocate de petiționar referitor la faptul că nu a primit banii transferați, nu este clar cine i-a dat bani prin mesajele aplicației bancare „PSB” or, ultimul nu a prezentat instanței nici o probă în susținerea poziției sale sau combaterea veridicității celor prezente, limitându-se în exclusivitate la întocmirea formală („sub formă de șablon”) a contestației, astfel că nu se întrevăd temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constator, legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a circumstanțelor avute loc, precum și a hotărârii contestate.

Instanța de judecată reține că, potrivit informației obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art. 138<sup>4</sup> CPP „Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” potrivit căreia, la utilizatorul numărului SIM \*\*\*\*\* al furnizorului de servicii de comunicații SA „Orange”, care s-a dovedit a fi Lobov Sergiu (IDNP \*\*\*\*\*), a fost stabilită înregistrarea aplicației mobile cu identificatorul „PSB”, din care rezultă că de la PSB a recepționat 140 mesaje, dintre care 78 conexiuni au fost în perioada de 20.08.2024 - 22.10.2024.

Art. art.47<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional a fost introdus în Codul contravențional prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024, iar Lobov Sergiu a recepționat mesajele aplicației bancare „PSB” în perioada 20.08.2024 – 22.10.2024, adică, din analiza traficului de date reiese că, prin intermediul numărului de telefon menționat, aplicația PSB a fost accesată activ.

Agentul constator a explicat că contravenientul a fost identificat prin numărul de telefon care îi aparține ultimului, fapt confirmat de materialele cauzei. Astfel instanța remarcă coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unei aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără a accesa telefonul personal al contravenientului. Prin urmare petentul Lobov Sergiu întrunește elementele contravenției prevăzute de art.47<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional.

Instanța de judecată reține că nerecunoașterea vinei de către contravenient în contestație, reprezintă în principal un drept al contravenientului de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații. În prezenta cauză, convergentă elementelor tehnice (identificarea SIM, comunicarea cu aplicația bancară), coroborată cu lipsa unei apărări factuale coerente și absentismul procesual al petiționarului, justifică menținerea soluției agentului constator.

Prin urmare, fapta lui Lobov Sergiu a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art.47<sup>1</sup> alin. (1) din Codul contravențional, iar cu

privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, instanța apreciază că aceasta a fost administrată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Cod contravențional și în limita stabilită de art.47<sup>1</sup> alin. (1) din Codul contravențional, iar ca urmare, sancționarea făptuitorului nu s-a făcut în scop abuziv, ci doar reieșind din faptul că agentul constatator a recunoscut persoana vinovată de săvârșirea faptelor, astfel cum au fost descrise în procesul - verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 548026 din 29.07.2025 și în decizia de sancționare inclusă.

Instanța nu a determinat circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională. Așadar, acțiunile lui Lobov Sergiu au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art.47<sup>1</sup> alin.(1) Codul contravențional, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația depusă de Lobov Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 548026 din 29.07.2025 și decizia din 29.07.2025, întocmite de agentul constatator din cadrul IP Orhei, va fi respinsă ca fiind nefondată.

În continuare instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului – verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 548026 din 29.07.2025, prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității (art.445 din Codul contravențional).

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată. Agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

În pofida faptului că Lobov Sergiu nu a recunoscut faptul comiterii contravenției imputate, probele anexate la dosar, examinate și apreciate la justa lor valoare, deplin demonstrează vinovăția acestuia.

Argumentele apărării invocate de parte în cadrul ședinței de judecată urmează a fi respinse ca fiind neîntemeiate ori la materialele cauzei sunt prezentate suficiente înscrisuri care confirmă contrariul. În cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientei și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 47<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.

Referitor la înscrisurile prezentate de partea apărării, care atestă blocarea de către companiile de telefonie mobilă din Republica Moldova a paginii web (site-ului media) a instituției bancară ”PSB Bank”, această acțiune nu afecteze primirea SMS-urilor de la acea bancă. SMS-urile bancare sunt trimise prin platforme externe de SMS sau rețele directe ale operatorilor, prin protocoale complet separate de internetul mobil sau DNS-ul folosit pentru browsing. Așadar, SMS-urile nu trec prin site-ul web al băncii și nici nu sunt afectate de blocarea acestuia

Astfel, instanța apreciază că obiecțiile lui Lobov Sergiu expuse în contestație, nu sunt în măsură de a influența legalitatea deciziei agentului constatator și a determina anularea acesteia, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestației lui Lobov Sergiu prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă și menținută fără modificări decizia de sancționare nr. MAI06 548026 din 29.07.2025 în privința lui Lobov Sergiu în baza art. 47<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu art. art. 395, 443, 445, 448, 460-462 Cod contravențional, instanța de judecată

### hotărâște

Se respinge ca fiind neîntemeiată, contestația depusă de avocatul Boris Dariiev, ce acționează în interesele lui Lobov Sergiu, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare nr. MAI06 548026 din 29.07.2025 emise de agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, în baza art.47<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional.

Se mențin fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare nr. MAI06 548026 din 29.07.2025, întocmite de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, prin care Lobov Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenție prevăzute de art.47<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/

Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului

Veronica Cupcea