Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Central (jud. Vitalie Guțan)
Dosarul nr. 2ai-259/24
(2-20069646-02-2ai-30072024)

D E C I Z I E

17 martie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin

examinând cererea de apel declarată de apelanții Gheorghe Banilean și Lilia Banilean, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 23 mai 2024, adoptată în cauza civilă la cererea lichidatorului SRL”OMV Grup” în procedura falimentului simplificat, Ion Popa împotriva terților popriți Gheorghe Banilean și Lilia Banilean privind validarea popririi şi încasarea datoriei,-

a c o n s t a t a t:

1. La 24 iunie 2020, creditorul BC”Eximbank”SA a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL”OMV Grup”.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 iunie 2020, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul BC”Eximbank”SA privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL”OMV Grup”, fiind instituită perioada de observație și numit în calitate de administrator provizoriu Ion Popa, deținătorul autorizației nr. 63 din 14 ianuarie 2015.
3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 ianuarie 2021, a fost admisă cererea introductivă a creditorului BC”Eximbank”SA, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului față de debitorul SRL”OMV Grup”, s-a desemnat în calitate de lichidator –Ion Popa, deținătorul autorizației nr. 63 din 14 ianuarie 2015.
4. La 28 octombrie 2021, lichidatorul SRL”OMV Grup”, Ion Popa a depus cerere împotriva terților popriți Gheorghe Banilean și Lilia Banilean privind validarea popririi.

În motivarea cererii a invocat că, fiind investit în calitate de lichidator al SRL”OMV Grup” şi administrând patrimoniul debitorului insolvabil, administratorul autorizat Ion Popa, în lipsa documentelor activității economice şi documentele dc evidență contabilă ale SRL”OMV Grup” din motivul neprezentării acestora de către organul de conducere al SRL”OMV Grup”, a analizat rulajul bancar prezentat de BC ”Banca Comercială Română Chișinău” SA și a constatat că pe 27 aprilie 2018, de pe contul bancar al SRL”OMV Grup” s-a făcut o plată în mărime de 15000 lei în contul bancar al instituției de învățământ *****, destinația plății fiind ”plata contractului nr. 067 *****”.
Susține că, prin interpelarea din 24 august 2021 adresată instituției de învățământ *****, administratorul autorizat a solicitat prezentarea unei copii certificate a contractului nr. 067, în temeiul căruia s-a efectuat plata din 27 aprilie 2018 în mărime de 15000 lei de pe contul bancar al SRL”OMV Grup” pe contul instituției de învățământ *****.
Invocă că, prin răspunsul la interpelare, expediat prin e-mail pe 26 august 2021, instituția de învățământ ***** a prezentat administratorului autorizat copia contractului de colaborare a părinților cu administrația ***** nr. 067/17 din 15 august 2016, semnat între ***** şi părinții elevului ***** din clasa IX, în persoana tatălui Gheorghe. Potrivit pct. 2.2 din contract, părinții îşi asumă angajamentul să achite regulat taxa de instruire conform prevederilor stipulate în contract. Conform pct. 4.2 din contract, studiile la ***** sunt cu plată. Pentru instruire, părinții achită o taxă anuală de 15000 lei.
Indică că, potrivit rulajului bancar prezentat de BC”Banca Comercială Română Chişinău” SA, pe 27 aprilie 2018, de pe contul bancar al SRL”OMV Grup” s-a făcut o plată în mărime de 15000 lei în contul bancar al instituției de învățământ *****, destinația plății fiind ”plata contractului nr. 067 *****”.
Afirmă că, prin somația de înființare a popririi din 16 septembrie 2021, Lilia Banilean şi Gheorghe Banilean, au fost informați despre faptul că aceştia înregistrează o datorie față de SRL”OMV Grup” în mărime de 15000 lei, formată ca urmare a plății în mărime de 15000 lei în contul bancar al instituției de învățământ *****, destinația plății fiind ”plata contractului nr. 067 *****”.
Somația privind înființarea popririi din 16 septembrie 2021, menționată supra, a fost recepţionată de terții popriți pe 6 octombrie 2021, potrivit semnăturii aplicată pe avizul poștal de recepție. Deși au recepționat somația de înființare a popririi încă pe 6 octombrie 2021, terții popriți nu au transferat suma de 15000 lei, în termen de 5 zile pe contul de acumulare al administratorului autorizat Ion Popa.
Solicită admiterea cererii de validare a popririi, validarea popririi privind încasarea de la terții popriți Gheorghe Banilean și Lilia Banilean, în beneficiul SRL”OMV Grup”, a datoriei în mărime de 15000 lei, încasarea de la terții popriți Lilia

Banilean și Gheorghe Banilean, în beneficiul SRL”OMV Grup”, datoria în mărime de 15000 lei.

5. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 23 mai 2024, s-a admis parțial cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul SRL”OMV Grup” în procedura falimentului simplificat, Ion Popa. S-a validat poprirea privind încasarea de la Gheorghe Banilean, în beneficiul SRL”OMV Grup”, în procedura falimentului simplificat a sumei în mărime de 15000 lei. S-a încasat de la Gheorghe Banilean, în beneficiul SRL”OMV Grup” în procedura falimentului simplificat, suma în mărime de 15000 lei. În rest, cererea validare a popririi depusă de lichidatorul SRL”OMV Grup” în procedura falimentului simplificat, Ion Popa către Lilia Banilean s-a respins ca neîntemeiată. S-a încasat de la Gheorghe Banilean, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 450 lei.
6. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 30 mai 2024, apelanții Gheorghe Banilean și Lilia Banilean, au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 23 mai 2024.
7. La 30 iulie 2024, conform fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de apel judecătorului Ana Panov.
8. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 7 august 2024, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de apelanții Gheorghe Banilean și Lilia Banilean. S-a acordat apelanților un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 382,50 lei. S-a explicat apelanților, că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1^1) din Codul de procedură civilă.
9. La 5 noiembrie 2024, apelanții au înlăturat neajunsurile cererii de apel, în termenul acordat, dat fiind faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 7 august 2024, a fost recepționată la 29 octombrie 2024, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică.
10. În motivarea cererii de apel a menționat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, o consideră ca fiind adoptată cu încălcarea normelor de drept procedural şi de drept material, pasibilă de a fi casată.

Menționează că refuzul popririi este susținut prin invocarea unui contract de împrumut din 5 ianuarie 2016, prin care Gheorghe Banilean a împrumutat SRL”OMV Grup”, suma de 2300000 lei (echivalentul a 103837,47 euro la data transferului). Indică că, prestația contractului de împrumut, încheiat între Gheorghe Banilean şi SRL”OMV Grup” din 5 ianuarie 2016 reprezintă suma de 2300000 lei,

pe când prestația de plată a prețului ce rezultă din contractul de vânzare-cumpărare nr.4979 dintre SRL”GMG Consult Prim” şi SRL”OMV Grup” din 14 mai 2020 este suma de 1800000 lei. Urmare a faptului că Gheorghe Banilean a primit de la SRL”OMV Grup” doar suma de 1772000 lei din 2300000, atunci acesta rămâne creditor chirografar cu suma de 528000 lei față de SRL”OMV Grup”. La 2 decembrie 2021 a fost depusă cerere de validare a creanțelor asupra patrimoniului debitorului şi rectificare a tabelului definitiv, introducerea creanțelor în tabelul definitiv în vederea confirmării acestora şi înscrierii în masa credală pe lista creditorilor chirografari a sumei de 528000 lei cu rectificarea corespunzătoare a tabelului definitiv al creanțelor.
Punctează că lichidatorul SRL”OMV Grup”, Ion Popa, încearcă să recupereze 15000 lei de la terții popriți Lilia Banilean și Gheorghe Banilean, sumă plătită pentru studiile fiului acestora la *****, însă nu a demonstrat acest fapt conform art. 118 din Codul de procedură civilă. Lichidatorul susține că suma de 15000 lei reprezintă o datorie a lui Gheorghe Banilean față de SRL”OMV Grup”, apărută înainte de insolvabilitate, ceea ce contrazice punctul 3 al apelului.
Punctează că ordonanța cu privire la scoaterea persoanei de sub urmărire penală şi clasarea cauzei penale din 25 octombrie 2022, semnată de către procurorul în Procuratura mun. Chişinău Oficiul Principal Corneliu Bratunov, dă o apreciere, cu titlu de lucru judecat.

11. Analizând şi studiind materialele cauzei, Colegiul atestă că apelul este drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.
12. În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
13. Conform art. 8 din aceeași lege, hotărârile şi încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs/apel în termen de 15 zile calendaristice din data comunicării/pronunțării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege, apelantul respectând acest termen, apelantul respectând acest termen.
14. În conformitate cu art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.
15. Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluţionarea prezentei cauze (*a se vedea cauza Garda Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84, 98*).
16. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare

parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

17. Articolul 130 alin.(1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
18. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
19. Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanţei de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care instanţa de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.
20. Colegiul Civil reține că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (*Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43*).
21. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
22. Instanţa de apel menţionează că, art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
23. În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator

administrat.

24. Colegiul constată că, prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.
25. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că la 24 iunie 2020, creditorul BC"Eximbank"SA a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL"OMV Grup".
26. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 iunie 2020, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul BC"Eximbank"SA privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL"OMV Grup", fiind instituită perioada de observație și numit în calitate de administrator provizoriu Ion Popa, deținătorul autorizației nr. 63 din 14 ianuarie 2015.
27. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 ianuarie 2021, a fost admisă cererea introductivă a creditorului BC"Eximbank"SA, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului față de debitorul SRL"OMV Grup", s-a desemnat în calitate de lichidator –Ion Popa, deținătorul autorizației nr. 63 din 14 ianuarie 2015.
28. La 28 octombrie 2021, lichidatorul SRL"OMV Grup", Ion Popa a depus cerere împotriva terților popriți Gheorghe Banilean și Lilia Banilean privind validarea popririi.
29. Iar prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 23 mai 2024, s-a admis parțial cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul SRL"OMV Grup" în procedura falimentului simplificat, Ion Popa. S-a validat poprirea privind încasarea de la Gheorghe Banilean, în beneficiul SRL"OMV Grup", în procedura falimentului simplificat a sumei în mărime de 15000 lei. S-a încasat de la Gheorghe Banilean, în beneficiul SRL"OMV Grup" în procedura falimentului simplificat, suma în mărime de 15000 lei. În rest, cererea validare a popririi depusă de lichidatorul SRL"OMV Grup" în procedura falimentului simplificat, Ion Popa către Lilia Banilean s-a respins ca neîntemeiată. S-a încasat de la Gheorghe Banilean, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 450 lei.
30. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, apelanții Gheorghe Banilean și Lilia Banilean, au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 23 mai 2024.

31. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanței de fond privind admiterea parțială a cererii de validare a popririi, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
32. Cadrul legal relevant sunt prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, potrivit căruia procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
33. Conform prevederilor art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, poprire înseamnă procedură prin care administratorul insolvabilităţii/lichidatorul urmăreşte bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.
34. Conform prevederilor art. 126 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei. Alin. (2) prevede că poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi se comunică terţului menţionat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului. Alin. (3) prevede că prin somaţie se va pune în vedere terţului, care devine, potrivit alin.(1), terţ poprit, interdicţia de a plăti fără acordul administratorului insolvabilităţii/lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarîndu-le indisponibilizate. De la data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi şi pînă la achitarea integrală a obligaţiilor, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire, terţul poprit nu va face nicio altă plată sau operaţiune care ar putea diminua bunurile indisponibilizate. Orice operaţiune efectuată cu aceste sume sau bunuri după data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi este nulă. Cînd se popresc sume cu scadenţe succesive, indisponibilizarea se întinde nu numai asupra sumelor ajunse la scadenţă, ci şi asupra celor exigibile în viitor. Indisponibilizarea se întinde şi asupra fructelor civile ale creanţei poprite, şi asupra oricăror alte accesorii născute chiar după

înființarea popririi. Iar potrivit alin. (11) al aceluiași articol, dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanţe cu termen sau sub condiţie poate fi validată, dar hotărîrea nu poate fi executată decît după ajungerea creanţei la termen sau la data îndeplinirii condiţiei, după caz. Dacă sumele sînt datorate periodic, poprirea se validează atît pentru sumele ajunse la scadenţă, cît şi pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producîndu-şi efectele numai la data când sumele devin scadente.

35. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul atestă că instanța de fond just a admis parțial cererea cu privire la validarea popririi, or, la caz, se constată că poprirea a fost înființată în modul prevăzut de lege.
36. Colegiul atestă că poprirea înaintată spre validare de lichidatorul SRL”OMV Grup”, Popa Ion față de terții popriți Gheorghe Banilean și Lilia Banilean, a fost înființată prin somația din 16 septembrie 2021, care a fost recepționată de către terții popriți la 6 octombrie 2021 (f.d.10). Iar cererea de validare a popririi a fost depusă în instanță la 28 octombrie 2021 în termenul legal de înaintare a cererii de validare a popririi de 30 zile, conform art. 126 alin. (5) și (9) din Legea insolvabilității, fiind respectat termenul de către lichidatorul SRL”OMV Grup”, Popa Ion.
37. Conform prevederilor art. 512 alin. (1) din Codul civil (*în vigoare la momentul naşterii raporturilor juridice litigioase*), în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
38. Conform prevederilor art. 513 alin (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.
39. Conform prevederilor art. 514 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit(delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
40. Conform prevederilor art. 572 Cod civil prevede că obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
41. Colegiul constată că instanța de fond just a reținut că potrivit extrasului din cont, la data de 27 aprilie 2018, în adresa Instituției de Învățământ _____ a fost transferată suma de 15000 lei, ca plată pentru contractul nr.067, _____ (f.d.11-13).
42. Sub acest aspect, Colegiul remarcă că, instanța de fond just a conchis că din analiza relațiilor contractuale între instituția de învățământ și terții popriți,

probate prin extrasul din cont și contractul de studii, rezultă cert că, Gheorghe Banilean a încheiat la data de 15 august 2016, contratul de colaborare a părinților nr. 067/17 cu administrația *****.

43. Respectiv, se atestă cu certitudine că debitorul SRL”OMV Grup” a achitat, pentru obligația asumată de Gheorghe Banilean, în temeiul contractului de colaborare a părinților cu administrația ***** nr. 067/17 din 15 august 2016, taxa anuală de instruire în mărime de 15000 lei, or, această plată a fost efectuată de către SRL”OMV Grup” în lipsa unei obligații contractuale față de *****.
44. Distinct din cele constatate, Colegiul remarcă că, instanța de fond just a apreciat critic afirmația terților popriți, reținută și în cererea de apel, precum că SRL”OMV Grup” îi datora lui Gheorghe Banilean, în temeiul contractului de împrumut din 5 ianuarie 2016, suma de 528000 lei, or, această afirmație este una declarativă și lipsită de suport probant.
45. La fel, la etapa înaintării cererii de validare a creanțelor de către Gheorghe Banilean față de patrimoniul SRL”OMV Grup”, acesta nu a dedus cei 15000 lei achitați de debitor pe contractul de colaborare a părinților cu administrația *****, ci a inclus integral suma datoriei pe care a pretins-o din considerentul acordării împrumutului de 2300000 lei și restituirii doar a 1772000 lei la data de 15 mai 2020, prin extragerea de pe cont (f.d.30-31).
46. În aceeași ordine de idei, Colegiul atestă că instanța de fond just a respins cererea validare a popririi depusă de lichidatorul SRL”OMV Grup” în procedura falimentului simplificat, Ion Popa către Lilia Banilean, or, la caz, nu se constată careva obligații de plată față de SRL”OMV Grup” de către Lilia Banilean în temeiul aceluiași contract de colaborare a părinților.
47. În circumstanţele enunțate, Colegiul atestă că instanța de fond just a constatat cert că lichidatorul SRL”OMV Grup”, Ion Popa a probat faptul că terțul poprit Gheorghe Banilean î-i datorează debitorului SRL”OMV Grup” suma de 15000 lei, achitată de către SRL”OMV Grup” în adresa Instituției de Învățământ ***** pentru studiile elevului clasei a IX *****, pentru obligațiile asumate de Gheorghe Banilean în temeiul contractului de colaborare a părinților cu administrația ***** nr. 067/17 din 15 august 2016, iar terțul poprit Gheorghe Banilean nu a probat lipsa acestei datorii.
48. Totodată, potrivit prevederilor art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
49. Conform prevederilor art. 94, alin. (1) din Codul de procedură civilă, cu privire la repartizarea cheltuielilor de judecată între părţi, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea

reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

50. Conform prevederilor art. 98, alin. (1) din Codul de procedură civil, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanţei judecătoreşti de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia.
51. În așa împrejurări, reținând dispozițiile prevederilor sus menționate, Colegiul atestă că instanța de fond just a dispus spre încasare din contul lui Gheorghe Banilean, în contul statului, taxa de stat în mărime de 450,00 lei.
52. Prin urmare, Colegiul constată că prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.
53. În această ordine de idei, Colegiul apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor apelanților, care nu generează opozabilitate instanței atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile.
54. În această ordine de idei, în viziunea Colegiului, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelanți, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speței.
55. În final, instanţa de apel subliniază că, contrar prevederilor articolelor 118, 121 Cod de procedură civilă, apelanții, în fața instanţei de fond, nu au adus careva probe în susținerea poziției lor și prin urmare instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței și a admis parțial cererea privind validarea popririi.
56. În plus, este important de remarcat faptul că apelanții, utilizând calea de atac nu au prezentat în instanța de apel probe, pe care nu au avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.
57. În așa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanţe sunt întemeiate şi legale, în concordanță cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de

apel, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 1, alin. (4) din Legea insolvabilității, articolelor 385 lit. a), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge, din lipsă de temei, cererea de apel declarată de apelanții Gheorghe Banilean și Lilia Banilean.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 23 mai 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin