Dosarul nr.1-37/2025
PIGD. nr. 1-24140071-09-1-09122024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

08 mai 2025 or. Sîngerei
Judecătoria Bălţi, sediul Sîngerei,
Instanță în componența:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gheorghe Cugut
Grefier Victoria Prociuc, Maria Uzun
Cu participarea: procurorului Victor Rauh
avocatului Alexandru Bulat

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui:

Popa Serghei *****, născut la *****, originar și locuitor al *****, str. *****, *****, IDNP: *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii, nesupus serviciul militar, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 27 februarie 2025, primită în procedură la 28 februarie 2025, sentința integrală pronunțată la 08 mai 2025.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul Victor Rauh, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoașterea inculpatului Popa Serghei *****, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, cu stabilirea acestuia a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 9 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 3 ani. În baza art. 85 Cod penal, ai adăuga parțial la pedeapsa aplicată partea neexecutată a deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2021, aplicându-i definitiv o pedeapsă de 18 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepse în penitenciar de tip închis, și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 3 ani. Acțiunea civilă a admite integral.

Apărătorul inculpatului, avocatul Alexandru Bulat, în dezbateri judiciare a pledat pentru stabilirea inculpatului a unei pedepse minime prevăzute de norma incriminată. Privitor la acțiunea civilă, consideră că ea urmează a fi încasată de la ambele persoane care sunt învinuite de comiterea infracțiunii imputate.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat, care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, -

C O N S T A T Ă:

Popa Serghei ***,** este învinuit de către organul de urmărire penală pentru faptul că, în perioada de timp cuprinsă între 17 octombrie 2023 până 20.12.2023, împreună și de comun acord cu o persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, având scopul de a dobândi ilicit bunurile altei persoane, prin abuz de încredere, inducerea și menținerea în eroare a cet. Gușan Tatiana *****, născută la *****, prezentându-i ca adevărată o faptă mincinoasă și anume ceea că nu se află în relație de căsătorie cu persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, sub pretextul recepționării unor ajutoare financiare destinate lui a primit de la victima, bani în sumă de 15 000 lei, după care prin intermediul cardului bancar emis pe numele soției Rusu Victoria, prin tranzacțiile ,,P2P", din data de 17.10.2023 în două tranșe a primit bani în sumă de 400 lei și 1800 lei, la data de 23.10.2023 în o tranșă a primit bani în sumă de 500 lei, ulterior la data de 07.11.2023 în patru tranșe a primit bani în sumă de 2300 lei, 600 lei, 600 lei, 3500 lei, după care tot el, la data de 17.10.2023, prin tranzacțiile "P2P", în 4 tranșe, de la cardul BC ,,Moldindconbank" S.A., care aparține cet. Natalia Salomov, a primit bani în sumă de 1100 lei, 600 lei, 400 lei, 400 lei, ulterior la data de 06.11.2023 prin tranzacțiile ,,P2P", în o tranșă de la cardul BC ,,Moldova Agroindbank" S.A., care aparține cet. Valerii Popa, a primit bani în suma de 9150 lei și la data de 07.11.2023 prin tranzacțiile ,,P2P", în 3 tranșe, de la cardul BC ,,Moldindconbank" S.A., care aparține cet. Natalia Climenco, a primit bani în suma de 700 lei, 600 lei și 200 lei, după care a întrat în posesia banilor pe care i-a gestionat în scopuri personale și pînă la moment nu i-a restituit, cauzîndu-i părții vătămate o daună în proporții considerabile în sumă totală de 37 850 lei.

Acțiunile lui Popa Serghei ***** au fost calificate de către organul de urmărire penală, în baza art. 190 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, cu semnele de calificare: *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducerea sau menținere în eroare, acțiunea săvîrșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Popa Serghei *****, fiind asistat de avocatul Alexandru Bulat, a înaintat instanţei cerere prin care şi-a recunoscut total şi necondiționat vina şi fapta descrisă în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptei incriminate.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanţa de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că fapta incriminată există, și ea constituie infracțiune, a fost săvârșită de inculpat, iar

urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale şi fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanţa a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală şi a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condiţiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

Apărătorul Alexandru Bulat și procurorul Victor Rauh cu cererea înaintată de către inculpat, referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, au fost de acord, solicitând admiterea acesteia.

În asemenea condiții, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală și art. 80[1] Cod penal.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 19 martie 2025, a fost disjunsă cauza penală privind învinuirea lui Popa Serghei ***** de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, de cauza penală privind învinuirea lui Rusu Victoria ***** de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, cu remitere cauzei pentru a fi repartizată în mod aleatoriu altui judecător.

Inculpatul Popa Serghei *****, fiind audiat în şedinţa de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a declarat că, recunoaște în totalitate fapta indicată în rechizitoriu și nu solicită administrarea de probe noi. Suplimentar a menționat că, a făcut cunoștință cu Gușan Tatiana atunci când lucra în Franța. Atunci a discutat cu ea, iar ulterior peste vreo jumătate de an, s-a adresat iarăși, având drept rugăminte să-l ajute cu suma de 40 000 lei. Declară că, i-a fost acordată suma de 40000 lei care a fost pusă pe diferite carduri. Recunoaște suma datorată, indicată în rechizitoriu în mărime de 37 850 lei. Afirmă că, i-a comunicat părții vătămate Gușan Tatiana despre faptul că, îi va restitui datoria, dar știa că nu poate să-i o restituie, deci a dus-o în eroare. Susține că, lui Rusu Victoria nu i-a comunicat pentru ce a luat banii, dar ea i-a transmis banii luați de la Tatiana. Regretă de cele comise și promite pe viitor să nu mai comită astfel de fapte.

Partea vătămată Ciobanu Tatiana în ședința de judecată a declarat că dorește ca Popa Serghei ***** să-i restituie suma de bani în mărime de 37 850 lei.

Instanța notifică că, potrivit Hotărârii Curții Constituționale din 9 martie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolului 364[1] Cod de procedură penală, Curtea reține că, dispozițiile codului prevăd inclusiv judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care reprezintă de fapt o procedură abreviată.

Curtea observă, în acest sens, că prin Recomandarea nr. R (87)18 Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei a încurajat statele membre să ia măsuri care vizează

simplificarea procedurilor judiciare ordinare prin recurgerea la procese accelerate, care includ hotărâri sumare, înțelegeri extrajudiciare, acorduri de recunoaștere a vinovăției şi judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Curtea mai menționează că examinarea cauzei penale în procedură simplificată este un instrument care oferă avantajul soluționării cu celeritate a cauzelor penale atunci când inculpatul recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a afirmat că, atunci când o acuzație penală împotriva inculpatului este stabilită printr-o formă prescurtată de examinare judiciară, aceasta duce, în esență, la renunțarea la o serie de drepturi procedurale. Acest lucru nu poate fi o problemă în sine, deoarece nici litera, nici spiritul articolului 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului nu împiedică o persoană să renunțe la aceste garanții din propria sa voință (a se vedea *Scoppola v. Italia* (nr.2) [MC], hotărârea din 17 septembrie 2009, § 135).

Cu toate acestea, Curtea Europeană a subliniat că renunțarea la anumite drepturi procedurale trebuie întotdeauna, pentru a fi considerată eficientă în sensul Convenției, stabilită în mod neechivoc și însoțită de garanții minime, proporționale cu importanța acesteia. În plus, nu trebuie să contravină *vreunui interes public important* (a se vedea, *inter alia, Scoppola (nr.2)*, citată supra, § 135-136, *Poitrimol v. Franța*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31, și *Hermi v. Italia* [MC], hotărârea din 18 octombrie 2006, § 73).

Astfel, vinovăția inculpatului Popa Serghei *****, se confirmă prin elementele de fapt constatate din conținutul probelor pertinente și concludente acumulate în cadrul urmăririi penale și anume:

- **declarațiile părții vătămate Gușan Tatiana *****, care** a declarat că: „... este locuitoarea sat. ***** r-nul *****. În perioada de timp cuprinsă între februarie 2023-octombrie 2023, s-a aflat peste hotarele Republicii Moldova, și anume în Franța, la muncă. Timp cît s-a aflat în Franța, orașul Tousule, prin intermediul profilului de pe facebook, a făcut cunoștință cu un bărbat, care era identificat cu nickname "Adolif". În discuții cu acesta, i-a comunicat că-i spune Serghei, și că este originar din Moldova. A discutat cu acesta, și parcă discuțiile lor deveneau tot mai serioase, fapt la ce a crezut că între ei se încinge o relație amoroasă. Acest fapt nu a pus-o în panică, mai mult că nu era căsătorită, nu avea pe nimeni, și chiar intenționa să-și lege viața cu cineva. Astfel, cu acest Serghei a discutat pe mesenger timp de 2 luni, ca mai apoi ea la data de 09.10.2023 a revenit în țară. Ei continuau să discute pe messenger, dîndu-i concomitent cu asta și numărul ei de celular *****. Însă odată cu revenirea în țară, a început a discuta și pe whtasup cu acest Serghei, dânsul fiind înregistrat pe rețeaua dată ca – "Serghei Chișinău" numărul *****. Astfel, discutând cu acest Serghei, dânsul i-a comunicat că stă

închis în pușcărie la Cricova de mult timp, pe un omor sau pe o bătaie, și că nu este căsătorit, că este singur, că are un apartament la Chișinău și totodată i-a propus să meargă să stea în acel apartament concomitent să-și caute de lucru la capitală. Totodată îi propunea să meargă la el la întrevederi, să stea câte 2 zile. Discuțiile lor erau amoroase. Îi spunea că-i place de dânsa, că vrea să fie cu dânsa. Că când se va elibera se va căsători. Se considera a fi într-o relație cu acel Serghei. Niciodată nu i-a dat prin cap să se intereseze de familia lui. Nu știe de ce. Îi era suficient doar ceea ce-i spunea el. Din câte își amintește, la data de 22 sau 23.10.2023, Serghei i-a scris un mesaj prin care i-a spus că ar fi jucat în cărți, acolo la Cricova, și că a pierdut joaca. Ca urmare, rămâne dator cu suma de 50 000 lei pe care era obligat să o restituie celora cu care a jucat timp de 2 săptămânii și că dacă nu restituie în acest termen va fi bătut măr. Ei i-a stat jale de acest fapt. Tot atunci el i-a scris că cum să facă că să-l ajute și tot atunci i-a venit ideea că poate să ia un credit. La ce, acel Serghei, văzând faptul că ea este predispusă să-l ajute financiar, a insistat că să recurgă la acest împrumut, doar că să-l ajute. El de mai multe ori, îi remitea mesaje cu numere de carduri, pe care o ruga să le alimenteze cu bani care-i are, că îi trebuiau pentru necesități de ale sale. Ea, ca să-l ajute, la data de 17.10.2023, ora 11:47:55, pe numărul de card care se finisează cu cifrele *****, a depus de la bancomatul din Sîngerei, suma de 1 100 lei de lei. Tot atunci, 17.10.2023, ora 11:45:51, pe numărul de card care se finisează cu cifrele 8972, a depus de la bancomatul din Sîngerei, suma de 400 de lei. Apoi la 17.10.2023, ora 11:49:46, pe numărul de card care se finisează cu cifrele *****, a depus de la bancomatul din Sîngerei, suma de 600 de lei. Apoi la 17.10.2023, ora 11:51:09, pe numărul de card care se finisează cu cifrele *****, a depus de la bancomatul din Sîngerei, suma de 400 de lei. Serghei ruga că să-l tot ajute, că are nevoie de bani pentru acea datorie, și tot îi da numere de carduri pe care să depună bani. Ea fiind încrezută, că au o relație la distanță, îl asculta și încerca să-l ajute. Astfel, la 23.10.2023, ora 15:47:45, pe numărul de card care se finisează cu cifrele 0972, a depus de la bancomatul din Sîngerei, suma de 500 de lei. Tot cu acest scop, de a-l ajuta pe Serghei, ea la data de 24.10.2023, s-a deplasat în municipiul Bălți, de unde de la organizația de creditare nebancară SEBO, a efectuat un împrumut de 12 000 lei. Banii i-au fost eliberați cash, iar împrumutul a fost pe o perioadă de până la 25.10.2025. Tot la data de 24.10.2023, a lăsat o cerere online la organizația de creditare nebancară „CreditPrime” de a lua un împrumut în sumă de 6 000 de lei. Ca urmare, cererea i-a fost aprobată, și tot la data de 24.10.2023 s-a prezentat la Poșta din or. Sîngerei, de unde în numerar a ridicat suma de 6 000 de lei. Atunci, a lăsat un mesaj lui Serghei, comunicându-i că a făcut rost de careva bani, la ce el i-a zis că se va informa ce să facă cu acești bani. Ca urmare, el i-a spus că să-I transfere la un card, al ce ea a refuzat acest fapt și i-a zis că poate să îi dea banii doar printr-un contract de împrumut autentificat notarial. Astfel, Serghei i-a scris că este de acord cu acest fapt, ba mai mult că poate să îi lase în gaj și apartamentul care-l are în proprietate.

Ea a refuzat. Ca urmare, el i-a scris, că a găsit persoana cui să facă acest împrumut, totodată a informat că este sora unui bărbat coleg de celulă cu el. I-a scris că o să se întâlnească cu ea la Orhei. Astfel, la data de 25.10.2023, s-a deplasat în Orhei, apoi Serghei i-a dat numărul acelei femei spunându-i că-i zice Victoria. S-a sunat cu ea și au convenit că să se întâlnească la gara auto din Orhei. Reciproc s-au informat cum vor fi îmbrăcate. Cu aceasta s-a întâlnit la gara auto din Orhei. A făcut cunoștință personal cu ea, și împreună s-au deplasat la un notar de acolo. La notar a comunicat intenția de împrumut, a lăsat actele de identitate ale lor și notarul a zis că să revină peste o oră. În această oră, ea cu Victoria au mers la o cafenea, și au mâncat sushi, au mai discutat. Acea Victoria i-a zis că este cu Serghei cunoscută, că o știe demult pe mama lui. Că ei i-a murit soțul, că este singură, că are o grămadă de-a credite. I-a stat jale de ea. Atunci nu a luat în considerație faptul că era o femeie îngrijită cu manichiură, cu haine clasice, parfum frumos și chiar nu mai părea ea a fi necăjită de soartă. Ca urmare, au revenit la notar, au perfectat contractul de împrumut pe suma de 15 000 lei, bani care-i avea de la creditele luate de la SEBO și CreditPrime. Contractul a fost perfectat la data de 25.10.2023, pe termen de 1 (una) lună de zile, prin care Rusu Victoria a.n. *****, locuitoarea or. ***** str. ***** nr.*****, idnp-*****, a luat cu împrumut de la ea suma de 15 000 lei. A întrebat-o cum va transmite banii către Serghei, la ce ea i-a zis că deja ei amândoi se vor lămuri. Acest termen de o lună de zile, Victoria cam l-a uitat și nici pînă în prezent nu i-a întors un leu măcar. Chiar dacă a intervenit la ea cu această solicitare, ea permanent îi spune că nu are bani că să mai aștepte. Cu Serghei, ce ține de Victoria nu a mai discutat, și nici nu s-a interesat. Discutând prin mesaje cu Serghei, pe whatasp, îl tot întreba dacă s-a lămurit cu datoria, la ce el zicea că nu. Ca urmare, a convins-o că să mai ia un credit și să-l ajute. Astfel, la data de 06.11.2023, a lăsat o cerere online, de acordare a unui credit de împrumut nebancar la organizația creditară nebancară "Axioma-Credit". Cererea i-a fost aprobată, și ca urmare, la data de 06.11.2023, s-a deplasat în municipiul Bălți de la un bancomat specializat, a ridicat în numerar bani de 13 000 lei. Banii aceștia, tot în acea zi de 06.11.2023 la orele 16:04:49, s-a prezentat la sucursala BC MoldovaAgroindbank din mun. Bălți am efectuat operațiune de alimentare a cardului, numărul căruia i l-a scris Serghei, nr. *****, pe care a depus bani în sumă de 9 150 lei**.** Tot la rugămintea și insistările lui Serghei, la data de 07.11.2023, iar a lăsat o cerere online la organizația de creditare nebancară "FlexCredit", prin care a solicitat eliberarea unui credit de împrumut cu suma de 7 500 de lei. Acest credit chiar și l-a asigurat la compania de asigurări "MoldAgro". Cererea i-a fost aprobată, acceptată și respectiv a retras banii în numerar la oficiul organizației, amplasat în mun. Bălți. Acești bani, la data de 07.11.2023, timp când a revenit în or. Sîngerei, a efectuat mai multe alimentări de carduri date de Serghei. Astfel, la data de 07.11.2023, ora 14:20:04, a alimentat cardul care se finisează cu cifrele 5792, cu suma de 600 lei. La data de 07.11.2023, ora 14:22:15, a alimentat cardul

care se finisează cu cifrele 5792, cu suma de 200 lei. La data de 07.11.2023, ora 14:23:38, a alimentat cardul care se finisează cu cifrele 8972, cu suma de 2 300 lei. La data de 07.11.2023, ora 14:25:00, a alimentat cardul care se finisează cu cifrele 8972, cu suma de 600 lei. La data de 07.11.2023, ora 14:32:31, a alimentat cardul care se finisează cu cifrele 8972, cu suma de 600 lei. Repetă, că numerele de carduri, i-au fost date de însuși Serghei, prin mesaje, cât și prin fotografii. Din toate sumele de bani transmise lui Serghei, nu a primit înapoi nici un leu. Ea nu da însemnătate la acest fapt, mai mult că el îi scria cuvinte dulci, iar ea ca femeie îl credea. O tot convingea să meargă la el în ospeție, dar ea avea frica de închisoare, și aștepta că să iasă de acolo că să se vadă la libertate. În una din zilele lunii decembrie 2023, Serghei, i-a scris că are nevoie urgent de un ajutor bănesc, insistând că să-l ajute. Ea i-a zis că nu dispune de bani, spunându-i că să mai ia un credit, la ce el i-a spus că are deja 4 credite și că nu mai vrea. Nu-și amintește cum a amăgit-o, și i-a zis că are niște inele din aur acasă. Serghei auzind de asta, i-a zis că să meargă să le dea la lombard, și banii să îi trimită lui. La ce, ea fiind proastă, crezându-l din nou, a luat inelele care le avea acasă, și le-a dus la lombard la Sîngerei, luând pe acestea bani în sumă de 1300 de lei. I-a zis lui Serghei că are banii, și el atunci i-a lăsat iar un număr de card, pe care ea l-a alimentat cu 1 000 de lei. Asta a fost la data de 14.12.2023. Ei continuau să întrețină relația amoroasă pe rețele sociale, până a primi la domiciliu prima scrisoare de informare că are restanță la credit. Ea i-a zis lui Serghei, că să o ajute să achite creditele, la ce el o asigura că așteaptă să-i împrumute un prieten, și că îi va da banii să achite creditele. Tot așa, o sunau deja de la companiile de creditare nebancară, și îi spuneau că penalitățile cresc că să ia atitudine. Ea îi zicea lui Serghei dar el î i tot promitea că o va ajuta. În martie 2024, i-a scris lui Serghei, că dacă nu-i restituie banii, va depune o plângere la Poliței pe acest fapt. Ca urmare, din partea lui au început a veni mesaje cu amenințări precum că are mamă, are familie, că poate avea oaspeți în orice zi. După acele mesaje, ea trăiește cu frica în sân. Ea atunci, la mesajele lui a efectuat screenshot și le-a păstrat în telefon, însă din conversația pe telefon, Serghei le-a șters, și iar a început a o numi prințesă ș.a. De atunci, ea trăiesc cu frica în sân, știind că el este deținut, poate avea oamenii lui la libertate, care umblă cu amenințările, de aceea a decis să depună plângere, solicitând să fie ajutată pe acest fapt. Ea, s-a lăsat convinsă de un pușcăriaș. Și acum crede că e la pușcărie. Solicită ajutor ca să-i restitui banii care i-a dat acelui Serghei. Prejudiciul pentru ea de 39 800 lei este considerabil.” (Vol. I, f.d. 13-16);

- **declarațiile martorului Salomov Natalia *****,** din care rezultă că, este locuitoare a mun*****9. Are un frate, pe nume Sîrbu Constantin a.n. *****, care în perioada de timp cuprinsă între 2021-2023, s-a aflat în mediul penitenciar, fiind condamnat la ani reali de pușcărie, pentru o serie de infracțiuni săvârșite pe teritoriul municipiului Bălți. Deținea un card emis de BC “Moldindconbank”, ultimele cifre ale căruia se finisau cu *****. Acest card, l-a deschis încă până ca

fratele să fie izolat de societate. Își amintește, că timp cât acesta era proaspăt izolat de societate, și pe atunci din câte cunoaște, se afla la pușcăria din Lipcani, pe la începutul anului 2023, dânsul a telefonat-o de pe un număr de telefon. Ce număr de telefon era acela, nu cunoaște, nu l-a memorizat, dar nici nu l-a păstrat în celular. Discutând cu acesta, și inițiind o conversație, fratele Sîrbu Constantin, a întrebat-o dacă nu vrea să-i dea datele la card. Astfel dânsul a motivat faptul, că colegii lui de celule, vor să primească ajutoare financiare de la rudele ce se află la libertate, și nimeni nu are carduri. De aceea, atunci, fără ca să se gândească mult i-a dat fratelui numărul cardului dar și dar și cifrele din spatele acestuia (CV). Pe atunci, ea aveam aplicația MICB în telefon, pe care nu o utiliza, căci avea mai multe carduri de la una și aceeași bancă, și notificările le-a pus să fie fără sunet. Presupune, că fratele Sîrbu Constantin, timp cât s-a aflat în mediul penitenciar, având la îndemână telefon mobil, căci nu este un secret pentru nimeni că deținuții au tainic, telefoane, și-ar fi făcut aplicația MICB în acel telefon, de pe care putea opera cu cardul ei, și efectua diferite tranzacții. Știindu-l pe frate, că dânsul nu este igroman, nu are tentația de azart în astfel de jocuri sau loterii, poate spune că operațiunile de alimentare a cardului ei, cu mijloace financiare, nu erau destinate fratelui, ci altor persoane, cărora probabil fratele le-ar fi dat datele sau chiar clonat aplicația MICB. Fiindu-i adus la cunoștință, rulajul de pe cardul ei, spune, că ea personal, nu joacă în careva jocuri de azart, nu este înregistrată la loteria națională și în genere nu se ocupă cu astfel de pariuri. Toate operațiunile care-i sunt prezentate din luna octombrie 2023, nu le-a efectuat ea. Mai mult ca atât, ea nu avea conectată notificarea prin sms la numărul de telefon, ca să știe ce operațiuni anume se procesează la acel moment. Admite faptul, că toate acestea erau făcute din mediul penitenciar (Vol. II, f.d. 36-38);

- **declarațiile martorului Popa Valerii** ***** din care rezultă că, este locuitor al or. *****. Periodic stă la domiciliul soției amplasat în or. Ialoveni str. Pentru Zadnipru 5. Se ocupă cu lemnăritul. Deține un card bancar emis de BC "Moldovaagroindbank" cu numărul ultimilor cifre fiind de *****. De acesta se folosește doar el, și toate operațiunile de pe acesta le coordonează doar el. Are un cumnat pe nume Condrea Andrei a.n. *****, care de mai bine de 3-4 ani se află deținut în Penitenciarul nr. 15 Cricova, fiind condamnat pe o infracțiune gravă. Acesta, timp cât se află la pușcărie, îl contacta pe diferite rețele de comunicare whatsap, sau viber, întrucât solicita că să-l ajute cu produse alimentare. De pe ce numere de telefoane el contacta, nu le cunoaște, căci nici nu le-a păstrat în telefon. În această privință poate spune că de fiecare dată erau numere de telefoane diferite. Își amintește, că timp cât a conversat cu acesta, la început sau sfîrșit de luna septembrie 2023, dînsul a solicitat de la el că să-i dea nr la cardul său. Atunci nu a mai tras atenție pentru ce lui trebuie acesta, nici nu l-a întrebat, și imediat i l-a dictat prin telefon. I-a dat numărul cardului emis pe numele său de BC „Moldovaagroindbank" cu ultimile cifre fiind de *****. I-a fost adus la cunoștință

faptul că pe cardul lui, emis de BC "Moldovaagroindbank" cu numărul ultimele cifre fiind de *****, către data de 06.11.2023, a fost efectuată o operațiune de alimentare a cardului cu suma de 9 150 lei, de la un bancomat din nordul Moldovei. Cine este persoana care i-a alimentat cardul nu cunoaște, și nici nu bănuiește. Nu-și amintește de la cine a fost venită aceasta sumă de bani și nici nu-și amintește ce a mai făcut cu acele mijloace financiare, căci asemenea sume de bani la cardul său au mai venit și ulterior. Presupune că această sumă de bani, era parvenită din partea cumnatului Condrea Andrei, însă acești bani la sigur nu erau destinați lui. Lui nu-i aducea nimeni colete, în afară de el și soția sa pe nume Popa Victoria. Mai mult, că doar el și cu soția îi ducea lui colete la pușcăria nr. 15 Cricova. Însă, înainte ca să ducă coletele acolo, cumnatul spunea lor ca să scrie cerere de acceptare a coletului, pe diferite nume, numai nu a lui. Unul din astfel de nume, a fost și Popa Serghei, întrucât erau prea multe și prea dese astfel de colete pe unul și același nume, adică Condrea Andrei, de aceea atât el cât și soția sa i-au intrat lui în situație. Nu știa cu ce se va termina toata asta. Probabil cumnatul Condrea Andrei ar fi dat numărul cardului acestui Popa Serghei, care deși au același nume de familie, nu-i este cunoscut, și-a făcut interesele personale, și el acum trebuie să suporte consecințele (Vol. II, f.d. 41-43);

- **procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 24.04.2024** (Vol. I, f.d. 7);
- **cerere de eliberare creditului din 25.10.2023** (Vol. I, f.d. 20);
- **contractul nr. M7842501 din 25.10.2023** (Vol. I, f.d. 23);
- **contractul de împrumut întocmit la data de 25.10.2023** (Vol. I, f.d. 27-28);
- **copiile screenshoturi din rețeaua de comunicare WhatsApp și Messenger între partea vătămată Gușan Tatiana ***** și învinuitul Popa Serghei ******* (Vol. I, f.d. 48-69);
- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 04.04.2024** (Vol. I, f.d. 72-76);
- **ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 04.04.2024** (Vol. I, f.d. 77);
- **procesul-verbal de ridicare din 04.12.2024** (Vol. I, f.d. 83);
- **copiile Extrasului pe contract pe numele Salomov Natalia** (Vol. I, f.d. 84-111);
- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.12.2024** (Vol. I, f.d.112);
- **ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 19.12.2024** (Vol. I, f.d. 113);
- **procesul-verbal de ridicare din 13.08.2024** (Vol. I, f.d. 119);
- **copiile Extrasului pe contract pe numele Climenco Natalia** (Vol. I, f.d. 120-133);
- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.12.2024** (Vol. I, f.d. 134);
- **ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 19.12.2024** (Vol. I, f.d. 135);
- **procesul-verbal de ridicare din 11.11.2024** (Vol. I, f.d. 141);

- **copiile Extrasului pe contract pe numele Popa Valerii** (Vol. I, f.d. 142-144);
- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.12.2024** (Vol.I, f.d. 145);
- **ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 19.12.2024** (Vol. I, f.d. 155 verso);
- **procesul-verbal de percheziție în Penitenciarul nr. 15, Cricova din 11.04.2024** (Vol. I, f.d. 155-156);
- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.04.2024** (Vol. I, f.d. 157);
- **planșa fotografică** (Vol. I, f.d. 158);
- **procesul-verbal de predare a informației conform interpelării nr. 1032/24** (Vol. I, f.d. 161-162);
- **ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 12.04.2024** (Vol. I, f.d. 163);
- **chitanța nr. 2434 din 15.04.2024** (Vol. I, f.d. 164);
- **procesul-verbal de percheziție la domiciliu cet. Rusu Victoria ***** amplasat în *****, str. *****din 11.04.2024** (Vol. I, f.d. 180-181);
- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.04.2024** (Vol. I, f.d. 183);
- **planșa fotografică** (Vol. I, f.d. 184-189);
- **ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 12.04.2024** (Vol. I, f.d. 190);
- **chitanța nr. 2433 din 15.04.2024** (Vol. I, f.d. 191);
- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.04.2024** (Vol. I, f.d. 192-193);
- **planșa fotografică** (Vol. I, f.d. 194-201);
- **plic cu CD OMEGA pe care se află copiată înregistrarea video a conversației extrase din celularul Victoriei Rusu cu persoana pe nume Джордан** (Vol. I, f.d. 202);
- **ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delicte din 12.04.2024** (Vol. I, f.d. 203);
- **chitanța nr. 2432 din 15.04.2024** (Vol. I, f.d. 204);
- **copiile rulajul efectuat de pe cardul bancar ce aparține cet. Rusu Victoria ***** (Vol. II, f.d. 2-31);
- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.04.2024** (Vol. II, f.d. 32);
- **ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 12.04.2024** (Vol. II, f.d. 33);
- **procesul-verbal de confruntare între partea vătămată Gușan Tatiana ***** și bănuita Rusu Victoria ***** din 26.04.2024** (Vol. II, f.d. 44-50).

Aprecierea instanței.

În conformitate cu art.101 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se

de lege.

Potrivit art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Probele prezentate, fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației procedural-penale și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză penală. Luate în cumul aceste probe, și analizate în ansamblu, denotă cu certitudine existența în acțiunile inculpatului a faptei reținute în sarcina acestuia în partea introductivă a prezentei sentințe, săvârșite cu vinovăție.

Conform art. 113 Cod penal, (1) Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală.(2) Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Instanța specifică că, prin Legea nr. 136 din 06.06.24, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 245-246/07.06.24 art. 353; în vigoare 07.09.24, art. 126 alin. (2) Cod penal a fost modificat, având următoarea redacție ”Se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei”.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod penal „Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv”.

Se remarcă că, cuantumul salariului mediu lunar pe economie pentru anul 2023, stabilit prin Hotărârea Guvernului nr. 936 din 28 decembrie 2022, constituie 11700 lei. Astfel, suma de 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei imputate lui Popa Serghei *****, între 17 octombrie 2023 până la 20.12.2023, constituie suma de 117 000 lei.

Prin urmare, prejudiciului cauzat de inculpatul Popa Serghei *****, părții vătămate Gușan (Cebanu) Tatiana prin fapta prejudiciabilă din 17 octombrie 2023

până la 20.12.2023, în mărime de 37 850 lei, *nu constituie potrivit legii penale ”daună în proporţii considerabile”.*

Aşadar, în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) și art. 126 alin. (2) din Codul penal, instanța exclude din învinuirea formulată în rechizitoriu lui Popa Serghei ***** indicele calificativ ”săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile” prevăzută de lit. c), alin. (2), art. 190 Cod penal.

Deci, fapta prejudiciabilă comisă de inculpatul Popa Serghei *****, constă în aceea că, în perioada de timp cuprinsă între 17 octombrie 2023 până 20.12.2023, împreună și de comun acord cu o persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, având scopul de a dobândi ilicit bunurile altei persoane, prin abuz de încredere, inducerea și menținerea în eroare a cet. Gușan Tatiana *****, născută la *****, prezentându-i ca adevărată o faptă mincinoasă și anume ceea că nu se află în relație de căsătorie cu persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, sub pretextul recepționării unor ajutoare financiare destinate lui a primit de la victima, bani în sumă de 15 000 lei, după care prin intermediul cardului bancar emis pe numele soției Rusu Victoria, prin tranzacțiile ,,P2P”, din data de 17.10.2023 în două tranșe a primit bani în sumă de 400 lei și 1800 lei, la data de 23.10.2023 în o tranșă a primit bani în sumă de 500 lei, ulterior la data de 07.11.2023 în patru tranșe a primit bani în sumă de 2300 lei, 600 lei, 600 lei, 3500 lei, după care tot el, la data de 17.10.2023, prin tranzacțiile "P2P", în 4 tranșe, de la cardul BC ,,Moldindconbank” S.A., care aparține cet. Natalia Salomov, a primit bani în sumă de 1100 lei, 600 lei, 400 lei, 400 lei, ulterior la data de 06.11.2023 prin tranzacțiile ,,P2P”, în o tranșă de la cardul BC ,,Moldova Agroindbank” S.A., care aparține cet. Valerii Popa, a primit bani în suma de 9150 lei și la data de 07.11.2023 prin tranzacțiile ,,P2P”, în 3 tranșe, de la cardul BC ,,Moldindconbank” S.A., care aparține cet. Natalia Climenco, a primit bani în suma de 700 lei, 600 lei și 200 lei, după care a întrat în posesia banilor pe care i-a gestionat în scopuri personale și până la moment nu i-a restituit, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu în sumă totală de 37 850 lei.

Prin urmare acțiunile inculpatului Popa Serghei *****, urmează a fi recalificate și încadrate potrivit prevederilor art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal -*escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducerea sau menținere în eroare, acțiunea săvârşită de două persoane.*

Cu referire la componența de infracțiune prevăzut de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, urmează a fi relatat că aceasta presupune existenta următoarelor elemente constitutive.

Deci, fapta comisă, inculpat a atentat asupra relațiilor sociale a cu privire la posesia asupra bunurilor mobile care îl constituie *obiectul juridic special* al escrocheriei. *Obiectul juridic secundar* al escrocheriei îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere. În ipoteza

infracțiunii de escrocherie, nu se întrevede un alt procedeu de evitare a comportării necorecte, decât atenția și prudența persoanelor care trebuie să se bizuii pe acel minim de încredere acordat altuia, dar și să respecte libertatea manifestării de voință din partea altuia. *Obiectul material* al escrocheriei este format din bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.190 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragerea lor; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sau invers; în privința naturii, calității substanțiale ale obiectului, părților actelor juridice anulabil; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin dobândirea ilicită a bunurilor, legiuitorul prezumă un act opus celui licit, efectuat cu rea - credință, prin care făptuitorul obține transmiterea voită în proprietate, posesiune, detenție a bunului mobil sau imobil, a altor valori străine sau dreptul asupra acestora.

Latura subiectivă a infracțiunii date se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă. Dobândirea ilicită a bunurilor poate fi calificată ca escrocherie în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.

Subiectul infracțiunii specificate la art.190 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Astfel, inculpatul întrunește criteriile de subiect al infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Reieșind din circumstanțele descrise supra, în urma examinării probelor, instanța de judecată constată cu certitudine că, fapta infracțională comisă de inculpatului Popa Serghei *****, a avut loc, iar în acțiunile inculpatului sunt întrunite semnele componenței de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal.

În procesul individualizării pedepsei se va acorda o eficiență cuvenită criteriilor instituite de art. 75, Cod penal, vor fi luate în vedere gradul de pericol social concret al faptelor, împrejurările comiterii acestora şi urmările produse.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul Popa Serghei *****, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate supra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Inculpatul Popa Serghei *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, infracțiune care, în conformitate cu alin. (3) al art. 16 Cod penal,

se califică ca infracțiune mai puțin gravă.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința inculpatului Popa Serghei *****, instanța nu a reținut.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 alin. (1) lit. c) Cod penal, instanța reține săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participație.

Potrivit art. 75 alin. (2) din Codul penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă –amendă în mărime de la 850 la 1350 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

Reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Codul penal, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, la infracțiunea prevăzută de 190 alin. (2) lit. b) Cod penal și se stabilește noua limită minimă şi maximă:

- sub formă de amendă în mărime de la 637,5 unități convenționale la 1012,5 unități convenționale;
- sub formă de închisoare de la 9 luni la 3 ani, 9 luni.

Instanța reține că, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2021, au fost respinse ca nefondate apelurile avocatului Bolocan Liudmila în numele inculpatei Zorea Doina, cel al inculpaților Zorea Doina și Zorea Andrei. A fost admis apelul procurorului și cel al inculpatului Popa Serghei și Zorea Andrei în partea reducerii pedepsei în temeiul art. 385 alin. (5) Codul de procedură penală, fiind casată total sentința judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02.03.2020 și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează – Popa Serghei a fost recunoscut vinovat și condamnat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 206 alin. (3) lit. b^1) Codul penal și în baza art. 84

alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă definitivă de 16 ani închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a participa la educația și instruirea minorilor pe un termen de 5 ani. Conform art. 385 alin. (5) Codul de procedură penală, pentru încălcarea drepturilor inculpatului Popa Serghei privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, s-a redus pedeapsa stabilită acestuia, calculându-se două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv pentru perioada deținerii în arest preventiv în Penitenciarul nr. 13 Chișinău din 21.03.2019 până la data pronunțării sentinței – 02.03.2020, cu 347 zile. Termenului executării pedepsei închisori stabilite lui Popa Serghei urmează a fi calculat din data de 26.10.2021, cu includerea perioadei de la 18.03.2019 până la 26.10.2021.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod penal, dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani şi în privinţa minorilor – termenul de 15 ani.

La caz, instanța notifică că, partea neexecutată a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 202, până la pronunțarea sentinței 08.05.2025, va constitui 8 ani, 10 luni, 27 zile.

Se relevă că, după pronunțarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2021, dar înainte de executarea completă a pedepsei, inculpatul Popa Serghei ***** a săvârșit între 17 octombrie 2023 până 20.12.2023, altă infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, din care considerent instanța de judecată va adăuga, parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilită prin sentința (decizia) anterioară.

Conform prevederilor art. 34 alin. (1) Cod penal, se consideră recidivă comiterea cu intenţie a uneia sau mai multor infracţiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracţiune săvârşită cu intenţie.

La data comiterii infracțiunii inculpatul Popa Serghei ***** avea antecedente penale nestinse, condamnat pentru infracțiuni cu intenție, deosebit de grave, a săvârșit din nou cu intenție o infracțiune mai puțin gravă, deci, a săvârșit infracțiunea în stare de recidivă.

Având în vedere circumstanțele expuse supra, luând în considerație scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului Popa Serghei *****, care este cu antecedente penale nestinse, anterior a săvârșit infracțiuni cu intenție, deosebit de grave, a săvârșit ultima infracțiune cu intenție, mai puțin gravă, în stare de recidivă, nu a conștientizat graviditatea faptelor săvârșite anterior, nu și-a schimbat atitudinea față de valorile ocrotite de legea penală, de pericolul social, are un comportament predispus spre comiterea infracțiunilor.

Totodată instanța va lua în considerație și faptul că inculpatul și-a recunoscut vina și se căiește de cele comise.

Astfel ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicându-se în dosar efectele art. 80^1 alin. (1) Cod de procedură penală, având vedere caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța de judecată stabilește lui Popa Serghei ***** pedeapsa cu închisoarea.

În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă.

Conform art.72 alin. (4) Cod penal, în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni deosebit de grave şi excepţional de grave.

Termenul pedepsei cu închisoarea, a-l calcula de la data pronunțării sentinței din 08 mai 2025.

Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Privitor la corpurile delicte pe caz – urmează să se expună instanța care va examina cauza disjunsă.

Cheltuielile judiciare, nu au fost suportate.

Acțiunea civilă.

În conformitate cu art. 397 alin. (1) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la acţiunea civilă înaintată sau hotărârea pronunţată din oficiu de către instanţă referitor la repararea pagubei.

În acest sens instanța reține că, la data de 04 aprilie 2024, partea vătămată Gușan Tatiana a depus cerere privind recunoașterea în calitate de parte civilă fiindu-i cauzată prin infracțiune un prejudiciu în sumă de 39 800 lei (f.d. 70). Prin ordonanța organului de urmărire penală din 04.04.2024, partea vătămată Gușan Tatiana a fost recunoscută în calitate de parte civilă (f.d. 71).

În cadrul ședinței de judecată partea vătămată Cebanu (Gușan) Tatiana și-a concretizat pretențiile materiale indicând că dorește să-i fie restituită suma de 37 850 lei, conform rechizitoriului.

Conform prevederilor art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Potrivit art. 220 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.

Conform art. 221 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești. Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului. În cererea de intentare a acţiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acţiunea civilă, cine şi către cine intentează acţiunea, valoarea acţiunii şi cerința de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă îşi poate concretiza pretenţiile.

În conformitate cu art. 225 alin. (2) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere.

Potrivit jurisprudenţei CEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluţionarea acţiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „... în situaţia în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale

Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

În corespundere cu prevederile art. 23 alin. (2) din Codul de procedură penală, victima unei fapte care constituie componentă de infracțiune este în drept să ceară, în condițiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale.

În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În conformitate cu art. 123 alin. (6) Cod pe procedură civilă, faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

În ședința de judecată, inculpatul Popa Serghei ***** a recunoscut acțiunea civilă înaintată și a comunicat că este de acord să restituie părții vătămate Cebanu (Gușan) Tatiana prejudiciul material cauzat în sumă de 37 850 lei.

Astfel, dat fiind faptul că infracțiunea a fost comisă de către inculpatul Popa Serghei ***** împreună cu o altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă, instanța consideră necesar a admite parțial acțiunea civilă și de a încasa din contul inculpatului Popa Serghei *****, 1/2 din prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 37 850 lei, adică 18 925 lei.

Potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Curtea Europeană a apreciat că, după pronunțarea unei hotărâri de condamnare, privarea de libertate a unei persoane, chiar în timpul judecării propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art. 5 § 1 lit. a) din Convenţia europeană, neavând drept scop aducerea unei persoane în faţa autorităţii competente, după cum prevede art. 5 § 1 lit. c).

Se aplică în privinţa lui Popa Serghei *****, măsura preventivă arestul preventiv, până la devenirea sentinței definitive.

În urma celor stabilite, conducându-se de prevederile art. 70, art. 72 alin. (4), art. 80^1, art. 85 alin. (1) și 190 alin. (2) lit. b) Cod penal și art. 364^1, art. 382, art. 384-386, art. 389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat şi se condamnă **Popa Serghei *****, născut la *****, originar și locuitor al *****, str. *****, *****, IDNP: *****, de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, 4 (patru) luni cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau de a exercita activitatea ce ține de administrarea surselor materiale/bănești pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, de adăugat parțial la pedeapsa stabilită partea neexecutată a pedepsei stabilite prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26.10.2021, stabilind lui **Popa Serghei** *****, născut la *****, originar și locuitor al *****, str. *****, *****, IDNP: *****, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau de a exercita activitatea ce ține de administrarea surselor materiale/bănești pe un termen de 3 (trei) ani și cu privarea de dreptul de a participa la educația și instruirea minorilor pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea aplicat în privința lui Popa Serghei *****, se calculează din data pronunțării sentinței - 08.05.2025.

Se aplică în privinţa lui Popa Serghei *****, măsura preventivă arestul preventiv, până la devenirea sentinței definitive.

Acțiunea civilă se admite parțial.

Se încasează de la **Popa Serghei** *****, născut la *****, originar și locuitor al *****, str. *****, *****, IDNP: *****, în beneficiul lui Cebanu Tatiana, născută la *****, domiciliată în sat. *****, r-nul *****, IDNP: *****, prejudiciul material cauzat în suma 18 925 (optsprezece mii nouă sute douăzeci și cinci) lei.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Gheorghe CUGUT**