Dosarul: nr.2r-1280/24(2-23171306-02-2r-19042024)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - S. Suvac

D E C I Z I E

20 iunie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii: Ruxanda Pulbere și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 decembrie 2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Sîrcu Valeriu în interesele OCN ”*****” SRL împotriva ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 30.11.2023, avocatul Sîrcu Valeriu în interesele OCN ”*****” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
2. Concomitent cu depunerea acțiunii, avocatul Sîrcu Valeriu în interesele OCN ”*****” SRL a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești, bunurile mobile și imobile ale pârâtului ***** în limita valorii din acțiune în mărime de 233360,99 lei.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 decembrie 2023, cererea de asigurare a acțiunii depusă de către avocatul Sîrcu Valeriu în interesele OCN ”*****” SRL a fost admisă, fiind dispusă aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile și asupra mijloacelor bănești de pe conturile bancare ce aparțin pârâtei, *****, născută la *****, cod personal *****, domiciliată în *****, în limitele valorii acțiunii în mărime de 233360,99 Euro.
4. La data de 19.02.2024, ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 decembrie 2023, solicitând casarea integrală a acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

Argumentele părților:

5. În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că, nu este de acord cu încheierea contestată, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.

6. Indică că, OCN ”*****” SRL în cererea de asigurare a acţiunii nu a prezentat careva probe care ar confirma necesitatea aplicării sechestrului pe bunurile lui ***** în special 1/2 cotă parte din bunurile imobile cu nr.cadastrale ***** situate în *****, care deja este ipotecat în favoarea reclamantului şi nu a prezentat probe care ar confirma justificarea imposibilitatea executării hotărâri în cazul neaplicării sechestrului.
7. Invocarea faptului că, aplicarea sechestrului ar fi justificată deoarece ***** nu a reacţionat la cererea prealabilă, astfel, manifestând o conduită şi atitudine defavorabilă faţă de reclamant, circumstanţă în prezenţa căreia se pune la îndoială buna credinţă a pârâtei sunt declarative şi se combat prin următoarele probe.
8. Consideră că, afirmaţiile instanţei de judecată precum că, în scopul de a evita o hotărâre iluzorie si de a nu fi create dificultăţi judecătoreşti sau care ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătoreşti, judecătorul consideră că este necesar de a admite cererea de asigurare, cu aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile şi asupra mijloacelor băneşti de pe conturile bancare ce aparţin pârâtei, ***** este una neîntemeiată ori cet.***** a transmis deja benevol în posesia OCN ”*****” SRL un bun ipotecat, conform contractului de ipotecă nr.1-206 din 04.05.2022, autentificat de către Notarul *****, în valoare de 220000 lei şi reclamantul deţine gajul în baza contractului de ipotecă asupra bunului imobil din ***** cu numărul cadastral *****, cu valoarea de ipotecă de 928877 lei.
9. Notează că, blocarea conturilor bancare, inclusiv de salariu al recurentei prin instituirea sechestrului în mărime de 224621 lei este una ilegală, deoarece “ OCN ”*****” SRL este asigurat prin contractul de ipotecă învestit cu formulă executorie nr.1-199 din 27 iulie 2022 asupra bunului imobil din ***** cu numărul cadastral *****, cu valoarea de ipotecă de 928877 lei şi bun ipotecat, conform contractului de ipotecă nr.1-206 din 04.05.2022, autentificat de către Notarul *****, în valoare de 220000 lei, iar în totala 1148877 lei.
10. Susține că, reclamantul nu a demonstrat că există riscul imposibilităţii executării hotărârii judecătoreşti în măsura în care este asigurat cu ipotecarea bunurilor în valoare de minim 1148877 lei.
11. Menționează că, instanța la emiterea încheierii de aplicare a măsurilor de asigurare nu a ţinut cont de prejudiciul eminent ce poate fi creat prin aplicarea sechestrului şi nici nu a fost justificat scopul asigurării acțiunii.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

12. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
13. La caz, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 decembrie 2023, a fost contestată cu recurs la data de 19.02.2024, iar astfel, în lipsa altor indicii privind data comunicării actului judecătoresc contestat, Colegiul notează că recursul declarat de ***** este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

14. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Chișinău consideră recursul pasibil admiterii, cu casarea încheierii și soluționarea prin decizie a problemei respective, reieșind din următoarele

considerente.
15. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
16. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.
17. Potrivit art.427 lit.c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept c) să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.
18. În conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum şi a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod şi de alte legi.
19. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
20. Conform art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară. Potrivit alineatului (2) același articol, neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.
21. Din textul art.11 Cod civil se desprinde că, (1) buna-credință este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.
22. Articolul 12 Cod civil arată că, caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luînd în considerare natura şi scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum şi uzanțele şi practicile pertinente.
23. Potrivit art.13 Codul citat, (1) niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept). (2) În cazul abuzului de drept, instanţa de judecată, ţinînd cont de natura şi consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive. (3) Dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.
24. În conformitate cu dispozițiile art.14 același Cod, (1) nicio persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a

săvârșit-o sau la care a participat. (2) Nicio persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.
25. În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
26. În conformitate cu prevederile art.174 alin.(1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.
27. În conformitate cu prevederile art.175 alin.(1) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară. Alineatul (2) al aceluiași articol statuează că, judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.
28. Totodată, Colegiul reiterează și prevederile art.177 alin.(1) CPC, care reglementează expres că, cererea de asigurare a acțiunii urmează să conțină motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.
29. Așadar, pornind de la normele legale care reglementează asigurarea acțiunii Colegiul constată că, această instituție este condiționată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri, astfel încît instanța urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc. De asemenea la aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, este necesar de verificat raționalitatea şi temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii.
30. Drept urmare, examinând cererea de asigurare a acțiunii este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul și temeiul acțiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pîrîtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare. Totodată, este necesar de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părților interesate, precum şi în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate şi dacă aceasta va

asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.
31. La caz, Colegiul civil notează că, la data de 30.11.2023, avocatul Sîrcu Valeriu în interesele OCN ”*****” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
32. Potrivit cerințelor formulate în cererea de chemare în judecată, avocatul Sîrcu Valeriu în interesele OCN ”*****” SRL solicită încasarea de la ***** în beneficiul reclamantului a datoriei în baza contractului de credit nr.0062/I din 03.05.2022 în mărime de 179666,63 lei, a dobânzii contractual în mărime de 26386,37, penalitatea în mărime de 18568 lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat în mărime de 6739,99 lei.
33. Concomitent cu depunerea acțiunii, avocatul Sîrcu Valeriu în interesele OCN ”*****” SRL a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești, bunurile mobile și imobile ale pârâtului ***** în limita valorii din acțiune în mărime de 233360,99 lei.
34. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 decembrie 2023, cererea de asigurare a acțiunii depusă de către avocatul Sîrcu Valeriu în interesele OCN ”*****” SRL a fost admisă, fiind dispusă aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile și asupra mijloacelor bănești de pe conturile bancare ce aparțin pârâtei, *****, născută la *****, cod personal *****, domiciliată în *****, în limitele valorii acțiunii în mărime de 233.360,99 Euro.
35. La data de 19.02.2024, ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din *****, solicitând casarea integrală a acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.
36. Așadar, din materialele cauzei Colegiul civil a stabilit că, raporturile obligaționale în condițiile speței se pretind a fi deduse din raporturi juridice civile de încasare a sumei, fapt confirmat de către pârâtul speței în textul cererii de recurs.
37. În așa mod, raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate, Colegiul consideră că, în speță, se întrunesc temeiurile stabilite de cadrul legal precitat pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în contextul în care în condițiile speței există riscul imposibilității executării hotărîrii judecătorești. Or, caracteristicile individuale ale obiectului acțiunii, în cazul dat restituirea mijloacelor bănești generate de obligativitatea executării unei obligații de plată în temeiul unui act juridic civil, reprezintă indubitabil un interes general extrem de important și care urmează a fi asigurat conform rigorilor legii.
38. Reținând aceste circumstanțe, Colegiul notează că, aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii se impune ca fiind necesară și justificată în raport cu obiectul litigiului și circumstanțele de fapt și de drept descrise din motivul că, neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea conduce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărîri judecătorești, în special reieșind din poziția părților pîrîte care nu reacționează în nici un fel la solicitarea de executare a obligației de plată în condițiile speței și contestă actele reclamantului în sensul punerii sub dubiu a mărimii obligației pecuniare de plată, circumstanțe care sunt suficient de convingătoare pentru a contura tendința părților pîrîte de a acționa pe viitor în afara limitelor de bună-credință, implicit în sensul eschivării de la

o eventuală executare a hotărârii judecătorești.
39. Totodată, cu referire la cerința avocatului Sîrcu Valeriu în interesele OCN ”*****” SRL privind asigurarea acțiunii, Colegiul civil apreciază această cerință ca fiind parțial întemeiată, din care considerent, admițând recursul, va emite o nouă decizie sub formă de încheiere, de admitere parțială a cerințelor avocatului Sîrcu Valeriu în interesele OCN ”*****” SRL privind aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, inclusiv mijloacele bănești din conturile bancare ce aparțin cu drept de proprietate *****, în cuantumul datoriei de bază în mărime de 179666,63, dat fiind că, sumele solicitate cu titlul de dobândă și penalitate nu sunt unele certe, ele pot fi și contestate, iar cuantumul acestora urmând a fi stabilit în cadrul procesului de judecare al cauzei.
40. Colegiul civil consideră că, deși prima instanță corect a constatat oportunitatea și necesitatea instituirii măsurilor de asigurare, în vederea evitării producerii unor pagube iremediabile drepturilor reclamantului, prin eventuale acțiuni de înstrăinare a bunurilor mobile/imobile, sursele financiare de pe conturile bancare asupra cărora se solicită aplicarea sechestrului, aceasta eronat a stabilit limita în care urmează a fi aplicate măsurile de asigurare a acțiunii.
41. Astfel, ținând cont că există riscul imposibilității punerii în executare a eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii, din cauza înstrăinării bunurilor pârâtului, Colegiul civil consideră ca fiind întemeiată cerința avocatului Sîrcu Valeriu în interesele OCN ”*****” SRL cu privire la aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, inclusiv mijloacele bănești din conturile bancare ce aparțin pârâtului ***** cu drept de proprietate, în cuantumul datoriei de bază în mărime de 179666,63 lei.
42. Colegiul civil reține că, în cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii se solicită aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ale pârâtului, precum și asupra mijloacelor bănești a pârâtului în limita valorii acțiunii, ceea ce constituie suma de 224621 lei, pe când datoria de bază constituie suma de 179666,63 lei, iar diferența pretinsă drept suma dobânzii și penalității este o sumă incertă, mai mult, în raport cu faptul că instanța de judecată la momentul depunerii acțiunii nu poate anticipa examinarea cauzei în fond, instanța de recurs consideră că se impune respingerea acestui capăt de cerere cu privire la asigurarea acțiunii ca fiind prematur introdus și din acest motiv, va respinge în această parte cererea reclamantului cu privire la aplicarea sechestrului și anume în limita sumei de 44954,37 lei.
43. În aceste împrejurări, în vederea realizării scopului pentru care a fost instituită măsura de asigurare a acțiunii, în vederea evitării producerii unor pagube iremediabile drepturilor reclamantului, prin eventuale acțiuni de înstrăinare a surselor financiare de pe conturile bancare asupra cărora se solicită aplicarea sechestrului, instanța de recurs consideră oportună, legală și întemeiată cerința de admitere și aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii.
44. Aici urmează de scos în evidență că, *restitutio ad integrum* ține de esența litigiului și în acest sens pretențiile reclamantului vizează bunuri cu o valoare impunătoare, iar măsura de asigurare a acțiunii reprezentând în esență o modalitate de conservare a situației pînă la examinarea în fond a acțiunii, fără a se intervine în raporturile juridice, realizate pînă la dispunerea măsurii de asigurare a acțiunii.

45. Așadar, Colegiul civil statuând necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii la cazul speței, ținând cont de caracterul incert și discutabil al revendicărilor privind încasarea penalității contractuale și totodată a mărimii cheltuielilor de judecată compensabile în dependență de soluția ce va fi pronunțată pe caz, consideră necesar aplicarea măsurilor de asigurare la caz doar în limitele valorii datoriei de bază.

46. Cu referire la solicitarea avocatului Sîrcu Valeriu în interesele OCN ”*****” SRL privind autorizarea pătrunderii forțate a executorului judecătoresc în încăperile aflate în posesia sau în proprietatea pârâtei, Colegiul civil o apreciază ca fiind neîntemeiată, or, în contextul cererii de asigurare formulată de către ultimul, este nejustificată solicitarea înaintată reieșind din etapa la care se află procesul, precum și în situația în care partea nu a probat existența riscurilor că pârâta nu va permite accesul la bunurile sale.
47. În acest sens Colegiul reține că, potrivit jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, dreptul la justiție garantat de această normă protejează în egală măsură şi punerea în executare a hotărîrilor judecătorești (cauza Burdov c. Rusiei, din 07.05.2002, Ruianu c. României din 17.06.2003, etc.).
48. În ordinea celor enunțate, reţinând obligația instanţei de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea contestată în speță și a soluționa problema în fond prin admiterea parțială a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii în limita valorii datoriei de bază.
49. În conformitate cu prevederile art.427 lit.c), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de *****.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 decembrie 2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Sîrcu Valeriu în interesele OCN ”*****” SRL împotriva ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și se soluționează problema în fond prin emiterea unei noi încheierii prin care:

Se admite parțial cererea depusă de avocatul Sîrcu Valeriu în interesele OCN ”*****” SRL cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Se aplică sechestru pe mijloacele bănești aflate în conturile bancare, bunurile mobile și imobile ce aparține pârâtului *****, c/p *****, domiciliată în *****, în limita valorii datoriei de bază în mărime de 179666 (una sută șaptezeci și nouă mii șase sute șaizeci și șase) lei 63 bani.

În restul pretins, cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii se respinge ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din data emiterii.

Președintele ședinței
Judecătorul Ana Panov

Judecătorii: Ruxanda Pulbere

Dorin Dulghieru